

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15864/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ЗАО «ГорСпецПроект» - <...> (по доверенности от 27.11.2019),

от ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» - <...> (по доверенности от 28.11.2019 № 744/Д), <...> (по доверенности от 28.11.2019 № 745/Д), <...> (по доверенности от 27.11.2019 № 743/Д), <...> (по доверенности от 18.10.2019 № 694/Д), <...> (по доверенности от 10.07.2019 № 430/Д),

рассмотрев жалобу ЗАО «ГорСпецПроект» (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» (далее - Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение проектных и изыскательных работ по объекту капитального строительства «корпус цифровых и информационных технологий ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» (реестровый № 31908315140) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно выбрал победителя конкурентной процедуры.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Заявитель оспаривает тот факт, что участниками ООО «ПАЛИТРА», ООО «Южный проектный институт», ООО «Научный и проектный центр «Берегозащита» в составе коллективного участника ООО «АРМИД» представлены неактуальные учредительные документы, что, по мнению Заявителя, должно было привести к отклонения заявки коллективного участника от участия в Конкурсе.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что довод относительно неактуальности учредительных документов участника ООО «Научный и проектный центр «Берегозащита» находится в тексте жалобы в связи с технической ошибкой.

Исходя из представленных документов и сведений Комиссией установлено, что у ООО «ПАЛИТРА», согласно выписке из ЕГРЮЛ, неоднократно производилась государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления.

При этом не все измененные положения устава общества были представлены участником в составе заявки.

Между тем, требования о предоставлении всех изменений вносимых в учредительные документы участников, Конкурсная документация не содержит.

Согласно пп. г п. 8 Информационной карты Конкурсной документации одним из требований к содержанию заявки, является наличие копий учредительных документов.

Комиссией установлено, что в составе заявки коллективного участника были представлены копии всех учредительных документов.

При этом изменения вносимые в учредительные документы, существенным образом не влияют на соответствие участника требованиям Конкурсной документации исходя из смысла представление таких документов.

Кроме того, учитывая, что указанные требования о необходимости предоставления всех изменений учредительных документов не были возложены на участников Конкурсной документацией, отклонение за их отсутствие не соответствовало бы ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Таким образом, довод Заявителя признается необоснованным.

Согласно доводам жалобы, в распределении обязательств по выполнению работ в соглашении ООО «АРМИД» выполняет не весь комплекс работ, предусмотренный предметом Конкурса.

Заявителем также был уточнен довод. Так, Заявитель считает неправомерным установление в указанном соглашении информации о заключении договора исключительно с лидером коллективного участника, а не с каждым членом коллективного участника, как того, по мнению Заявителя требовала Конкурсная документация.

Представитель Заказчика пояснил, что приоритетным является представление документов, в которых коллективный участник самостоятельно распределили обязанности между своими членами, а Заказчику требуется лишь соотнести совокупность всех представленных сведений с требованиями Конкурсной документации.

Так, согласно п. 9. 2 Конкурсной документации подача заявок коллективным

участником закупки осуществляется в порядке, предусмотренном конкурсной документацией, со следующими особенностями:

9.2.1. Заявка коллективного участника должна содержать соглашение лиц, участвующих на стороне такого участника открытого конкурса, содержащее следующие сведения:

9.2.1.1. об их участии на стороне одного участника открытого конкурса, с указанием количества товара, объема работ, услуг, подлежащих соответственно поставке, выполнению, оказанию каждым из указанных лиц в отдельности в случае, если участником открытого конкурса, на стороне которого выступают указанные лица, и заказчиком по результатам проведения открытого конкурса будет заключен договор;

9.

2.

1.

2. о распределении между ними сумм денежных средств, подлежащих оплате заказчиком в рамках заключенного с участником открытого конкурса договора, в случае, если участником открытого конкурса, на стороне которого выступают указанные лица, и заказчиком по результатам проведения открытого конкурса будет заключен договор; распределение сумм денежных средств указывается в соглашении в процентах от цены договора, предложенной участником открытого конкурса в заявке на участие в открытом конкурсе;

Исходя из представленных возражений следует, что объединение юридических лиц в состав коллективного участника обосновано тем, что коллективный участник как совокупность юридических, обладающих финансовыми, трудовыми ресурсами совместно, может выполнить весь объем работ (услуг), необходимых Заказчику, поскольку по отдельности, входящие в состав коллективного участника юридические лица не полностью соответствуют потребностям Заказчика.

Комиссией установлено, что члены коллективного участника вправе самостоятельно определять форму объединения и участия в Конкурсе, не противоречащую Конкурсной документации. В данном случае члены коллективного участника заключили соглашение, определяющее условия взаимодействия членов в рамках данного Конкурса.

В составе заявки коллективного участника – лидер ООО «Армид» было представлено соглашение между всеми членами коллективного участника, которое предусматривало, что ООО «Армид» является лидером коллективного участника и осуществляет подачу заявки от своего имени, а также заключает договор с Заказчиком.

При этом в случае, если бы Заказчик потребовал заключить договор с каждым членом коллективного участника, это бы оценивалось Комиссией как нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, в связи с тем, что из совокупного толкования Конкурсной документации, в том числе п. 9.2.1.1, не следует, что договор подлежит заключению

с каждым членом коллективного участника.

Учитывая изложенное, участник ООО «Армид» не нарушал требования Конкурсной документации, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

Комиссия отмечает, что в действиях Заказчика не усматриваются признаки нарушения действующего законодательства в компетенции антимонопольного органа, в связи с чем жалоба Заявителя признается необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ЗАО «ГорСпецПроект» (ИНН: 7713749540; ОГРН: 1127746453746) на действия ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» (ИНН: 7705043493; ОГРН: 1037700012008) при проведении Конкурса необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.