

30 октября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей заказчика – УПФР в г. Искитиме Новосибирской области (межрайонное) – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

представители подателя жалобы ООО «УниМастер» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податель жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «УниМастер» на действия УПФР в г. Искитиме Новосибирской области (межрайонное) при проведении электронного аукциона №0251100001017000016 на выполнение работ по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации, начальная (максимальная) цена контракта 929015,20 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «УниМастер» с жалобой на действия УПФР в г. Искитиме Новосибирской области (межрайонное) при проведении электронного аукциона №0251100001017000016 на выполнение работ по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации.

Суть жалобы ООО «УниМастер» сводится к следующему.

1. Заказчик в ЕИС не разместил проектную документацию. Аукционная документация содержит ссылки на проектную документацию, что, по мнению подателя жалобы, недопустимо.

2. Податель жалобы полагает, что требование заказчика о предоставлении по окончании монтажных работ исполнителем технической документацию в составе: поэтажные планы размещения элементов системы охраны, структурные схемы организации системы охраны, спецификация оборудования и материалов монтируемой системы, документы рабочего проекта (схемы соединений, монтажные схемы и т.д.), расчеты необходимых характеристик по обеспечению работоспособности и эксплуатации оборудования (электропитания, освещения и других), таблица исходных данных для программирования технических средств охраны; чертежи общих видов не типовых решений, конструкций и оборудования является неправомерным. ООО «УниМастер» полагает, что заказчик не имеет оснований требовать следующие документы: акт готовности зданий и сооружений

к производству монтажных работ ОС; акты индивидуального испытания оборудования ОС; акт комплексного испытания оборудования ОС; акты измерений сопротивления изоляции электрических цепей, сопротивления защитного и рабочего заземления; карты программирования технических средств; сметная документация в базовых ценах.

3. Согласно Р78.36.032-2013, который заказчик указывает в числе руководящих документов, «работы по установке и монтажу ГСО на объектах проводятся в соответствии с утвержденной проектной документацией или актами обследования. Проектная документация составляется проектной организацией по поручению собственника объекта (в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 г. N 87) и должна содержать следующий комплект документов: техническое задание на разработку проекта; пояснительную записку, содержащую характеристики объекта, описание системы сигнализации; поэтажные планы размещения элементов системы охраны; структурные схемы организации системы охраны; спецификацию оборудования системы охраны; документы рабочего проекта (схемы соединений, монтажные схемы и т.д.); расчеты необходимых характеристик по обеспечению работоспособности и эксплуатации оборудования (электропитания, освещения и других); таблицу исходных данных для программирования технических средств охраны; чертежи общих видов нетиповых решений, конструкций и оборудования». ООО «УниМастер» полагает, что заказчик включил в объект закупки работы по проектированию, которые к монтажу системы не относятся.

4. ООО «УниМастер» полагает, сметная документация в базовых ценах должна быть представлена заказчиком, а не участником закупки.

5. ООО «УниМастер» полагает неправомерным требование заказчика о том, что «в случае если по каким-либо причинам данным техническим заданием не предусмотрены составные элементы, расходные материалы или другое оборудование, необходимое для обеспечения нормальной работы, функционирования системы и проведения монтажа, исполнитель в письменном виде предлагает заказчику осуществить дооснастку этим оборудованием без дополнительной оплаты (все затраты должны быть предусмотрены исполнителем в пределах заявленной им суммой)». ООО «УниМастер» полагает что НМЦК должна предусматривать все затраты исполнителя по исполнению контракта.

6. ООО «УниМастер» считает, что заказчиком неправомерно установлено требование о том, что «смонтированное оборудование подлежит ежемесячному гарантийному обслуживанию исполнителем в течение 12 месяцев с момента ввода в эксплуатацию». Законодательство РФ не содержит такого понятия как «ежемесячное гарантийное обслуживание».

7. ООО «УниМастер» считает избыточными, необъективными следующие требования заказчика к товарам (материалам).

В п.1 аккумуляторная батарея: габаритные размеры батареи (ВхШхД) не должна быть менее 150х70х180 мм, а масса не более 10 кг., диапазон рабочих температур в режиме "Разряд" не должен иметь минимальное значение ниже 30 °С и максимальное значение должно быть выше + 55 °С. Срок службы аккумуляторной батарей не должен быть менее 4 лет в буферном режиме и/или не менее 1000 циклов при 30% глубине разряда в циклическом режиме.

В п.5 Извещатель указан диапазон рабочих температур, не менее чем диапазон °С -20...+50. Средний ток, потребляемый прибором от внешнего источника питания без сирены и внешних потребляющих ток извещателей в дежурном режиме, не более не более 350 мА.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об

устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок. На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания. Заказчик полагает, что описание объекта закупки составлено в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ.

У заказчика отсутствует проект на выполнение работ по данному контракту. Заказчик не обязан иметь данный проект в наличии.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу не обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с Положением о составе разделов проектной документации и требований к их содержанию, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. N 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" рабочая документация разрабатывается на основе проектной документации. Сметная документация является частью проектной документации.

Проектная документация заказчиком в ЕИС не размещена.

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что у заказчика отсутствует проектная документация.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки аукционной документации участник закупки должен указать показатели используемого при выполнении работ товара, указанные в проектной документации.

Таким образом, описание объекта закупки носит не объективный характер. В данном случае заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44ФЗ.

Данный довод жалобы обоснован.

2. Требование заказчика о представлении участником закупки технической документации, указанной в п.2 жалобы ООО «УниМастер» неправомерно, т.к. данная документация изготавливается на основе проектной документации, представляемой заказчиком участнику закупки.

В данном случае заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44ФЗ.

Данный довод жалобы обоснован.

3. Согласно техническому заданию аукционной документации при проведении выбора технических средств, монтажных и пуско-наладочных работ по оборудованию помещений системой охранной сигнализации следует руководствоваться действующим законодательством, действующими нормативно-правовыми и нормативными документами по строительству, электробезопасности, а также ведомственными и прочими документами, в том числе Р 78.36.032-2013 «Инженерно-техническая укрепленность и оснащение техническими средствами охраны объектов, квартир и МХИГ, принимаемых под централизованную охрану подразделениями вневедомственной охраны».

Согласно методических рекомендаций Р 78.36.032-2013 работы по установке и

монтажу ГСО на объектах проводятся в соответствии с утвержденной проектной документацией.

Таким образом, в данной части описание объекта закупки не носит объективного характера. В данном случае заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод жалобы обоснован.

4. В силу оснований, указанных в п.1 настоящего решения, требования заказчика о представлении участником закупки сметной документации в базовых ценах неправомерно. В данном случае заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод жалобы частично обоснован.

5. В силу п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно включать требования, связанные с определением соответствия выполняемой работы потребностям заказчика. В силу п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что начальная (максимальная) цена контракта, указанная в аукционной документации, должна предусматривать все затраты, связанные с исполнением контракта.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает неправомерным требование заказчика о том, что «в случае если по каким-либо причинам данным техническим заданием не предусмотрены составные элементы, расходные материалы или другое оборудование необходимое для обеспечения нормальной работы, функционирования системы и проведения монтажа, исполнитель в письменном виде предлагает Заказчику осуществить дооснастку этим оборудованием без дополнительной оплаты (все затраты должны быть предусмотрены Исполнителем в пределах заявленной им суммой)».

В данном случае заказчиком допущено нарушение п.1, п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод жалобы обоснован.

6. Законодательство РФ не содержит такого понятия как «ежемесячное гарантийное обслуживание».

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что в данном случае заказчик хотел установить требование к гарантийному обслуживанию.

В данном случае заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод жалобы обоснован.

7. Подателем жалобы не представлено документов и сведений, подтверждающих неправомерность установления заказчиком требований к товарам (материалам), используемым при выполнении работ.

На основании вышеизложенного, довод жалобы о том, что описание объекта закупки содержит избыточные, неправомерные требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ, не может быть принят как обоснованный.

Данный довод жалобы не обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства РФ о контрактной системе.

В документации электронного аукциона указаны общие требования к составу первой части заявки, предусмотренные ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в том числе

требования к составу первой части заявки, предусмотренные при поставке товара и оказании услуг. В данном случае выполняются работы, документация о закупке не содержит указания на товарные знаки товаров (материалов), используемых при выполнении работ. Таким образом, заказчик должен был установить только требование, предусмотренное п.п.б) п.3) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, в документации электронного аукциона указаны общие требования к составу второй части заявки, предусмотренные п.2 (в части представления документов, предусмотренных п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а также декларации, предусмотренной п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ), п.3, п.5, п.6, п.7 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. В данном случае закупка проводится на общих основаниях, законодательство РФ не устанавливает каких-либо специальных требований к участникам данной закупки, в соответствии с объектом данной закупки заказчику не передаются исключительные права на какие-либо результаты интеллектуальной деятельности, запретов, ограничений, предусмотренных ст.14 ФЗ №44-ФЗ по данной закупке не установлено.

Таким образом, заказчик в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ не правильно определил состав и содержание первой и второй частей заявки.

Кроме того, заказчиком неправомерно установлено требование о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а также требование о наличии у участника закупки опыта работы по аттестации рабочих мест и оценке условий труда не менее 3 лет. В данном случае заказчиком допущено нарушение ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) объектом данной закупки является выполнение работ по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации. В соответствии с аукционной документацией, описанием объекта закупки, объектом данной закупки является выполнение работ по монтажу систем охранной сигнализации. Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что объектом данной закупки является выполнение работ по монтажу систем охранной сигнализации. Таким образом, извещение о проведении данного электронного аукциона содержит недостоверную информацию об объекте данной закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

В данных действиях усматриваются признаки составов административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1.4, 4, 4.1, 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УниМастер» на действия УПФР в г. Искитиме Новосибирской области (межрайонное) при проведении электронного аукциона №0251100001017000016 на выполнение работ по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.7, ч.6 ст.31, п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.33, п.2

ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и комиссии по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-396

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

30 октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-477 от 30.10.2017г. по жалобе ООО «УниМастер» на действия У П Ф Р в г. Искитиме Новосибирской области (межрайонное) при проведении электронного аукциона №0251100001017000016 на выполнение работ по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе заказчику –

УПФР в г. Искитиме Новосибирской области (межрайонное) необходимо:

- прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, устанавливать в аукционной документации требования к составу и содержанию первой и второй части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии требованиями законодательства о контрактной системе и конкретным объектом закупки;
- прекратить нарушать ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать необоснованные требования к участникам закупки;
- прекратить нарушать п.1, п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, объективно описывать объект закупки. Прекратить устанавливать требования о представлении участником закупки документов и сведений, которые участник, в силу действующего законодательства РФ может представить только при наличии у заказчика проектной документации по объекту закупки. Прекратить устанавливать

требования о представлении участником закупки документов и сведений, которые в силу действующего законодательства РФ должен иметь заказчик. Исключить из описания объекта закупки требование о том, что участник закупки должен осуществить допоставку не предусмотренного описанием объекта товара (материала), используемого при выполнении работ. Исключить из описания объекта закупки несуществующую в РФ терминологию, а именно, «ежемесячное гарантийное обслуживание»;

- прекратить нарушать ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в ЕИС недостоверную информацию об объекте закупки;

- внести изменения в извещение и в аукционную документацию с учетом требований настоящего Предписания и Решения Комиссии Новосибирского УФАС России № 08-01-477 от 30.19.2017г.;

- продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями ч.6 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе комиссии по осуществлению закупок УПФР в г. Искитиме Новосибирской области (межрайонное) необходимо отменить решения комиссии по осуществлению закупок, зафиксированные в протоколах, составленных при проведении данного электронного аукциона.

Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику - УПФР в г. Искитиме Новосибирской области (межрайонное) и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике сообщить до 16.11.2017г. с приложением подтверждающих документов.