

г. Владивосток 25 мая 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 мая 2011 г.

Арбитражный суд Приморского края,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Международный аэропорт Владивосток» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю

3-е лицо: открытое акционерное общество «Владивосток Авиа», Федеральное государственное унитарное предприятие «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)»

о признании незаконными и отмене решения № 25/06-2010 от 28.12.2010 г. и предписания № 25/06-2010 от 28.12.2010 г.

установил:

Открытое акционерное общество «Международный аэропорт Владивосток» (далее по тексту – «заявитель», «общество») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее по тексту – «ответчик», «УФАС») № 25/06-2010 от 28.12.2010 г. и предписания № 25/06-2010 от 28.12.2010 г.

При принятии заявления к производству к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено открытое акционерное общество «Владивосток Авиа». В судебном заседании 18 апреля 2011 г. по ходатайству заявителя к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено Федеральное государственное унитарное предприятие «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)».

В судебном заседании 11.05.2011 г. судом был объявлен перерыв до 18.05.2011 г., после которого судебное разбирательство продолжено. Представитель ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

О рассмотрении дела 11.05.2011 г. третье лицо было уведомлено надлежащим образом, о чем имеется почтовое уведомление № 37101. Кроме того, в материалах дела имеется отчет с сайта Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о публикации 12.05.2011 г. объявления о перерыве в судебном заседании.

На основании статей 156, 200 АПК РФ суд рассматривает дело без участия представителя ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)».

Заявитель в обоснование требований указал, что само по себе прекращение оказания услуг авиационной безопасности на территории посадочной площадки «Озерные ключи» в части охраны вертолетов и объектов цеха № 3 не противоречит действующему законодательству, так как территория данной площадки входит в территорию аэропорта Владивосток и охраняется по настоящее время по периметру и по постам службой авиационной безопасности заявителя. Считает, что ОАО «Владивосток Авиа» как авиационное предприятие обязано обеспечивать авиационную безопасность на объектах, входящих в состав посадочной площадки «Озерные ключи», своими силами.

Заявитель считает, что, уведомив ОАО «Владивосток Авиа» о

прекращении оказания услуг авиационной безопасности, действовал в рамках действующего законодательства и гражданско-правовых отношений, установленных Стандартным соглашением. Пояс нил, что не прекращал оказывать услуги по всему наземному обслуживанию вертолетов и иных воздушных судов, в том числе обеспечивал авиационную безопасность на данном объекте в целом.

По мнению заявителя, его действия являются законными и допустимыми, не создают неразумных ограничений и не ставят необоснованные условия реализации контрагентами своих прав на соответствующем хозяйственном рынке, в связи с чем не усматривает нарушений части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Ответчик по заявленным требованиям возразил. В письменном отзыве на заявление, поддержанном представителем в судебном заседании, указал, что в действиях заявителя содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Пояснил, что, несмотря на наличие действующего Стандартного соглашения ИАТА, на основании которого до 16.02.2010 г. предоставлялись и оплачивались услуги авиационной безопасности на посадочной площадке «Озерные ключи», заявитель в одностороннем порядке на основании письма № 162 от 16.02.2010 г. прекратил оказывать услугу, в связи с чем после 16.02.2010 г. в актах выполненных работ отсутствует сбор за обеспечение безопасности, который взимался с вертолетов ОАО «Владивосток Авиа». Поскольку посадочная площадка «Озерные ключи», воздушные суда и объекты цеха № 3 ОАО «Владивосток Авиа» входят в контролируемую зону аэропорта Владивосток, ответчик считает, что данные объекты должны находиться под постоянной охраной.

Ущемление интересов ОАО «Владивосток Авиа», по мнению ответчика, выразилось в безосновательном прекращении оказания услуг авиационной безопасности, поскольку стандартным соглашением ИАТА, заключенным между заявителем и ОАО «Владивосток Авиа», не предусмотрен односторонний отказ заявителя от исполнения обязательств. УФАС указал, что заявитель занимает доминирующее положение на рынке услуг по обеспечению авиационной безопасности с долей более чем 50 %, а также включен в реестр субъектов естественных монополий на транспорте, в связи с чем его действия содержат состав нарушения антимонопольного законодательства. ОАО «Владивосток Авиа» по заявленным требованиям пояснило, что заявитель занимает доминирующее положение на рынке услуг по обеспечению авиационной безопасности на территории посадочной площадки «Озерные ключи», являясь по существу единственной организацией, у которой с 16.02.2010 г. имеется сертификат соответствия на обеспечение авиационной безопасности в аэропорту «Владивосток». В настоящее время авиационную безопасность, в том числе охрану аэропортов и объектов их инфраструктуры, осуществляет персонал сертифицированных служб авиационной безопасности аэропортов. В части 6 статьи 84 Воздушного кодекса РФ содержится норма о том, что такая охрана должна осуществляться подразделениями федерального органа, уполномоченного в области транспорта, и органами внутренних дел, однако постановление Правительства, устанавливающее механизм ее реализации, вступило в силу только с 16.02.2011 г.

Поскольку объекты цеха № 3 ОАО «Владивосток-Авиа», здание химического склада, контейнеры с запасными частями для вертолетов и находящиеся на вертолетных стоянках воздушные суда расположены в контролируемой зоне аэропорта Владивосток, третье лицо полагает, что заявитель должен обеспечивать авиационную безопасность данных объектов. Кроме того, лицо указывает на наличие между ним и заявителем соглашения на предоставление комплекса услуг по аэропортовому и наземному обслуживанию воздушных судов в аэропорту «Владивосток», которое в установленном порядке не расторгалось и не изменялось. Кроме того, представитель ОАО «Владивосток Авиа» указал, что воздушные суда и другие объекты, расположенные на посадочной площадке, должны быть под постоянной охраной, то есть на время, когда они не задействованы работниками ОАО «Владивосток Авиа», службы авиационной безопасности заявителя должна принимать данные объекты под свою охрану в соответствии с Наставлением по охране воздушных судов и объектов гражданской авиации. В настоящее время посты службы авиационной безопасности заявителя, видеокамеры, сигнализация на посадочной площадке отсутствуют, передвижной пост, обеспечивающий охрану периметра аэропорта «Владивосток», бывает с большой периодичностью, что, считает ОАО «Владивосток Авиа», позволяет сделать вывод о неосуществлении заявителем авиационной безопасности.

По мнению ОАО «Владивосток Авиа», односторонний отказ заявителя от оказания услуг влечет отсутствие постоянной охраны воздушных судов и других объектов на посадочной площадке, что не только ущемляет его права и интересы, но и угрожает жизни и здоровью его работников, а также пассажиров. Вынесенное УФАС решение и предписание ОАО «Владивосток Авиа» считает законными и обоснованными, в удовлетворении требований заявителя просит отказать. ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» свое отношение к заявленным требованиям не выразило, письменный отзыв на заявление не представило.

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

ОАО «Владивосток Авиа» эксплуатирует посадочную площадку «Озерные ключи», на которой базируются принадлежащие ему воздушные суда и размещены объекты цеха № 3.

15.02.2008 г. между заявителем и ОАО «Владивосток Авиа» было заключено стандартное соглашение ИАТА по наземному обслуживанию № 63/01-2008-388/51-2008, согласно которому заявитель оказывает ОАО «Владивосток Авиа» услуги по наземному обслуживанию, в том числе по обеспечению авиационной безопасности, в аэропорту «Владивосток».

Письмом от 23.11.2009 г. № 1312 заявитель сообщил ОАО «Владивосток Авиа» о необходимости заключения в отношении посадочной площадки «Озерные ключи» отдельного договора на наземное обслуживание, сославшись на то, что данная площадка не находится на территории аэропорта «Владивосток».

ОАО «Владивосток Авиа» письмом от 30.11.2009 г. № 2709 отказалось от заключения отдельного договора, посчитав, что посадочная площадка расположена в контролируемой зоне аэропорта «Владивосток», и услуги по авиационной безопасности должны предоставляться в соответствии с соглашением ИАТА по наземному обслуживанию № 63/01-2008-388/51-2008.

Письмами от 23.11.2009 г. № 1312, от 09.12.2009 г. № 1408, от 29.12.2009 г. № 1507 заявитель сообщил ОАО «Владивосток Авиа» о том, что, если вопрос о заключении отдельного договора не будет решен, оказание услуг на посадочной площадке «Озерные ключи» будет прекращено с 01.01.2010 г.

31.12.2009 г. ОАО «Владивосток Авиа» направило в адрес заявителя гарантийное письмо об оплате услуг по наземному обслуживанию вертолетов на посадочной площадке «Озерные ключи» с 01.01.2010 г.

Расценив данное письмо как согласие на заключение отдельного договора, 28.01.2010 г. заявитель передал ОАО «Владивосток Авиа» договор № 8-01/10-136/51-2010 от 22.01.2010 г. «О наземном обслуживании на посадочной площадке «Озерные ключи».

Письмом от 16.02.2010 г. № 162 заявитель сообщил ОАО «Владивосток Авиа» о том, что с 16.02.2010 г. охрана воздушных судов и объектов инфраструктуры, находящихся на посадочной площадке «Озерные ключи» и принадлежащих ОАО «Владивосток Авиа», осуществляться не будет в связи с отсутствием договора по наземному обслуживанию.

ОАО «Владивосток Авиа» подписало договор № 8-01/10-136/51-2010 от 22.01.2010 г. «О наземном обслуживании на посадочной площадке «Озерные ключи» с протоколом разногласий и направило его в адрес заявителя письмом № 673 от 09.03.2010 г.

Письмом от 20.04.2010 г. № 457 заявитель вернул ОАО «Владивосток Авиа» протокол разногласий и указал, что отказывается от заключения договора о наземном обслуживании на посадочной площадке «Озерные ключи» в связи с несогласием с протоколом разногласий.

Посчитав, что действия заявителя по отказу от обеспечения авиационной безопасности на посадочной площадке «Озерные ключи» нарушают антимонопольное законодательство, ОАО «Владивосток Авиа» обратилось с заявлением в УФАС.

На основании приказа УФАС № 125 от 27.07.2010 г. в отношении заявителя было возбуждено дело № 25/06-2010 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решением от 29.12.2010 г. № 7921/062 УФАС признал факт нарушения заявителем части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении своей доминирующим положением путем безосновательного прекращения оказания услуг авиационной безопасности на территории посадочной площадки «Озерные ключи», результатом которых явилось ущемление интересов ОАО «Владивосток Авиа».

28.12.2010 г. заявителю было выдано предписание № 25/06-2010, согласно которому заявителю в течение 14 дней с даты получения предписания восстановить положение, существовавшее до нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно возобновить оказание услуг авиационной безопасности на территории посадочной площадки «Озерные ключи» в части охраны воздушных судов и объектов цеха № 3 ОАО «Владивосток Авиа»: вертолетных стоянок, ангаров № 1, № 2, двухэтажного административного здания, двух топливных емкостей, здания химического склада, контейнеров с запасными частями для вертолетов.

Посчитав данные решение и предписание незаконными и

нарушающими его права и интересы, ОАО «Международный аэропорт Владивосток» обратилось в суд с рассматриваемым заявлением. Оценив доводы сторон и документы, представленные в материалы дела, суд считает требования общества не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, для квалификации действий субъекта права по части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» необходимо решить вопросы о наличии определенных действий хозяйствующего субъекта, его доминировании на определенном товарном рынке и наступлении (возможности наступления) одного из указанных в данной норме последствий.

Отсутствие одного из элементов состава данного правонарушения исключает возможность признания хозяйствующего субъекта нарушителем антимонопольного законодательства.

Как указано в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Судом установлено, что приказом ФТС России от 01.07.2008 г. № 244-т заявитель, осуществляющий деятельность в сфере обеспечения авиационной безопасности, включен в реестр субъектов естественных монополий на транспорте, в раздел II «Услуги аэропортов», под регистрационным № 25/2/3.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 г. № 293 обеспечение авиационной безопасности внесено в

Перечень услуг субъектов естественных монополий в аэропортах, цены (тарифы, сборы) на которые регулируются государством.

Пунктом 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

Следовательно, на рынке услуг по обеспечению авиационной безопасности на территории посадочной площадки «Озерные ключи» заявитель занимает доминирующее положение. Данный факт также подтверждается анализом рынка услуг по обеспечению авиационной безопасности от 24.06.2010 г., проведенным аналитическим отделом УФАС, согласно которому доля заявителя на данном рынке составляет более чем 50%.

В соответствии со статьей 84 Воздушного кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату принятия оспариваемых актов, лица, осуществляющие прием, отправку или обслуживание воздушного судна, обязаны принимать меры по обеспечению авиационной безопасности. Авиационная безопасность обеспечивается посредством:

- 1) предотвращения доступа посторонних лиц и транспортных средств в контролируемую зону аэропорта или аэродрома;
- 2) охраны воздушных судов на стоянках в целях исключения возможности проникновения на воздушные суда посторонних лиц;
- 3) исключения возможности незаконного провоза на воздушном судне оружия, боеприпасов, взрывчатых, радиоактивных, отравляющих, легковоспламеняющихся веществ и других опасных предметов и веществ и введения особых мер предосторожности при разрешении их провоза;
- 4) предполетного досмотра, а также послеполетного досмотра в случае его проведения в соответствии с Законом Российской Федерации «О милиции»;
- 5) реализации мер противодействия актам незаконного вмешательства в деятельность в области авиации и иных мер, в том числе мер, осуществляемых с участием правоохранительных органов.

Требования авиационной безопасности и порядок их выполнения устанавливаются федеральными авиационными правилами.

Пунктами 4 и 9 Федеральных авиационных правил «Требования авиационной безопасности к аэропортам», утвержденных приказом Минтранса России от 28.11.2005 г. № 142, предусмотрено, что авиационная безопасность обеспечивается службами авиационной безопасности аэропортов, подразделениями ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации, органами внутренних дел, службами авиационной безопасности эксплуатантов (авиационных предприятий), а также уполномоченными органами, наделенными этим правом федеральными законами. Служба авиационной безопасности эксплуатантов (авиационных предприятий) обеспечивает выполнение требований по авиационной безопасности своими силами или за счет привлечения для этих целей службы авиационной безопасности аэропортов на договорной основе.

При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 40 Воздушного кодекса Российской Федерации под аэропортом понимается комплекс сооружений, включающий в себя аэродром, аэровокзал, другие сооружения, предназначенный для приема и отправки воздушных судов, обслуживания воздушных перевозок и имеющий для этих целей необходимые

оборудование, авиационный персонал и других работников.

Судом установлено, что на основании сертификата № 190 от 03.06.2008 г. ОАО «Владивосток Авиа» является эксплуатантом посадочной площадки «Озерные ключи», на которой базируются вертолеты МИ-8 и цех № 3, принадлежащие ОАО «Владивосток Авиа».

Согласно пункту 4.4 Инструкции по пропускному и внутриобъектовому режиму в ОАО «Международный аэропорт Владивосток» и режиму в пункте пропуска через государственную границу в международном аэропорту «Владивосток» (И САБ-03-2009) объекты инженерно-авиационной службы ОАО «Владивосток Авиа» (территория цехов 1, 2, 3, 4, лабораторный корпус, 2 этаж здания наземных служб) отнесены к зоне ограниченного доступа № 6 контролируемой зоны аэропорта «Владивосток».

Следовательно, посадочная площадка «Озерные ключи» находится в контролируемой зоне аэропорта «Владивосток» и представляет собой одно из сооружений аэропорта «Владивосток», предназначенное для приема и отправки воздушных судов – вертолетов МИ-8.

Пунктом 1 статьи 8 Воздушного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридические лица, деятельность которых непосредственно связана с обеспечением авиационной безопасности, подлежат обязательной сертификации.

Заявитель имеет сертификат соответствия № ФАВТ А.07.00261 от 27.11.2009 г. требованиям, предписанным нормативными документами, относящимися к осуществлению авиационной безопасности. На территории аэропорта «Владивосток» им создана служба авиационной безопасности, которая обеспечивает проведение соответствующих мероприятий.

15.02.2008 г. между заявителем (обслуживающая организация) и ОАО «Владивосток Авиа» (перевозчик) заключено стандартное соглашение ИАТА по наземному обслуживанию № 63/01-2008-388/51 на территории аэропорта «Владивосток» для разового наземного обслуживания, состоящего из прибытия и последующего вылета по согласованному расписанию одного и того же воздушного судна, согласно которому обслуживающая компания должна обеспечить услуги по сборам согласно Приложению А данного соглашения.

Поскольку посадочная площадка «Озерные ключи» расположена на территории аэропорта «Владивосток», суд приходит к выводу о том, что на нее распространяется действие вышеуказанного соглашения.

Так, в период с 15.02.2008 г. по 15.02.2010 г. на основании вышеуказанного соглашения заявитель оказывал ОАО «Владивосток Авиа» услуги по обеспечению авиационной безопасности в том числе и в отношении посадочной площадки. Данный факт подтверждается актами на выполненные работы (услуги) по аэропортовому и наземному обслуживанию № 98449 от 11.01.2010 г., № 98667 от 18.01.2010 г., № 98682 от 19.01.2010 г., № 98838 от 25.01.2010 г., № 98931 от 28.01.2010 г., № 99094 от 03.02.200 г., № 99150 от 05.02.2010 г., № 99329 от 11.02.2010 г., № 99430 от 15.02.2010 г., № 99431 от 15.02.2010 г. и т.д. и выставленными на их основании счет-фактурами, а также журналом приема-передачи воздушных судов под охрану (цех № 3).

Судом установлено, что с 16.02.2010 г. оказание услуг по обеспечению авиационной безопасности на посадочной площадке «Озерные ключи» (в отношении вертолетов МИ-8) заявителем было

прекращено, что следует из актов на выполненные работы (услуги) по аэропортовому и наземному обслуживанию, а также счет-фактур, оформленных после 16.02.2010 г.

Утверждая обратное, заявитель ссылается на обеспечение охраны посадочной площадки путем патрулирования периметра контролируемой зоны аэропорта «Владивосток».

Данная ссылка судом отклоняется, поскольку патрулирование периметра не обеспечивает авиационную безопасность в соответствии с Федеральными авиационными правилами «Требования авиационной безопасности к аэропортам».

Так, пунктом 20 вышеуказанных Правил предусмотрено, что воздушные суда; территории отдельно стоящих объектов и транспортные средства с горюче-смазочными материалами, специальными жидкостями и газами; почтово-грузовые терминалы; цеха бортового питания; коммерческие склады; склады хранения опасных грузов; КПП в контролируемой зоне аэропорта должны находиться под постоянной охраной.

Посадочная площадка «Озерные ключи», расположенные на ней воздушные суда и объекты цеха № 3 ОАО «Владивосток Авиа» входят в контролируемую зону аэропорта «Владивосток» и должны находиться под постоянной охраной службы.

В нарушение данной нормы охрана указанных объектов заявителем не обеспечена.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства УФАС запрашивало у заявителя документы, свидетельствующие о приеме-передаче воздушных судов под охрану, из которых было бы возможно установить, что услуги по авиационной безопасности оказываются заявителем по настоящее время, однако такие документы не были представлены ни в УФАС, ни в судебное заседание. Суд также принимает во внимание справку-доклад начальника службы авиационной безопасности на заседание аэропортовой комиссии о состоянии авиационной безопасности в ОАО «Международный аэропорт Владивосток», из которой следует, что ограждение по периметру аэропорта «Владивосток» требует восстановления и ремонта на протяжении 10 000 м. Периметр аэропорта, протяженность ограждения которого составляет 16 км 619 м, патрулируется только двумя инспекторами службы авиационной безопасности и сотрудником ЛОВД на одном автомобиле. Какая-либо сигнализация, видеокамеры на территории посадочной площадки отсутствуют.

Из изложенного следует, что заявитель в одностороннем порядке прекратил оказание услуг по авиационной безопасности в отношении посадочной площадки ОАО «Владивосток Авиа», а именно осуществление охраны воздушных судов и объектов цеха № 3.

Доводы заявителя со ссылкой на приказ Минтранса России № 110 от 02.10.2000 г. о том, что в отношении посадочной площадки «Озерные ключи» должен быть заключен отдельный договор на наземное обслуживание, являются ошибочными.

Из текста Перечня аэронавигационных и аэропортовых сборов, тарифов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утвержденного приказом Минтранса России от 02.10.2000 г. № 110, не следует, что данный приказ не



распространяется на посадочные площадки, расположенные на территории аэропорта. Согласно пункту 3.2.1 Перечня сбор за обеспечение авиационной безопасности устанавливается на территории всего аэропорта. Поскольку в ходе рассмотрения дела суд установил, что посадочная площадка «Озерные ключи» входит в состав территории аэропорта «Владивосток», требования приказа Минтранса России от 02.10.2000 г. № 110 распространяются на отношения, связанные с обеспечением авиационной безопасности при эксплуатации данной площадки. Учитывая изложенное, заявитель неправомерно требовал от ОАО «Владивосток Авиа» заключения отдельного договора на наземное обслуживание в отношении посадочной площадки.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что у заявителя отсутствовали основания для прекращения в одностороннем порядке оказания услуг по авиационной безопасности в отношении посадочной площадки «Озерные ключи».

В соответствии с пунктами 106, 107 Федеральных авиационных правил «Сертификационные требования к физическим лицам, юридическим лицам, осуществляющим коммерческие воздушные перевозки. Процедуры сертификации», утвержденных приказом Минтранса России от 04.02.2003 г. № 11, нарушение (несоблюдение) эксплуатантом правил производства и обеспечения полетов, влияющие на безопасность полетов и авиационную безопасность, является основанием для введения ограничений в действие, приостановления действия или аннулирования сертификата эксплуатанта. То есть необеспечение заявителем с 16.02.2010 г. полного комплекса мероприятий по авиационной безопасности на посадочной площадке «Озерные ключи» могло повлечь ограничение, приостановление или прекращение деятельности ОАО «Владивосток Авиа» как эксплуатанта, а также привлечение его к административной ответственности за нарушение требований авиационной безопасности.

Анализируя действия заявителя с точки зрения допустимости, суд считает, что заявителем в отношении ОАО «Владивосток Авиа» ставятся необоснованные условия реализации его прав, в связи с чем они не могут быть признаны допустимыми.

Суд также принимает во внимание, что необеспечение охраны посадочной площадки «Озерные ключи» влечет за собой угрозу жизни и здоровью лиц, обслуживающих воздушные суда и объекты цеха № 3, а также жизни и здоровью пассажиров данных воздушных судов.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии в действиях заявителя признаков состава антимонопольного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Следовательно, основания для принятия решения № 25/06-2010 от 28.12.2010 г. и направления в адрес заявителя предписания № 25/06-2010 от 28.12.2010 г. у УФАС имелись.

Доводы заявителя о том, что на сегодняшний день предписание № 25/06-2010 от 28.12.2010 г. не может быть исполнено, поскольку вступили в силу Правила охраны аэропортов и объектов их инфраструктуры, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2011 г. № 42, судом отклоняются.

Пунктом 6 статьи 84 Воздушного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что охрана аэропортов и объектов их инфраструктуры

осуществляется подразделениями ведомственной охраны федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области транспорта, и органами внутренних дел в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок установлен Правилами охраны аэропортов и объектов их инфраструктуры, вступившими в силу с 16.02.2011 г.

Согласно пункту 2 данных Правил задачей в области охраны аэропортов и объектов их инфраструктуры является предотвращение несанкционированного прохода (проезда) лиц и транспортных средств, проноса оружия, взрывчатых веществ и других опасных устройств, предметов, веществ на территорию аэропортов.

Пунктом 5 Правил предусмотрено, что охрана объектов аэропорта, предназначенных для обслуживания воздушных судов и (или) пассажиров, осуществления операций с грузами, а также иных предназначенных для оказания услуг объектам, расположенных на территории, ограниченной периметром аэропорта, осуществляется службой авиационной безопасности аэропорта.

Таким образом, охрана воздушных судов и объектов цеха № 3 ОАО «Владивосток Авиа»: вертолетных стоянок, ангаров № 1, № 2, двухэтажного административного здания, двух топливных емкостей, здания химического склада, контейнеров с запасными частями для вертолетов подразделениями ведомственной охраны федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области транспорта, и органами внутренних дел не обеспечивается и должна осуществляться службой авиационной безопасности аэропорта «Владивосток».

Проанализировав рынок услуг по обеспечению авиационной безопасности, суд не установил иных организаций, имеющих право на оказание данных услуг на территории аэропорта «Владивосток», кроме заявителя.

В этой связи суд считает, что предписание УФАС № 25/06-2010 от 28.12.2010 г. в части обязанности обеспечить охрану объектов посадочной площадки «Озерные ключи» было направлено на восстановление нарушенного права ОАО «Владивосток Авиа».

Пунктом 3 статьи 201 АПК РФ предусмотрено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлена правомерность оспариваемых актов, суд отказывает в удовлетворении требований заявителя в полном объеме.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. В силу статей 101 и 110 АПК РФ судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с отказом в удовлетворении требований судебные расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на заявителя. Руководствуясь статьями 110, 167-170 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Международный аэропорт Владивосток» о признании незаконными и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю № 25/06-2010 от 28.12.2010 г. и предписания № 25/06-2010 от 28.12.2010 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.