

г. Владимир

15 июня 2023 года

Дело № А79-911/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 08.06.2023.

Постановление в полном объеме изготовлено 15.06.2023.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Гущиной А.М., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лазаревой Э.Н.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Архипова Николая Николаевича

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 31.03.2023

по делу № А79-911/2018,

принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Архипова Николая Николаевича (ОГРНИП 304212833800222) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 29.12.2017 по делу № 74-Т-2017,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом,

и установил:

индивидуальный предприниматель Архипов Николай Николаевич (далее – заявитель, ИП Архипов Н.Н., Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 29.12.2017 по делу №74-Т-2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация города Чебоксары Чувашской Республики, Чебоксарский городской комитет по управлению имуществом, общество с ограниченной ответственностью «Финактив», Уполномоченный по защите прав предпринимателей по Чувашской Республике, муниципальное казенное учреждение «Земельное управление муниципального образования города Чебоксары-столицы Чувашской Республики», автономное учреждение «Физкультурно-спортивный комплекс «Восток» муниципального образования города Чебоксары-столицы Чувашской Республики.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 31.03.2023 Предпринимателю отказано в удовлетворении требования.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Архипов Н.Н. обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований.

В обоснование апелляционной жалобы указано на неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд посчитал установленными; неправильное применение норм материального права; несоответствие выводов суда, изложенных в решении обстоятельствам дела.

Заявитель апелляционной жалобы настаивает на том, что суд первой инстанции не принял во внимание его доводы и аргументы, не исследовал надлежащим образом представленные им доказательства, что привело к принятию незаконного судебного акта.

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе (с учетом дополнения к ней).

Отзывы на апелляционную жалобу в материалы дела не поступили.

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

До начала судебного заседания Предприниматель и ООО «Финактив» направили ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Суд, руководствуясь статьями 123, 158, 159, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении ходатайства ООО «Финактив» и Предпринимателю ввиду отсутствия процессуальных оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку явка представителей лиц, участвующих в деле, судом не признавалась обязательной; позиция заявителя апелляционной жалобы изложена в письменном виде, апелляционному суду понятна и не требует дополнительных пояснений; все доказательства, необходимые для рассмотрения дела в данном судебном заседании, собраны в материалах дела; занятость Предпринимателя и его представителя в других судебных процессах не признается уважительной причиной неявки в настоящее судебное заседание.

Применительно к настоящему спору суд апелляционной инстанции не установил невозможности рассмотрения апелляционной жалобы по имеющимся в материалах дела доказательствам в отсутствие явки заявителя апелляционной жалобы и его представителя; неявка в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции лица, подавшего жалобу, не может служить препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие, если он был надлежащим образом извещен о дате, времени и месте судебного разбирательства.

В материалы дела от Предпринимателя поступило ходатайство от 02.06.2023 №19 о вызове в качестве свидетеля Ильина Владимира Георгиевича.

Суд, руководствуясь статьями 159, 64, 66, 266, 268, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал Предпринимателю в удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание свидетеля Ильина Владимира Георгиевича ввиду отсутствия оснований для совершения данного

процессуального действия на стадии апелляционного обжалования.

Кроме того, Предприниматель в ходатайстве от 02.06.2023 № 19 просил истребовать:

1. Из Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом администрации города Чебоксары Чувашской Республики документацию торгов - открытого аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов, находящихся в муниципальной собственности города Чебоксары в местах, определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов, на основании распоряжения Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом от 12 сентября 2017 г. № 261-р (Информационный бюллетень от 22 сентября 2017 г. № 87), а именно:

1) приложения к заявкам на участие в аукционе на право размещения нестационарных торговых объектов (НТО) на территории города Чебоксары по Информационному бюллетеню № 87 от 22 сентября 2017 года, поданные хозяйствующими субъектами - платежные документы об уплате задатков;

2) сведения по всем Логам о дате поступления задатков;

3) Журнал регистрации участников аукциона, содержащий сведения о зарегистрированных лицах, номера карточек, выданные Участникам аукциона.

2. Из Автономного учреждения «Физкультурно-спортивный комплекс «Восток» муниципального образования города Чебоксары-столицы Чувашской Республики сведения о заключенных в период с ноября 2017 г. по май 2018 г. договорах на право размещения и (или) аренды НТО, разрешения на торговлю с использованием НТО на территории Красной площади города Чебоксары, на земельном участке с кадастровым номером 21:01:020101:150, площадью 35593 кв.м, в том числе, по местам, разыгранным на открытом аукционе на право размещения нестационарных торговых объектов, находящихся в муниципальной собственности города Чебоксары в местах определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов, на основании распоряжения Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом от 12 сентября 2017 г. № 261-р (Информационный бюллетень от 22 сентября 2017 г. № 87), а именно: по Лоту № 1 (номер на схеме - 5.1.15, в районе Красной площади, координаты местоположения объекта: широта 56.145985, долгота 47.252101), по Лоту № 2, (номер на схеме - 5.1.16, в районе Красной

площади, координаты местоположения объекта: широта 56.145539, долгота 47.251901), по Лоту № 3, (номер на схеме - 5.1.17, в районе Красной площади, координаты местоположения объекта: широта 56.146327, долгота 47.252478); по Лоту № 4, (номер на схеме - 5.1.18, в районе Красной площади, координаты местоположения объекта: широта 56.146737, долгота 47.249820), по Лоту № 5, (номер на схеме - 5.1.19, в районе Красной площади, координаты местоположения объекта: широта 56.146318, долгота 47.249876), по Лоту № 6, (номер на схеме - 5.1.20, в районе Красной площади, координаты местоположения объекта: широта 56.146498, долгота 47.248039); по Лоту № 7, (номер на схеме - 5.6.1, в районе Красной площади, координаты местоположения объекта: широта 56.146020, долгота 47.252172); по Лоту № 10, (номер на схеме - 8.1.1, в районе Красной площади, координаты местоположения объекта: широта 56.146510, долгота 47.249855); по Лоту № 11, (номер на схеме - 8.1.10, в районе Красной площади, координаты местоположения объекта: широта 56.146159, долгота 47.252307); по Лоту № 12, (номер на схеме - 8.1.11, в районе Красной площади, координаты местоположения объекта: широта 56.145515, долгота 47.252085).

3. Из Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике аудиозаписи заседаний комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике, состоявшихся при рассмотрении жалобы индивидуального предпринимателя Архипова Николая Николаевича на действия организатора торгов — Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом администрации города Чебоксары Чувашской Республики при проведении аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов, находящихся в муниципальной собственности города Чебоксары состоявшихся 18.12.2017, 22.12.2017, 27.12.2017, 28.12.2017, 29.12.2017.

Суд, руководствуясь статьями 159, 66, 67, 268, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал Предпринимателю в удовлетворении ходатайств об истребовании дополнительных доказательств ввиду отсутствия оснований для совершения данного процессуального действия на стадии апелляционного обжалования, а также ввиду неотносимости истребуемых документов к установлению юридически значимых обстоятельств по рассматриваемому делу.

От ООО «Финактив» поступило ходатайство от 05.06.2023 о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, а

именно: копии заявления Предпринимателя в Торгово-промышленную палату Чувашской Республики от 25.12.2017, копии акта осмотра от 04.01.2018 с фототаблицами.

Суд, руководствуясь статьями 159, 64, 66, 67, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал ООО «Финактив» в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела копии заявления ИП Архипова Н.Н. в Торгово-промышленную палату Чувашской Республики от 25.12.2017, копии акта осмотра от 04.01.2018 с фототаблицами ввиду отсутствия оснований для совершения данного процессуального действия на стадии апелляционного обжалования, а также их неотносимости к обстоятельствам дела.

Письменные ходатайства и результаты их рассмотрения отражены в протоколе судебного заседания.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что на официальном сайте Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом города Чебоксары 22.09.2017 размещен информационный бюллетень №87 о проведении аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО), находящихся в муниципальной собственности города Чебоксары в местах, определенных Схемой.

На аукцион было выставлено право на размещение НТО по 12 лотам (№№ 1-12).

По итогам проведенного 28.11.2017 аукциона ИП Архипов Н.Н. признан победителем по лотам №№ 2 -5, 11, 12.

Администрация и ИП Архипов Н.Н. заключили договоры на право размещения НТО по лотам № 5, 11, 12.

По договорам на право размещения НТО по лотам №№2, 3, 4 Предприниматель направил организатору торгов протоколы разногласий.

08.12.2017 в Управление поступила жалоба вх.№05-10/8190 ИП Архипова Н.Н. на действия организатора торгов при организации и проведении торгов.

27.12.2017 в Управление ИП Архипова Н.Н. поступило дополнение к ранее направленной жалобе.

29.12.2017 по результатам рассмотрения материалов дела комиссия Управления приняла решение по делу №74-Т-2017, которым жалоба ИП Архипова Н.Н. признана необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и исходил из того, что не установлена предусмотренная статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупность условий для признания незаконным решения антимонопольного органа.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения судебного акта ввиду следующего.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия

государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции (далее - Закон о защите конкуренции) определен порядок рассмотрения жалоб на действия организатора торгов.

В соответствии с требованиями части 1 названной статьи Закон о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной



комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При рассмотрении жалоб на действия организатора торгов, в частности, проводимых в соответствии с нормативными правовыми актами органов местного самоуправления о проведении конкурсов по размещению нестационарных торговых объектов, Управление рассматривает действия организатора торгов на предмет соответствия проводимых торгов нормам Положения о проведении торгов, так как именно данным документом установлен порядок организации и проведения торгов, нарушение которого может привести к ограничению либо устранению конкуренции при проведении процедуры торгов.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, (в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений) по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися,

нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 6 статьи 39.33 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, может осуществляться без предоставления земельных участков и установления сервитута в случаях размещения нестационарных торговых объектов, рекламных конструкций, а также иных объектов, виды которых устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 39.36 ЗК РФ размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон №381-ФЗ).

Пунктом 6 статьи 2 Закона №381-ФЗ установлено, что нестационарный торговый объект - торговый объект, представляющий собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе передвижное сооружение.

Частью 1 статьи 10 Закона №381-ФЗ размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Порядок включения в схему размещения, указанную в части 1 настоящей статьи, нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 2 статьи 10 Закона №381-ФЗ).

Согласно части 3 статьи 10 Закона №381-ФЗ схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Частью 3 статьи 3 и частью 2 статьи 6 Закона №381-ФЗ определено, что органы местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности создают условия для обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли и вправе издавать муниципальные правовые акты по вопросам, связанным с созданием таких условий, в случаях и в пределах, которые предусмотрены данным Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации.

Органы местного самоуправления в целях обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли: предусматривают строительство, размещение торговых объектов в документах территориального планирования, правилах землепользования и застройки; разрабатывают и утверждают схемы размещения нестационарных торговых объектов с учетом нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов; принимают меры экономического стимулирования по поддержке строительства, размещению объектов социально ориентированной торговой инфраструктуры и обеспечению доступности для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, имущества, находящегося в муниципальной собственности; проводят анализ финансовых, экономических, социальных и иных показателей состояния торговли на территориях муниципальных образований и анализ эффективности применения мер по развитию торговой деятельности на этих территориях (часть 3 статьи 17 Закона №381-ФЗ).

Таким образом, органы местного самоуправления вправе определять места для размещения нестационарных торговых объектов в пределах территорий соответствующих муниципальных образований.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.09.2010 №772 приняты Правила включения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях и сооружениях, находящихся в государственной собственности, в схему размещения нестационарных торговых объектов.

Порядок разработки и утверждения органами местного самоуправления в Чувашской Республике схемы размещения нестационарных торговых объектов утвержден Приказом Министерства экономического развития, промышленности и торговли в Чувашской Республике от 16.11.2010 №184.

В рассматриваемом случае решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 21.11.2013 №1205 «О Схеме размещения нестационарных торговых объектов на территории города Чебоксары» в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральным законом от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», приказом Министерства экономического развития промышленности и торговли Чувашской Республики от 16.11.2010 №184 «О Порядке разработки и утверждения органами местного самоуправления в Чувашской Республике схемы размещения нестационарных торговых объектов» утверждена Схема размещения нестационарных торговых объектов на территории города Чебоксары (далее - Схема).

В указанной Схеме в столбце 5 указана форма собственности земельного участка, торгового объекта (здания, строения, сооружения) или его части, что опровергает довод заявителя, что в аукционной документации нет сведений о праве собственности на земельный участок, находящийся на месте размещения НТО, а также о том, что организатор торгов необоснованно установил в качестве предмета торгов право размещения нестационарных торговых объектов (НТО), находящихся в муниципальной собственности города Чебоксары, в местах, определенных Схемой, то есть установил самостоятельно объекты нестационарной торговли, а в рамках

торгов предоставляет право реализации торговли в указанных объектах

Лица, участвующие в деле, не представили в материалы дела доказательств оспаривания Схемы, значит, она была действующей на момент проведения торгов.

Также заявитель настаивает на преимущественном праве размещения НТО в связи с наличием ранее заключенных договоров аренды.

Между тем, в соответствии со статьями 39.33, 39.36 ЗК РФ, Федеральным законом от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», Федеральным законом от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» администрация города Чебоксары постановлением от 27.02.2020 №411 утвердила Временный порядок размещения нестационарных торговых объектов на землях и (или) земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, а также на землях и (или) земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, и расположенных на территории города Чебоксары (далее – Временный порядок).

Согласно пункту 1.4 Временного порядка размещение нестационарных торговых объектов на территории города Чебоксары осуществляется по итогам проведения торгов в форме открытого аукциона (далее - аукцион) либо в случаях, установленных настоящим Временным порядком, без проведения аукциона.

Указанным пунктом Временного порядка предусмотрено, что без проведения аукциона размещение нестационарных торговых объектов на территории города Чебоксары осуществляется также однократно по истечении срока договора аренды земельного участка, предоставленного для размещения нестационарного торгового объекта и заключенного до 01.03.2015, либо договора на право размещения нестационарного торгового объекта, заключенного до утверждения настоящего Временного порядка, лицам, надлежащим образом исполнившим свои обязанности.

Таким образом, указанный Временный порядок на момент проведения спорного аукциона не действовал, а был утвержден только 27.02.2020, соответственно, преимущественный порядок предоставления НТО без проведения аукциона к спорным

правоотношениям применен быть не может.

Заявитель указывал также на несоответствие распоряжения Чебоксарского городского комитета по управлению от 12.09.2017 №261-р «О проведении аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов (НТО), находящихся в муниципальной собственности города Чебоксары, в местах определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов» действующему законодательству.

В силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 26.03.2021 № А79-13117/2017 по делу по заявлению ИП Архипова Н.Н. Чебоксарскому городскому комитету по управлению имуществом администрации города Чебоксары о признании незаконными действий; о признании недействительным распоряжения от 12.09.2017 №261-р, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.11.2021, признано недействительным распоряжение Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом Администрации города Чебоксары №261-р от 12.09.2017 года «О проведении аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов (НТО), находящихся в муниципальной собственности города Чебоксары, в местах определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов».

Из материалов дела № А79-13117/2017 следует, что распоряжение от 12.09.2017 №261-р признано недействительным, поскольку издано на основании постановления администрации г.Чебоксары от 25.04.2017 №1013, утвердившего Порядок организации и проведения аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов на

территории города Чебоксары, впоследствии признанным частично недействующим.

При этом в рамках указанного дела суды в части требований о признании незаконными действий по организации аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов, находящихся в муниципальной собственности г. Чебоксары, в местах, определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов от 22.09.2017, на основании распоряжения Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом от 12.09.2017 № 261-р, подготовке аукционной документации и размещению на сайте Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом Информационного бюллетеня №87 и аукционной документации, отметили следующее:

На территории города Чебоксары Схема размещения нестационарных торговых объектов утверждена решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 21.11.2013 № 1205. Таким образом, правом предоставления хозяйствующим субъектам прав на размещение нестационарных торговых объектов в г. Чебоксары наделен орган местного самоуправления – администрация г. Чебоксары.

Информационный бюллетень №87 о проведении 01.11.2017 аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов, находящихся в муниципальной собственности города Чебоксары в местах, определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов, и аукционная документация были размещены на официальном сайте Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом города Чебоксары 22.09.2017.

При установленных обстоятельствах суды посчитали, что Чебоксарский городской комитет по управлению имуществом города Чебоксары при совершении действий по подготовке аукционной документации, размещению на сайте Информационного бюллетеня № 87 и аукционной документации не нарушил прав ИП Архипова Н.Н. в сфере предпринимательской деятельности. Участники аукциона на право размещения НТО (информационный бюллетень № 87) обоснованно допущены к его участию.

Таким образом, фактическое признание недействительным распоряжения Чебоксарского городского комитета по управлению от 12.09.2017 №261-р не могло повлиять на права заявителя на момент проведения аукциона. К тому же на момент рассмотрения дела

Управлением распоряжение Чебоксарского городского комитета по управлению от 12.09.2017 №261-р действовало в полном объеме.

Более того, апелляционным определением Верховного Суда Чувашской Республики от 27.05.2019 по делу №А33а-3485/2018 пункты 1, 2, 7, подпункты 9, 10 пункта 10, подпункт 7 пункта 11, пункты 37, 43 Порядка № 1013 (в части способа отбора хозяйствующих субъектов, определения платы за размещение НТО; срока заключения договора) признаны не действующими с момента вступления в силу решения суда.

Также ИП Архипов Н.Н. настаивал в своей жалобе в антимонопольный орган на том, что организатор торгов нарушил сроки проведения торгов.

Суд проверил данный довод Предпринимателя и установил следующее:

Информационный бюллетень №87 от 22.09.2017 и аукционная документация размещены 22.09.2017 на официальном сайте организатора торгов - Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом администрации города Чебоксары Чувашской Республики.

Пунктом 2 Порядка №1013 установлено, что отбор хозяйствующих субъектов осуществляется путем проведения открытого аукциона, предметом которого является право на размещение нестационарного торгового объекта в местах, определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов.

Срок окончания подачи заявок установлен 26.10.2017 до 16.00 часов.

Заявки на участие в торгах принимались организатором торгов до момента окончания срока подачи заявок, то есть до 26.10.2017.

По поступившему 27.10.2017 в Комитет уведомлению Управление приостановило аукцион на право размещения нестационарных торговых объектов (НТО), находящихся в муниципальной собственности города Чебоксары, в местах определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов, назначенный на 01.11.2017 (Информационный бюллетень № 87) до вынесения решения Управлением по поступившей жалобе.

Решением Управления от 13.11.2017 №63-Т-2017 жалобы признаны необоснованными.



После получения данного решения Комитет возобновил проведение аукциона с момента рассмотрения заявок, так как данный аукцион был приостановлен на процедуре рассмотрения заявок и установил следующие сроки проведения аукциона:

- определение участников аукциона состоится в Чебоксарском городском комитете по управлению имуществом 24.11.2017 в 14.00.
- регистрация участников аукциона производится 28.11.2017 с 09.00 до 09.45 час. по адресу: г. Чебоксары, Московский пр., 33а, каб. 407.
- дата проведения аукциона 28 ноября 2017 года в 10.00 час.

В силу пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее, чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

В рассматриваемом случае Информационный бюллетень №87 от 22.09.2017 и аукционная документация размещены 22.09.2017 на официальном сайте организатора торгов - Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом администрации города Чебоксары Чувашской Республики, что соответствует вышеприведенным нормам.

Также в жалобе в Управление заявитель указывал о том, что, несмотря на полученное уведомление о поступлении жалобы ООО «Финактив», организатор торгов провел торги на право размещения нестационарных торговых объектов (НТО), находящихся в муниципальной собственности города Чебоксары.

Суд первой инстанции признал данный довод Предпринимателя несостоятельным с учетом следующего.

Согласно части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать:

- 1) наименование, указание на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона организатора торгов, оператора электронной площадки, действия (бездействие) которых обжалуются;
- 2) наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса.
- 3) указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена;
- 4) указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, соответствующие доводы;
- 5) перечень прилагаемых к жалобе документов.

Жалоба может быть направлена в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом, например, доставлена нарочно (часть 7 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Жалоба подписывается заявителем или его представителем. К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ (часть 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Если жалоба соответствует требованиям, установленным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и нет оснований для возвращения такой жалобы заявителю, антимонопольный орган должен принять решение о рассмотрении жалобы по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган совершает следующие действия:

- размещает в течение 3 рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа.

- направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее - уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты. В случае направления уведомления посредством электронной почты оно направляется организатору торгов, в конкурсную или аукционную комиссию по адресу электронной почты, указанному в извещении о проведении торгов, оператору электронной площадки по адресу электронной почты, указанному на сайте электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», заявителю по адресу электронной почты, указанному в жалобе.

С момента направления уведомления торги приостанавливаются в части заключения договора до рассмотрения жалобы по существу, о чем должно быть указано в уведомлении.

Согласно части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 указанной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного указанным пунктом, является ничтожным.

Таким образом, Закон о защите конкуренции не требовал приостановления всей процедуры торгов, а предусматривал приостановление только в части заключения контракта.

Вышеуказанные нормы Закона о защите конкуренции правомерно приведены антимонопольным органом в оспариваемом решении в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений.

Жалоба ООО «Финактив» была рассмотрена 30.11.2017, решение Управления № 72-Т-2017 изготовлено в этот же день и размещено на сайте Управления, а договоры с победителями были подписаны 01.12.2017.

Заявитель ссылался в своей жалобе также на неправильное ведение

торгов, и соответственно, неправильное определение победителя торгов.

Из материалов дела следует, что информация о торгах подтверждается предоставленной видеозаписью аукциона.

Указанная видеозапись свидетельствует об озвучивании цены контракта по каждому лоту и согласие участника на названную аукционистом цену; она также подтверждает факт подачи предложений ИП Архиповым Н.Н. по лоту № 2 и ООО «Финактив» - по лоту № 9 (последняя и предпоследняя цена лота).

Возникшие на стадии подписания договоров разногласия между ИП Архиповым Н.Н. и Комитетом к порядку проведения торгов не относятся, следовательно, не подлежат исследованию в рамках настоящего спора.

Заявитель также указывал в антимонопольном органе на то, что организатор торгов нарушил пункт 31 Порядка организации и проведения аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Чебоксары, утвержденного постановлением администрации города Чебоксары от 25.04.2017 №1012, согласно которому лица, признанные участниками аукциона, и лица, не допущенные к участию в аукционе, уведомляются о принятом решении не позднее следующего дня после даты оформления данного решения протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе, путем направления заказного письма.

Суд установил, что письменные уведомления в адрес допущенных участников, направивших заявки на участие в рассматриваемых торгах, не направлялись, но результаты рассмотрения заявок на участие размещены в виде протокола на официальном сайте. ИП Архипов Н.Н. самостоятельно принимал участие в аукционе, что свидетельствует о том, что о проведении аукциона был уведомлен из информации, размещенной в открытом доступе, что свидетельствует об отсутствии нарушения его прав и законных интересов.

Также суд рассмотрел и признал несостоятельным довод Предпринимателя о нарушении участниками торгов порядка уплаты задатка.

В частности, заявитель жалобы указывал, что согласно протоколу допуска участников к аукциону ряд участников допущено ошибочно ввиду несвоевременного поступления от них задатка.

Согласно Информационному бюллетеню №87 от 22.09.2017 о проведении аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов (НТО), находящихся в муниципальной собственности города Чебоксары, в местах определенной схемой размещения нестационарных торговых объектов, установлено поступление задатка на счет организатора торгов не позднее 25.10.2017.

Проанализировав представленные платежные поручения участников по оплате задатка на участие в аукционе, суд установил, что участники аукциона внесли задаток не позднее 25.10.2017. В каждом платежном поручении имеется штамп Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике с отметкой «проведено». Из выписок по лицевому счету следует о поступлении задатков до 25.10.2017, следовательно, на момент подачи заявки участники торгов исполнили в установленном законом порядке обязанность по уплате задатка.

ИП Архипов Н.Н. настаивал на том, что процесс проведения торгов и результаты подведения их итогов отражены с нарушением действующего законодательства и не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Заявитель считает, что в протоколы о результатах аукциона внесены сведения о лицах, фактически не участвовавших при проведении торгов. Так, при проведении торгов не присутствовал указанный в составе аукционной комиссии председатель комиссии Васильев Юрий Александрович, в связи с чем аукционная комиссия неправомочна в принятии решений. Кроме того, по имеющейся (прикладываемой) видеозаписи начала аукциона на торгах присутствует только 4 (четыре) члена комиссии, а в протоколах в составе аукционной комиссии указано на присутствие 6 (шести) членов. Кроме того, в протоколах о результатах аукциона не отражено, каким решением организатора аукциона создана аукционная комиссия, не отражен кворум.

При проверке данного аргумента заявителя суд установил, что распоряжением Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом администрации г.Чебоксары от 23.05.2017 №175-р утверждена постоянно действующая комиссия по проведению конкурсов и аукционов в следующем составе:

Васильев Юрий Александрович – заместитель главы администрации - председатель Горкомимущества (председатель комиссии);

- Чекмасова Светлана Владимировна – заместитель председателя Горкомимущества (заместитель председателя комиссии);

- Иванова Анна Николаевна – главный специалист-эксперт отдела приватизации и арендных отношений Горкомимущества (секретарь комиссии).

Члены комиссии:

- Безрукова Тамара Николаевна – начальник отдела финансов, учета и закупок Горкомимущества;

- Ильин Владимир Георгиевич – начальник отдела приватизации и арендных отношений Горкомимущества;

- Волкова Елизавета Геннадьевна – начальник отдела управления муниципальной собственности Горкомимущества.

Проанализировав предоставленные организатором торгов и Предпринимателем видеозаписи торгов, суд пришел к заключению, что они не подтверждают доводы и аргументы ИП Архипова Н.Н.

Иных доказательств по данному доводы суду не представлено.

Утверждение Предпринимателя об отсутствии кворума аукционной комиссии также не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дела.

Предприниматель указывал в жалобе на то, что Управление не приняло во внимание, что начальный размер ежегодной платы за право размещение НТО по каждому лоту в аукционной документации определен в нарушение требований законодательства - Отчет от 22.08.2017 №235-ч/2017 об оценке рыночной стоимости ежегодного размера ежегодной платы на право размещения нестационарных торговых объектов и ежегодного размера платы за использование нестационарных торговых объектов, находящихся в муниципальной собственности города Чебоксары, оформленный ИП Жамковым Ф.Н. на основании договора от 24.12.2016 № 21, является недействительным.

Между тем, порядок формирования начальной цены торгов не относится к порядку проведения торгов, не регламентируется Положением о проведении торгов, следовательно, не подлежит оценке антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, установлено, что заявитель сознательно участвовал в аукционе, по части лотов был признан победителем, договоры заключены и исполнены.

Отдельно суд проверил и признал несостоятельным довод ИП Архипова Н.Н. о нарушении антимонопольным органом процедуры (сроков и порядка) рассмотрения его жалобы.

Заявитель не оспаривает факт надлежащего уведомления на первое заседание по оспариваемому делу в соответствии с требованиями части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и своевременного его размещения на сайте Управления. Предприниматель либо его представитель лично участвовали в каждом заседании антимонопольного органа. Таким образом, фактические обстоятельства подтверждают факт надлежащего уведомления сторон на всей стадии рассмотрения дела в антимонопольном органе.

Одновременно суд установил, что в данном случае Управление приняло оспариваемое решение с нарушением предусмотренного частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции срока. Вместе с тем, установленные законодателем сроки являются процедурными, допущенное нарушение в данном случае не признается существенным, поскольку наступление для Предпринимателя негативных последствий самим этим фактом не установлено.

Все иные доводы ИП Архипова Н.Н., приведенные им в антимонопольном органе, суд первой инстанции также рассмотрел и признал несостоятельными, основанными на неверном толковании положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и фактических обстоятельств дела. При этом суд первой инстанции правильно отметил, что жалоба ИП Архипова Н.Н. рассмотрена и оспариваемое решение вынесено Управлением по правилам, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, которой предусмотрены пределы вмешательства антимонопольного органа в правоотношения лиц, участвующих в гражданском обороте.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в том числе ее часть 17, согласно которой комиссия антимонопольного органа принимает решение по итогам рассмотрения жалобы с учетом всех выявленных нарушений, не свидетельствуют о наделении антимонопольного органа дополнительными полномочиями.

Данная норма в силу своего процедурного характера не может

рассматриваться как расширяющая перечень оснований, в пределах которых антимонопольный орган обладает полномочиями по рассмотрению жалоб, а лишь допускает возможность вынесения решения по итогам рассмотрения жалобы участника закупки с учетом всех выявленных нарушений, связанных с порядком проведения торгов (конкурса, аукциона).

Как указано в постановлении Президиума ВАС РФ от 12.07.2006 №1812/06, антимонопольный орган не вправе вмешиваться в отношения сторон, если они носят гражданско-правовой характер и могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 №2-П определил пределы государственного вмешательства в экономическую деятельность, ограничив их обеспечением баланса частного и публичного начал в указанной сфере.

Часть доводов ИП Архипов Н.Н. заявил только в ходе настоящего судебного разбирательства, в связи с чем они не подлежали исследованию.

Утверждение Предпринимателя о возможном обременении некоторых лотов АУ «Физкультурно-оздоровительный комплекс «Восток» МО города Чебоксары – столицы Чувашской Республики» правового значения не имеет, поскольку это не нарушает Порядок проведения аукциона, и не противоречат действующему законодательству.

Повторно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному итоговому выводу о том, что оспариваемое решение принято уполномоченным органом, соответствует требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и не нарушает права и законные интересы Предпринимателя в сфере осуществления предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии законно и



обоснованно отказал ИП Архипову Н.Н. в удовлетворении заявления.

Одновременно арбитражный суд обоснованно указал, что согласно сведениям Информационной системы «Картотека арбитражных дел» в производстве Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии находится дело №А79-1713/2018 по искам ООО «Финактив» и ИП Архипова Н.Н. к администрации города Чебоксары Чувашской Республики о признании недействительными результатов открытого аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов, находящихся в муниципальной собственности города Чебоксары, проведенного 28.11.2017 Чебоксарским городским комитетом по управлению имуществом администрации города Чебоксары (информационный бюллетень №87 от 22.09.2017 о проведении аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов, находящихся в муниципальной собственности города Чебоксары, в местах определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов) по лотам №№1-12.

Таким образом, ИП Архиповым Н.Н. реализовано право на оспаривание результатов открытого аукциона на право размещения НТО и заключенных на их основании договоров на право размещения НТО.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют. При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба Предпринимателя не подлежит удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

В данном случае доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый

арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 31.03.2023 по делу № А79-911/2018 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы с учетом предоставления ИП Архипову Н.Н. отсрочки по уплате государственной пошлины суд взыскивает с ИП Архипова Н.Н. в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 150руб.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 31.03.2023 по делу № А79-911/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Архипова Николая Николаевича – без удовлетворения.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Архипова Николая Николаевича (ОГРНИП 304212833800222) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 150 (сто пятьдесят) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

А.М. Гущина

Т.В. Москвичева