

## РЕШЕНИЕ

по делу № 313-ФАС52-03/14 (ж)

04 апреля 2014 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Кошелевой И.А. – заместителя председателя комиссии, начальника отдела контроля естественных монополий;

Куфлиной И.С. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий;

Потаповой И.В. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, -

при участии представителя открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компаний Центра и Приволжья» Суняева А.В. (доверенность от 16.12.2013 б/н), -

рассмотрела 02 апреля 2014 года жалобу общества с ограниченной ответственностью «Правовые Бухгалтерские Услуги» (далее – ООО «ПБУ», заявитель) на действия открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компаний Центра и Приволжья» (далее - ОАО «МРСК Центра и Приволжья», заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договоров на оказание исполнителем комплекса юридических услуг, связанных с представлением интересов заказчика в суде апелляционной инстанции по делу №А43-4742/2012 о взыскании с ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиал «Нижновэнерго») в пользу ОАО «НСК» 198044956,73 рубля – величины «небаланса» потерь электроэнергии,

**и установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области из Федеральной антимонопольной службы России поступила жалоба ООО «ПБУ» на действия ОАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении закупки в форме открытого запроса предложений на право заключения договоров на оказание исполнителем комплекса юридических услуг, связанных с представлением интересов заказчика в суде апелляционной инстанции по делу №А43-4742/2012 о взыскании с ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в пользу открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» 198 044 956,73 рубля – величины «небаланса» потерь электроэнергии.

ООО «ПБУ» просило антимонопольный орган приостановить открытый запрос предложений до рассмотрения жалобы по существу, признать жалобу обоснованной и выдать ОАО «МРСК Центра и Приволжья» предписание об устранении допущенных нарушений.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области жалоба ООО «ПБУ» принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (адрес официального сайта антимонопольного органа, где размещена информация о поступлении жалобы: <http://n-povgorod.fas.gov.ru/>).

Рассмотрение жалобы заявителя по существу состоялось 2 апреля 2014 года в 9-30.

На рассмотрении жалобы присутствовал представитель ОАО «МРСК Центра и Приволжья» Суняев А.В., который пояснил, что 14.03.2014 заказчик отказался от проведения открытого запроса предложений (протокол №10-01/09-97), в виду чего доводы ООО «ПБУ» не могут быть предметом рассмотрения комиссией антимонопольного органа.

ООО «ПБУ» на рассмотрение жалобы своих представителей в Нижегородское УФАС России не направило; извещено о времени и месте рассмотрения жалобы установленным законом способом.

**Заслушав доклад члена комиссии, выступления явившегося представителя заказчика, исследовав имеющиеся доказательства, комиссия антимонопольного органа приходит к следующему.**

13.03.2014 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), на официальном сайте ОАО «МРСК Центра и Приволжья» [www.mrsk-cp.ru](http://www.mrsk-cp.ru), а также на сайте электронной торговой площадки ОАО «Россети» [www.b2b-mrsk.ru](http://www.b2b-mrsk.ru) размещена информация о закупке, в ходе которой ОАО «ОАО «МРСК Центра и Приволжья»» определяло организацию для оказания комплекса юридических услуг, связанных с представлением интересов заказчика в суде апелляционной инстанции по делу №А43-4742/2012 о взыскании с ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиал «Нижновэнерго») в пользу ОАО «НСК 198044956,73 рубля – величины «небаланса»

потерь электроэнергии; закупка осуществлялась в форме открытого запроса предложений.

По смыслу пункта 7 извещения о проведении поименованного выше открытого запроса предложений заявки на участие в закупке предоставлялись в ОАО «МРСК Центра и Приволжья» до 10-00 24 марта 2014 года.

Рассмотрение заявок и подписание протокола по рассмотрению заявок и подведению итогов открытого запроса предложений, как указано в пункте 10 извещения о проведении открытого запроса предложений, планировалось осуществить 27 марта 2014 года в 16-00.

Обратившись с жалобой в антимонопольный орган ООО «ПБУ» просило оценить извещение о проведении открытого запроса предложений, документацию об открытом запросе предложений на предмет их соответствия отдельным положениям Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В частности, в заявлении указывалось, что подпунктом 6 пункта 5 извещения об открытом запросе предложений установлены следующие требования к участникам:

- 1) наличие опыта выполнения аналогичных договоров (представление интересов электросетевых компаний в арбитражных судах различных инстанций);
- 2) наличие рекомендательных писем, выданных ДЗО ОАО «Россети», не позднее трех месяцев с даты выдачи заявок.

По мнению заявителя, указанные требования приводят к необоснованному сужению круга потенциальных участников открытого запроса предложений (лиц, не располагающих опытом и рекомендательными письмами ДЗО ОАО «Россети»), что нарушает принципы равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках), а также запрет на создание преимущественных условий участия в закупке отдельными лицами (пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Кроме того, ООО «ПБУ» также обращает внимание на пункт 9 извещения об открытом запросе предложений, в котором ОАО «МРСК Центра и Приволжья» определяет цену договора. Так, цена договора составляет:

- не более 8 000 000 рублей в случае достижения положительного результата, отвечающего интересам заказчика;

- 0,1 МРОТ – в случае недостижения результата, отвечающего интересам заказчика.

По мнению заявителя, приведенные условия также нарушают пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку только на основании информации, полученной из открытых источников, невозможно определить вероятность положительного результата

судебного разбирательства. В данном случае преимущества, как полагает ООО «ПБУ», создаются тем участникам закупки, которые ранее оказывали ОАО «МРСК Центра и Приволжья» подобного рода услуги и имеют доступ к подробной информации о судебном разбирательстве.

Между тем, согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган **лицами, подавшими заявки на участие в торгах**, а в случае, если такое обжалование связано с *нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.*

В рассматриваемой ситуации доводы жалобы ООО «ПБУ» не связаны с нарушением ОАО «МРСК Центра и Приволжья» установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении закупки. С другой стороны, заявитель не направлял в ОАО «МРСК Центра и Приволжья» заявку на участие в искомом запросе предложений, доказательств обратного в материалах дела не содержится.

В связи с этим, настоящая жалоба ООО «ПБУ» не может быть рассмотрена Нижегородским УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

С другой стороны, комиссия Нижегородского УФАС России обращает внимание на то обстоятельство, что согласно протоколу от 14.03.2014 №10-01/09-97 ОАО «МРСК Центра и Приволжья» отказалось от проведения указанной закупки, как следствие актуальность рассмотрения вопросов, содержащихся в жалобе ООО «ПБУ», утрачена.

В соответствии с частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа обладает правом прекратить рассмотрение жалобы в отдельных случаях.

Учитывая приведенные мотивы, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что производство по рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Правовые Бухгалтерские Услуги» на действия

открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» необходимо прекратить.

Учитывая изложенное выше, руководствуясь статьёй 18.1 (частями 17, 20) и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

**решила:**

прекратить рассмотрение жалобы ООО «Правовые Бухгалтерские Услуги» на действия на действия ОАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении закупки в форме открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание комплекса юридических услуг, связанных с представлением интересов заказчика в суде апелляционной инстанции по делу №А43-4742/2012 о взыскании с ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиал «Нижновэнерго») в пользу ОАО «НСК 198044956,73 рубля – величины «небаланса» потерь электроэнергии.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Заместитель председателя комиссии

И.А. Кошелева

Члены комиссии

И.С. Куфлина

И.В. Потапова