

ООО «САРМ»

630005, г. Новосибирск,

ул. Некрасова , д.63/1, 2 этаж

e-mail: v.shulyatskaya@sarm.pro

АК «Алроса» (ПАО)

678174, Республика Саха Якутия),

г. Мирный , ул. Ленина, д.6

e-mail: mirinfo@alrosa.ru (заказчик)

ООО «Алроса Бизнес-сервис»

г. Новосибирск,

ул. Советская, д.5

(организатор закупки)

РЕШЕНИЕ

по жалобе №014/07/3-586/2020

г. Якутск «17» марта 2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

временно исполняющего обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Саха (Якутия), председателя Комиссии;

главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

ведущего-специалиста эксперта отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Саха (Якутия), члена Комиссии,

в отсутствии:

заявителя, общества с ограниченной ответственностью «Служба аттестации рабочих мест» (место нахождения: 630005, г. Новосибирск, ул. Некрасова, д.63/1, 2 этаж ИНН 5404516054, ОГРН 1145476083290) (далее – ООО «САРМ», Заявитель), надлежащим образом уведомлены, ходатайствовали о рассмотрении дела без их участия;

при участии от ответчика

рассмотрев жалобу от 28.02.2020 г. (вх. №2105) ООО «САРМ» на действия Заказчика АК «Алроса» (ПАО) при организации и проведении открытого тендера в электронной форме на право заключения договора поставки обезвоживающего вибропитателя (извещение №31908651710 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба от 28.02.2020г. (вх. №2105) ООО «САРМ» на действия заказчика АК «Алроса» (ПАО) при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора оказания услуг по специальной оценке условий труда (извещение №32008876691 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>).

Заявитель в жалобе указал следующие доводы:

«Предъявление Заказчиком к потенциальным участникам Закупки следующих требований считаем незаконным и необоснованным:

- 1. Иметь полные комплекты приборов, необходимых для проведения измерений при исследовании условий труда, находящихся **в собственности организаций, в том числе прибор для исследования гипогеомагнитных полей и средства измерений для отбора проб биологических факторов (Приложение №1 к техническому заданию)**».*
- 2. В Приложении 9.2 к Документации «Техническое задание на оказание услуг» в подразделе 3.6 «Требования по обучению персонала заказчика» указано, что контрагент до начала выполнения работ по месту нахождения Компании проводит обучение членов комиссии Компании по проведению СОУТ, в соответствии с программой обучения, разработанной с требованиями Постановления Минтруда России, труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций» и согласованной Компанией. По результатам проведенного обучения выдается удостоверение установленного образца. – **Данное требование фактически означает, что потенциальный участник закупки должен иметь лицензию на осуществление образовательной деятельности.***
- 3. В соответствии с Приложением 9.4 «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки» неценовым критерием третьего уровня является: - наличие опыта работы в сфере реализации проектов по оценке условий труда в горнодобывающей отрасли, в т.ч. с подземными условиями, автоматизации работ по оценке условий труда.*

В соответствии с Приложением 9.4 «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки» неценовыми критериями четвертого уровня являются: опыт работы в сфере оценки условий труда организациях горнодобывающей отрасли, в т.ч. в подземных условиях за последние 10 лет форма 9 (8.9 Справка об опыте работы).

Опыт работы выполнения в сфере автоматизации (подтверждается заверенной Участником копией Свидетельства о государственной регистрации ПО для ЭВМ).

- 1. В соответствии с Приложением 9.4 «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки» неценовым критерием второго уровня является: наличие собственной аналитической лаборатории исследование физ. факторов («мокрая» химия (подтверждается копией аттестата и области аккредитации)).*

АК «Алроса» (ПАО) предоставила письменное возражение на жалобу ООО «САРМ» (вх.2430 от 10.03.2020г.) в котором просят признать жалобу необоснованной.

Уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу рассмотрение жалобы было назначено на «10» марта 2020 г. в 15 час. 00 мин.

Уведомлением об объявлении перерыва в заседании комиссии по рассмотрению жалобы №014/07/3-586/2020 рассмотрение жалобы по существу назначено на 17.03.2020г. в 11 ч. 00 мин.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Нормы Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» являются специальными по отношению к закону о защите конкуренции.

Таким образом, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом N 223-ФЗ, но не определяет основания компетенции (полномочия) антимонопольного органа. Эти основания установлены в ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон №223-ФЗ), согласно которой антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в определенных случаях.

В соответствии с ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с

учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Таким образом, жалоба ООО «САРМ» рассматривалась в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия УФАС по РС (Я) по рассмотрению жалобы, изучив материалы дела и доказательства, выслушав пояснения лиц, участвовавших в рассмотрении настоящей жалобы пришла к выводу о признании жалобы ООО «САРМ» необоснованной по следующим основаниям:

13.02.2020г. на официальном сайте www.zakupki.ru размещено извещение о проведении закупки №32008876691.

Способ размещения закупки: конкурс в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Предмет закупки: договор на оказание услуг по специальной оценке условий труда (СОУТ).

Дата подведения итогов: 01.04.2020 г.

Согласно ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) *целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;*
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с ч.6 ст.3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участниками закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам а также к условиям исполнения договора, требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке которые не указаны в документации о закупке.

Закупочную деятельность Заказчика регламентирует Положение о закупках АК «Алроса» (утверждено наблюдательным советом АК «Алроса» 15.11.2018 (протокол №А01/283-ПР-НС) (далее – Положение о закупках).

В силу п.18.1 Положения о закупках, формирование требований к закупаемой продукции осуществляется на основе потребностей Заказчика, исходя из целей закупочной деятельности (п. 2.1.1 Положения) и должны быть преимущественно направлены на выбор поставщика в результате состязательной процедуры закупки, который способен исполнить договор надлежащим образом.

- 1. Согласно п. 19.6 Положения о закупках, Требования к продукции в отношении работ и услуг могут сочетать как требования к процессу выполнения работ (оказания услуг), так и к результату процесса.

Могут быть установлены требования:

- к качеству, техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и иным характеристикам продукции;
- к этапам поставки товара, выполнения работ или оказания услуг, срокам выполнения этапов, срокам и условиям гарантийного и постгарантийного

обслуживания продукции;

- к доставке, страхованию, сборке, установке, вводу в эксплуатацию, сервисному обслуживанию продукции, обучению эксплуатации продукции;

- к условиям производства продукции (использованию либо запрету определенных технологий, наличию разрешительных документов на проектирование, конструирование, изготовление продукции);

- к стандартам, техническим условиям или иным нормативным документам, которым должна соответствовать продукция и процесс ее производства, а также требования к подтверждающим документам (сертификатам, заключениям, инструкциям, гарантийным талонам и т.п.), которые должны быть предоставлены в составе заявки, перед заключением договора либо при поставке продукции в рамках заключенного договора;

- к безопасности товара, процессу и результату выполнения работ или оказания услуг;

- к размерам, упаковке, отгрузке товара;

- иные требования.

В соответствии с п.1 ч.10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно п.9 ч.10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, в документации о конкурентной закупке *должны быть указаны требования к участникам такой закупки.*

Отношения, возникающие в связи с проведением специальной оценки условий труда, а также с реализацией обязанности работодателя по обеспечению безопасности работников в процессе их трудовой деятельности и прав работников на рабочие места, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда регулируются нормами Федерального закона от 28.12.2013 №426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» (далее – Закон №426-ФЗ) и Приказом Минтруда Приказ Минтруда России от 24.01.2014 № 33н (ред. от 14.11.2016) «Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или) опасных производственных факторов, формы отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкции по ее заполнению» (далее – Методика №33н)

Из содержания жалобы Заявителя следует, что указанное в подразделе 3.2 технического задания документации о закупке требование о наличии полных комплектов приборов, необходимых для проведения измерений при исследовании

условий труда, находящихся в собственности организаций, в том числе прибор для исследования гипогеомагнитных полей и средства измерений для отбора проб биологических факторов является незаконным. Так же Заявитель, указывает что требование по обучению персонала заказчика (подраздел 3.6 Технического задания) фактически означает, что потенциальный участник закупки должен иметь лицензию на осуществление образовательной деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 13 Закона №426-ФЗ, а также п.1.5 Классификатора вредных и опасных производственных факторов (приложение №2 к приказу Минтруда России №33н) вредными и (или) опасными физическими факторами производственной среды, подлежащих исследованию (испытанию) и измерениям в целях проведения специальной оценки условий труда, являются неионизирующие излучения, в частности, гипогеомагнитное поле.

Как указано в п. 3 ч. 1 ст.13 Закона №426-ФЗ, в целях проведения специальной оценки условий труда, исследованию (испытанию) и измерению подлежат так же биологические факторы - микроорганизмы-продуценты, живые клетки и споры, содержащиеся в бактериальных препаратах, патогенные микроорганизмы - возбудители инфекционных заболеваний.

Из пояснений представителя Заказчика, на заседании Комиссии Якутского УФАС России, следует, что АК «Алроса» (ПАО) исходя из государственных нормативных требований условий труда, характеристик технологического процесса и производственного оборудования, применяемых материалов и сырья, результатов ранее проводившихся измерений вредных производственных факторов, выявило факторы, измерение которых будет необходимым для проведения специальной оценки условий труда. В указанные факторы включили гипогеомагнитное поле и биологический фактор.

Требованиями технического задания не установлена форма обучения членов комиссии Компании по проведению СОУТ (очная или заочная форма обучения с использованием дистанционных образовательных технологий) и обязанность контрагента обязательного проведения обучения членов комиссии на территории Заказчика.

Пунктом 6.3 Документации о закупке устанавливаются правила участия в закупочной процедуре коллективного участника. Согласно п. 4.3.4, коллективные участники заключают договор с лидером, который действует от имени членов коллективного участника. Следовательно, контрагент вправе привлечь стороннюю организацию для оказания услуг по обучению членов комиссии Заказчика по проведению СОУТ, заключив коллективный договор участия в закупочной процедуре.

Далее, Заявитель в жалобе указывает, что требования Заказчика о наличии опыта работы и наличие собственной испытательной лаборатории (Приложении 9.4 «Критерии о порядок оценки и сопоставления заявок участников», неценовой критерий) являются излишними и ограничивающими конкуренцию.

В соответствии с п.5 ч.1 ст.4 Закона №426-ФЗ, работодатель вправе требовать от организации, проводящей специальную оценку условий труда, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, подтверждения внесения сведений о результатах проведения специальной оценки условий труда в

Федеральную государственную информационную систему учета результатов проведения специальной оценки условий труда.

Неценовые критерии методики оценки заявок участников позволяют Заказчику получить дополнительные гарантии качественного выполнения победителем закупки своих обязательств и вывить действительно лучшее предложение.

Согласно п.3 ч.1 ст.19 Закона №426-ФЗ, организация, проводящая СОУТ обязана обеспечить наличие в качестве структурного подразделения испытательной лаборатории (центра), которая аккредитована национальным органом по аккредитации в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации и областью аккредитации которой является проведение исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса.

Таким образом, требования указанные в документации АК «Алроса» (ПАО) не являются избыточными и ограничивающими конкуренцию. Заказчик в соответствии с нормами Закона о защите конкуренции и Закона №223-ФЗ, обязан не только обеспечить максимально широкий круг участников закупки, но и выявить в результате торгов победителя, который будет в наибольшей степени отвечать целям эффективного и выгодного использования источников финансирования.

Учитывая изложенное, оценив все доводы заявителя и лиц, участвующих в деле, рассмотрев всесторонне все обстоятельства по настоящей жалобе, Комиссия Якутского УФАС России не находит основания для признания жалобы обоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.23, ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «САРМ» (ИНН 5404516054, ОГРН 1145476083290) на действия АК «Алроса» (ПАО) (ИНН 1433000147, ОГРН 1021400967092) конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора оказания услуг по специальной оценке условий труда (извещение №32008876691 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>) – **необоснованной**.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.