

## РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 012/06/106-291/2021

06 апреля 2021 года  
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист первого разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителя Заказчика – ГБУ РМЭ «Советская ЦРБ»,

в присутствии представителей Заявителя – ООО «НЕВА-ФАРМ»;

рассмотрев жалобу ООО «НЕВА-ФАРМ» на положения документации электронного аукциона на поставку медицинских изделий - систем ультразвуковой визуализации универсальных, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, в рамках реализации региональной программы «Модернизация первичного звена здравоохранения в Республике Марий Эл» (извещение на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд <https://zakupki.gov.ru/> № 0308300051521000007 от 15.03.2021),

### УСТАНОВИЛА:

ГБУ РМЭ «Советская ЦРБ» проводился аукцион в электронной форме на поставку медицинских изделий - систем ультразвуковой визуализации универсальных, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, в рамках реализации региональной программы «Модернизация первичного звена здравоохранения в Республике Марий Эл» (извещение № 0308300051521000007 от 15.03.2021).

26.03.2021 в Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «НЕВА-ФАРМ» на положения документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что аукционная документация не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы частично согласился, представил письменные пояснения.

В результате рассмотрения жалобы, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий - систем ультразвуковой визуализации универсальных, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, в рамках реализации региональной программы «Модернизация первичного звена здравоохранения в Республики Марий Эл», аукционная документация размещены на официальном сайте 15.03.2021 (код закупки 212120400958912040100100950012660612; 212121300305412130100100710012660612).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 26.03.2021 09:00.

Дата проведения аукциона в электронной форме: 30.03.2021.

Начальная (максимальная) цена контракта: 8 000 000,00 рублей.

1. Согласно доводу Заявителя заказчиком ненадлежащим образом опубликовано обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленных Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 г. № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. №925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», что дало возможность заказчику не применять характеристики отраженные в КТРУ.

В рамках рассмотрения жалобы установлено, что в разделе 8 документации заказчиком приведено обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из

иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд:

№ п/п	Наименование параметра	Наименование медицинского изделия		
		Система ультразвуковой визуализации универсальная по потребности Заказчика	Система ультразвуковая диагностическая медицинская «Рускан 60»	Система диагностическая для ультразвуковых исследований «УЗИ-ЭЛЕКТРОН»
1	Специализированная программа для поддержки конвексного монокристалльного датчика. Специализированная программа для поддержки режима многолучевого составного сканирования, поддерживаемая монокристалльным датчиком	Данные программы присутствуют  (монокристалльные датчики повышают уровень клинической эффективности визуализации пациентов с избыточным весом, обеспечивают сверхширокий динамический диапазон и уникальную технологию реконструкции луча, которая позволяет получать исключительно точную информацию о тканях на большей глубине с меньшим количеством шума)	Данные программы отсутствуют	Данные программы отсутствуют
2	Наличие линейного матричного датчика	Данный датчик присутствует  (линейный матричный датчик обеспечивает превосходную четкость в режиме 2D наряду с пенетрацией, необходимой для постановки точного диагноза при проведении акушерских исследований в первом и втором триместрах беременности)	Данный датчик отсутствует	Данный датчик отсутствует

Согласно ответу ЗАО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон» система диагностическая для ультразвуковых исследований «УЗИ-ЭЛЕКТРОН» действительно не соответствует техническим характеристикам, указанным в документации заказчика, в том числе отсутствует линейный матричный датчик.

По результатам изучения технических характеристик системы ультразвуковой диагностической медицинской «Рускан 60» (ввиду неполучения ответа от производителя) также установлено, что в данной системе также отсутствует указанный датчик.

При этом, в рамках рассмотрения жалобы Заявителем не представлены достаточные доказательства недопустимости установления требования к наличию линейного матричного датчика.

Учитывая изложенное, довод жалобы в указанной части является необоснованным.

2. По мнению Заявителя, по совокупности установленных к объекту рассматриваемой закупки требований закупаемый Заказчиком товар соответствует конкретной модели одного конкретного производителя. Таким образом, требование о поставке товаров исключительно одного производителя, является необоснованным и ведет к уменьшению количества участников закупки.

В рамках рассмотрения жалобы Заказчиком была представлена сравнительная таблица, согласно которой под описание объекта закупки подходило товары двух производителей, в том числе Voluson E6.

В связи с чем, в адрес производителя ООО «ДжиИ Хэлскеа» был сделан запрос о предоставлении информации о соответствии/ несоответствии системы ультразвуковой диагностической медицинской с принадлежностями Voluson E6 требованиям документации (исх. от 02.04.2021 №02-06/159). Согласно представленному ответу (вх. 2953 от 02.04.2021) система ультразвуковая диагностическая медицинская с принадлежностями Voluson E6 не соответствует требованиям заказчика по 8 позициям.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Учитывая изложенное, довод в указанной части является обоснованным, в действиях Заказчика установлено нарушение части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

3. Кроме того, в рамках рассмотрении жалобы Заявителем указано на ненадлежащее описание объекта закупки.

При этом, в рамках рассмотрения жалобы Заказчиком частично признаны доводы, изложенные заявителем, в частности Заказчик признал пункты 2.1.4.1, 2.1.13, 2.2.10.1, 2.2.10.2, 2.2.10.3, 2.2.10.4, 2.4.8.3, 3.1.1.4, 3.1.1.5, 3.1.1.7, 3.1.2.4, 3.1.2.5, 3.1.2.7, 3.1.3.4, 3.1.3.5, 3.2, 3.6, 3.12, 3.20 и указал, что данные пункты технического задания аукционной документации составлены неверно. В

свою очередь, в пунктах 3.1.1.4, 3.1.1.5, 3.1.2.4, 3.1.2.5, 3.1.3.4, 3.1.3.5 допущена техническая ошибка с «не хуже» на «не менее».

Учитывая изложенное, ниже по тексту настоящего решения будут изложены только спорные позиции технического задания.

1) Согласно доводу Заявителя в разделе (пакеты специализированных программ) указано наличие следующих пакетов расчетов: *пакеты расчетов и измерений для регионарной анестезии, пакеты расчетов и измерений для ургентной медицины*. При этом, проведение регионарной анестезии и исследования в ургентной (экстренной) медицине не требуют специализированных программ расчетов, так как полный спектр измерений обеспечивается базовыми измерениями (объем, расстояние, степень стеноза и т.п.), поэтому наличие данных пунктов оставляет шанс участвовать в аукционе только производителю, у которого эти базовые функции обозначены как специализированные, что однозначно ограничивает конкуренцию.

Таким образом, Заявитель указывает на нецелесообразность выведения базовых функций в специализированные пакеты ввиду сохранения требуемого функционала.

При этом, в рамках рассмотрения жалобы Заказчиком не представлено достаточное обоснование необходимости выделения отдельных специализированных пакетов в рассматриваемой части.

Данное требование не установлено и в пункте 6.1.2 ГОСТ Р 56327-2014 «Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия медицинские электрические. Ультразвуковые аппараты экспертного класса. Технические требования для государственных закупок»».

Учитывая изложенное, без достаточного обоснования довод в указанной части является обоснованным.

2) Согласно доводам Заявителя, Заказчиком допущены нарушения при описании пунктов 1.2.1, 1.2.3, 3.1.1 Технического задания. В частности, Заявитель указывает на избыточность требований к наличию микроконвексного высокоплотного внутрисполостного датчика, линейного матричного датчика, датчика конвексного монокристалльного. Вместе с тем, Заявителем не представлены достаточные доказательства необоснованности включения данных характеристик, в связи с чем, Комиссия соглашается с позицией Заказчика о субъективности мнения Заявителя.

3) Пункты 1.2.1.4, 1.2.2.3, 1.2.2.4, 1.2.3.3, 2.2.21, 2.4.6.1, 2.4.6.2, 3.1.1.9, 3.1.2.9, 3.5, 3.9, 3.19, 5.1.5, 5.2.1.6, 5.2.1.7, 5.2.2.1, 5.2.2.4, 5.5.1.

В рамках рассмотрения жалобы Заявителем не представлены достаточные доказательства необоснованности включения данных характеристик, в связи с чем, Комиссия соглашается с позицией Заказчика о субъективности мнения Заявителя.

4) Пункт 2.1.15 «Специальный режим для повышения качества визуализации структур сердца».

Согласно доводу заявителя, детальная визуализация сердца в первую очередь достигается использованием секторного фазированного датчика с оптимальными разрешающими способностями и диапазоном частот, а также мощной аппаратной базой ультразвукового сканера. Для улучшения визуализации границ и повышения контрастного разрешения используется регулировка усиления контуров, алгоритма шумоподавления и сжатия динамического диапазона.

При этом, в рамках рассмотрения жалобы Заказчиком не представлено достаточное обоснование необходимости выделения специального режима, при условии сохранения функционала оборудования без указанного режима. Учитывая изложенное, без достаточного обоснования, довод в указанной части является обоснованным.

5) По мнению Заявителя, PDF является достаточным форматом для сохранения отчёта (пункт 2.4.8.1). Использование RTF не обязательно. Данный параметр по мнению Заявителя не имеет клинического значения.

В рамках рассмотрения жалобы Заказчик указал, что «/» необходимо читать как «Или». Таким образом, с учетом пояснений Заказчика указанный довод является необоснованным. Вместе с тем, Комиссия рекомендует Заказчику при описании объекта закупки не допускать двоякого толкования и разночтений (например, в пункте 2.2.10.3 знак «/» читается как «И»).

6) По пункту 5.2.2.2 по мнению Заявителя, оконтуривание спектра и проведение измерений при помощи трекбола имеет намного большую точность.

В рамках рассмотрения жалобы Заказчик согласился с указанным доводом, в том числе с учетом того, что оборудование - Voluson E6, на основании которого формировалась НМЦК, также не содержит указанного функционала.

Учитывая изложенное, довод в указанной части является обоснованным.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наряду с прочей информацией наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилами:

- в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

- документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Следовательно, в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о признании данной жалобы частично обоснованной, а также о выдаче обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства.

Таким образом, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «НЕВА-ФАРМ» частично обоснованной.

2. Признать в действиях ГБУ РМЭ «Советская ЦРБ» нарушение части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц заказчика, допустивших нарушение законодательства.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

Члены комиссии: