

РЕШЕНИЕ № 528/18

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <....>;

члены Комиссии: <....>, <....>;

при участии представителей МКУ «Управление капитального строительства города Иркутска» (далее – заказчик) – <....> по доверенности, <....> по доверенности; в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы ООО «Современные системы питания» (далее – заявитель); рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об электронном аукционе на строительство объекта: «МБДОУ № 132, по адресу: г. Иркутск, ул. Касаткина,3, извещение №0834300045218000021 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 26 апреля 2018 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе на право заключения контракта на строительство объекта: «МБДОУ № 132, по адресу: г.Иркутск, ул. Касаткина, 3, извещение № 0834300045218000021.

Заявитель указывает, что заказчиком в один объект закупки объединено выполнение работ по ремонту помещений столовой и поставка товаров, технологически и функционально не связанных между собой.

Заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что заказчиком 11 апреля 2018 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.zakupki.gov.ru размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0834300045218000021, а также Документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на строительство объекта: «МБДОУ № 132, по адресу: г. Иркутск, ул.Касаткина,3 (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 105 693 153 руб. 00 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и

условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу части 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заявитель в своей жалобе указывает, что предметом электронного аукциона является **«выполнение работ по ремонту помещений столовой»**, а так же ссылается на Приложение № 1 к техническому заданию «Объектная смета».

Вместе с тем, согласно извещению о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе предметом аукциона является «Строительство объекта: «МБДОУ № 132, по адресу: г. Иркутск, ул. Касаткина, 3».

Кроме того, документация об электронном аукционе не содержит в себе Приложения № 1 к техническому заданию «Объектная смета», а имеет в своем составе следующие приложения:

- Проект контракта (с приложениями) - Приложение № 1 к документации об электронном аукционе;
- Сметная документация - Приложение № 2 к документации об электронном аукционе;
- Проектная документация - Приложение № 3 к документации об электронном аукционе;
- Требования к товарам, применяемым при выполнении работ - Приложение № 4 к документации об электронном аукционе;
- График оплаты выполненных работ - Приложение № 5 к документации об электронном аукционе.

Как ранее указывалось, согласно извещению о проведении электронного аукциона, Информационной карты документации об электронном аукционе предметом открытого аукциона является право на заключение контракта на строительство объекта: «МБДОУ № 132, по адресу: г. Иркутск, ул. Касаткина, 3», а не выполнение строительно-монтажных работ, что в свою очередь в соответствии с принятыми нормами ценообразования в строительстве принятыми на территории РФ подразумевает, также материалы и оборудования необходимые для строительства объекта.

Представители заказчика пояснил, что разделение на разные лоты – выполнение строительно-монтажных работ, поставки и монтажа инженерного оборудования технологически и функционально связанных между собой может привести к дополнительным финансовым и временным затратам, что не отвечает одной из основной задач законодательства, регламентирующего порядок проведения торгов.

Оборудование, которое включено список монтажных работ, а именно технологическое оборудование для пищеблока требует монтажа и подключения. Данное оборудование входит

в основной состав инженерного оборудования в соответствии с Постановлением Госстроя России №15/1 от 05.03.2004 (в ред. от 16.06.2014 г.) «об утверждении и введении в действие методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», которое технологически и функционально взаимосвязывается между собой. Так, например, для нормального функционирования оборудования пищеблока требуется подведения к местам установки разных инженерных систем (вода, электроэнергия, вентиляция, канализация и т.д.).

Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2010г. № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение количества участников размещения заказа.

В документации о проведении электронного аукциона не включены в состав лота оборудование технологически и функционально не связанное с предметом аукциона, а именно: весоизмерительное и вспомогательное оборудование пищеблока, мебель, бытовая техника и т.д., которые можно увидеть в составе проектно-сметной документации. Согласно пояснениям заказчика, данное оборудование будет размещаться позже, по мере достижения строительной готовности объекта.

В рассматриваемом случае имеется связь работ по строительству с услугами по приобретению оборудования, а также усматривается единая цель открытого аукциона (ввиду очевидных потребностей заказчика) - приведение соответствующих помещений в состояние, пригодное для осуществления дошкольного образования.

Довод заявителя о нарушении заказчиком части 3 статьи 17 Федерального закона №135-ФЗ не подлежит рассмотрению, так как жалоба ООО «Современные системы питания» подана на положения документации об электронном аукционе в порядке главы 6 Федерального закона №44-ФЗ и рассматривается контролирующим органом в сфере закупок в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ.

Таким образом, Комиссией Иркутского УФАС России не установлено нарушений требований Федерального закона № 44-ФЗ при формировании документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на строительство «МБДОУ № 132, по адресу: г. Иркутск, ул. Касаткина, 3», извещение № 0834300045218000021.

Пунктом 3.33 Административного регламента установлено, что по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия **принимает единое решение**. Решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, **на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии**.

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона №44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, **подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Федерального закона № 44-ФЗ следует, что **обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы**.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Федерального закона №44- заявителем не

представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Современные системы питания» необоснованной.
2. Направить копии решения заявителю, заказчику.
3. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<....>

Члены комиссии

<....>

<....>