

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- > ,

рассмотрев жалобу ООО «НИЛЬС-ЮГ» от 13.03.2014 года исх. № 132 (вх. № 1245 от 13.03.2014 года) на действия Единой комиссии для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурсов, запросов котировок, запросов предложений для муниципальных и собственных нужд Муниципального учреждения культуры (клуб) «Городской концертный зал» (далее - Единая комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на выполнение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций сцены МУК «ГКЗ», по адресу: г. Тула, Советская, д. 2 для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (закупка № 0366300118014000002), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии: < --- >

-

УСТАНОВИЛА:

13.03.2014 года в Тульское УФАС России поступила жалоба ООО «НИЛЬС-ЮГ» (далее - Заявитель) от 13.03.2014 года исх. № 132 на действия Единой комиссии при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на выполнение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций сцены МУК «ГКЗ», по адресу: г. Тула, Советская, д. 2 для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (закупка № 0366300118014000002) (далее – запрос котировок).

Из жалобы следует, что Заявитель принимал участие в запросе котировок.

По результатам рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, Единой комиссией принято, в том числе, решение об отклонении его заявки на участие в запросе котировок в связи с неисполнением положений Федерального закона от 06.04.2011 года № 63-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (котировочная заявка не подписана усиленной электронной подписью или нет возможности подтвердить подлинность такой подписи в электронном документе) и не соответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (часть 7 статьи 78 Закона).

В жалобе Заявитель утверждает, что ООО «НИЛЬС-ЮГ» обладает квалифицированной электронной подписью, которая соответствует требованиям статьи 5 Федерального закона от 06.04.2011 года № 63-ФЗ.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Заявитель считает, что решение принятое Единой комиссией неправомерно, а также просит отменить протокол № 0366300118014000002-П1 рассмотрения заявок на участие в запросе котировок от 11.03.2014 года и признать ООО «НИЛЬС-ЮГ» победителем.

Представители Муниципального учреждения культуры (клуб) «Городской концертный зал» (далее - Заказчик), Единой комиссии возражали против доводов, изложенных в жалобе ООО «НИЛЬС-ЮГ» по основаниям, изложенным в возражении на рассматриваемую жалобу.

При этом представители Заказчика, Единой комиссии пояснили следующее.

В срок, установленный в извещении о проведении запроса котировок на право заключения контракта на выполнение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций сцены МУК «ГКЗ», по адресу: г. Тула, Советская, д. 2 для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (закупка № 0366300118014000002) (далее – извещение о проведении запроса котировок), поступило 4 заявки на участие в запросе котировок, а именно, 1 заявка подана в письменной форме в запечатанном конверте (ООО «РИФ-Системы безопасности») и 3 заявки – в форме электронного документа (ООО «Огнезащита М», ООО «НИЛЬС-ЮГ», ООО «Агрострой»).

Все поступившие заявки были приняты к рассмотрению Единой комиссией.

При рассмотрении и оценке котировочных заявок Единой комиссией была проведена проверка заявок ООО «Огнезащита М», ООО «НИЛЬС-ЮГ», ООО «Агрострой», поданных в форме электронного документа, на предмет наличия присоединенных к ним электронных подписей, а именно, проверка наличия ключа электронной подписи или сертификата ключа проверки электронной подписи или корневого сертификата удостоверяющего центра в составе вложения к электронному письму, наличия электронной подписи в файле котировочной заявки участника запроса котировок с помощью программных средств КриптоПроOfficeSignature и КриптоАРМ.

В ходе проверки заявки на участие в запросе котировок участника запроса котировок ООО «НИЛЬС-ЮГ», в соответствии с вышеуказанным алгоритмом, указаний на наличие во вложениях поступившего электронного письма электронной подписи в какой либо форме Единой комиссией обнаружено не было.

Таким образом, в связи с отсутствием электронной подписи Единая комиссия пришла к выводу, что заявка на участие в запросе котировок ООО «НИЛЬС-ЮГ» не подписана руководителем и не заверена печатью, а, следовательно, отклонена в участии в запросе котировок.

В подтверждение указанных обстоятельств представитель Единой комиссии представил распечатки и скриншоты проверок, выполненных с помощью программных средств КриптоПроOfficeSignature и КриптоАРМ.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика сообщил, что по состоянию на 19.03.2014 года определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на выполнение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций сцены (закупка № 0366300118014000002) приостановлено в части подписания контракта Заказчиком до рассмотрения жалобы ООО «НИЛЬС-ЮГ» по существу (контракт по итогам вышеуказанного определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не заключен).

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Единой комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного запроса котировок, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение о проведении запроса котировок 28.02.2014 года размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 226 250 рублей 13 копеек.

Относительно доводов жалобы Заявителя, Комиссия установила следующее.

В извещении о проведении запроса котировок установлен срок подачи заявок на участие в данном запросе котировок – с 03.03.2014 года с 09 часов 00 минут по московскому времени по 07.03.2014 года до 14 часов 00 минут по московскому времени.

Согласно части 2 статьи 77 Закона, заявка на участие в запросе котировок подается заказчику в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

В «Форме котировочной заявки» извещения о проведении запроса котировок установлено следующее: «Заявка на участие в запросе котировок подается заказчику в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа (через ЕИС)».

Согласно представленной Заказчиком и Единой комиссией информации следует, что в срок, установленный в извещении о проведении запроса котировок, в адрес Заказчика поступило 4 заявки на участие в запросе котировок, а именно, заявка на участие в запросе котировок - ООО «РИФ-Системы безопасности» (порядковый номер <...>), поданная в письменной форме в запечатанном конверте; заявки ООО «Огнезащита М» (порядковый номер <...>), ООО «НИЛЬС-ЮГ» (порядковый номер <...>), ООО «Агрострой») (порядковый номер <...>).

В соответствии с частью 1 статьи 78 Закона, в течение одного рабочего дня, следующего после даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок, котировочная комиссия вскрывает конверты с такими заявками и (или) открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок, рассматривает такие заявки в части соответствия их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает такие заявки. Конверты с такими заявками вскрываются публично во время и в месте, которые указаны в извещении о проведении запроса котировок. Вскрытие всех поступивших конвертов с такими заявками и открытие доступа к

поданным в форме электронных документов таким заявкам осуществляются в один день. Информация о месте, дате, времени вскрытия конвертов с такими заявками и (или) об открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника запроса котировок, конверт с заявкой на участие в запросе котировок которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке на участие в запросе котировок которого открывается, цена товара, работы или услуги, указанная в такой заявке, информация, необходимая заказчику в соответствии с извещением о проведении запроса котировок, объявляются при вскрытии конвертов с такими заявками и (или) открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам.

На основании части 7 статьи 78 Закона, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Согласно протоколу № 0366300118014000002-П1 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 11.03.2014 года, заявки на участие в запросе котировок ООО «РИФ-Системы безопасности» (порядковый номер <...>) и ООО «Агрострой» (порядковый номер <...>) признаны соответствующими требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Заявки на участие в запросе котировок ООО «Огнезащита М» (порядковый номер <...>) и ООО «НИЛЬС-ЮГ» (порядковый номер <...>) признаны не соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок в связи с неисполнением положений Федерального закона от 06.04.2011 года № 63-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (котировочная заявка не подписана усиленной электронной подписью или нет возможности подтвердить подлинность такой подписи в электронном документе) и не соответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (часть 7 статьи 78 Закона).

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона, в рамках отношений, указанных в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона, допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений. При этом указанные заявки, окончательные предложения и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы.

В пункте 1 статьи 2 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» определено, что электронная подпись – это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой

информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

На основании части 1 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Частью 2 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» установлено, что информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными [законами](#), принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных неквалифицированной электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны предусматривать порядок проверки электронной подписи. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных простой электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны соответствовать требованиям [статьи 9](#) настоящего Федерального закона.

На основании части 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи», если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному документу в целях признания его равнозначным документу на бумажном носителе, заверенному печатью.

Представители Заказчика и Единой комиссии пояснили, что при рассмотрении и оценке заявок на участие в запросе котировок Единой комиссией была проведена проверка, в том числе, заявки ООО «НИЛЬС-ЮГ» (порядковый номер <...>) на предмет наличия ключа электронной подписи или сертификата ключа проверки электронной подписи или корневого сертификата удостоверяющего центра в составе вложения к электронному письму, а также наличия электронной подписи в файле котировочной заявки участника запроса котировок с помощью

программных средств КриптоПроOfficeSignature и КриптоАРМ

Однако при проведении данной проверки Единая комиссия не обнаружила сведений о наличии усиленной электронной подписи в составе заявки на участие в запросе котировок ООО «НИЛЬС-ЮГ».

Таким образом, по результатам рассмотрения заявок, согласно протоколу № 0366300118014000002-П1 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 11.03.2014 года, заявка на участие в запросе котировок ООО «НИЛЬС-ЮГ» была отклонена в связи с неисполнением положений Федерального закона от 06.04.2011 года № 63-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (котировочная заявка не подписана усиленной электронной подписью или нет возможности подтвердить подлинность такой подписи в электронном документе) и не соответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (часть 7 статьи 78 Закона).

Принимая во внимание все представленные факты, Комиссия приходит к выводу о правомерности действий Единой комиссии по отклонению котировочной заявки участника закупки - ООО «НИЛЬС-ЮГ» по основаниям, изложенным в протоколе № 0366300118014000002-П1 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 11.03.2014 года.

Следовательно, доводы, изложенные Заявителем в жалобе, в ходе заседания Комиссии не нашли своего подтверждения.

Одновременно с этим, при проведении в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Единой комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного запроса котировок, Комиссия установила следующее.

Из протокола № 0366300118014000002-П1 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 11.03.2014 года следует, что по результатам рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, заявка на участие в запросе котировок участника запроса котировок ООО «Агрострой» (порядковый номер <...>) была определена победителем с предложением о цене контракта 148 000,00 (сто сорок восемь тысяч) рублей.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 73 Закона, заявка на участие в запросе котировок должна содержать информацию, необходимую заказчику в соответствии с извещением о проведении запроса котировок, в том числе идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

В извещении о проведении запроса котировок, в том числе в пункте 4 «Форма котировочной заявки» извещения о проведении запроса котировок содержится требование о представлении участниками закупки сведений об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Изучив заявку на участие в запросе котировок участника закупки ООО

«Агрострой» (порядковый номер <...>) Комиссией установлено, что указанная заявка не содержит идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Следовательно, заявка на участие в запросе котировок участника запроса котировок ООО «Агрострой» (порядковый номер <...>) не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, в нарушение части 7 статьи 78 Закона, Единая комиссия рассмотрела заявку на участие в запросе котировок участника запроса котировок ООО «Агрострой» (порядковый номер <...>), однако, не отклонила указанную заявку ввиду отсутствия сведений об идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

На основании пункта 1 части 1 статьи 73 Закона в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться, в том числе, информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии со [статьей 31](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 3 статьи 73 Закона заявка на участие в запросе котировок должна содержать информацию, необходимую заказчику в соответствии с извещением о проведении запроса котировок, а также:

- 1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- 2) цену товара, работы или услуги;
- 3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона, или копии таких документов;
- 4) идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Согласно извещению о проведении запроса котировок предметом является огнезащитная обработка деревянных конструкций сцены МУК «ГКЗ», по адресу: г. Тула, Советская, д. 2 для субъектов малого предпринимательства и социально

ориентированных некоммерческих организаций. Исходя из предмета данного запроса котировок в извещении о проведении запроса котировок Заказчиком установлено следующее: «согласно п.1 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ: соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 12, части 4 статьи 22 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» к видами работ, соответствующим объекту закупки».

Комиссией установлено, что в нарушение пункта 1 части 1, части 3 статьи 73 Закона извещение о проведении запроса котировок не содержит требование о представлении участниками закупки в составе котировочных заявок документов, подтверждающих свое соответствие, в том числе требованиям, установленным Заказчиком в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НИЛЬС-ЮГ» от 13.03.2014 года исх. № 132 (вх. № 1245 от 13.03.2014 года) на действия Единой комиссии для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурсов, запросов котировок, запросов предложений для муниципальных и собственных нужд Муниципального учреждения культуры (клуб) «Городской концертный зал» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на выполнение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций сцены МУК «ГКЗ», по адресу: г. Тула, Советская, д. 2 для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (закупка № 0366300118014000002) необоснованной.
2. В результате проведенной на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки запроса котировок (закупка № 0366300118014000002) признать Муниципальное учреждение культуры (клуб) «Городской концертный зал» нарушившим пункт 1 части 1, часть 3 статьи 73 Закона.
3. В результате проведенной на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки запроса котировок (закупка № 0366300118014000002) признать Единую комиссию для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурсов, запросов котировок, запросов предложений для муниципальных и собственных нужд Муниципального учреждения культуры (клуб) «Городской концертный зал» нарушившей часть 7 статьи 78 Закона.
4. На основании пункта 2 части 22 статьи 99 Закона выдать Муниципальному учреждению культуры (клуб) «Городской концертный зал» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений пункта 1 части 1 статьи 73 Закона путем аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя) способом запроса котировок (закупка № 0366300118014000002).
5. На основании пункта 2 части 22 статьи 99 Закона выдать Единой комиссии для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении

закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурсов, запросов котировок, запросов предложений для муниципальных и собственных нужд Муниципального учреждения культуры (клуб) «Городской концертный зал» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений части 7 статьи 78 Закона путем отмены протокола № 0366300118014000002-П1 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 11.03.2014 года.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона