

РЕШЕНИЕ
по делу № 675/03

30 мая 2011 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Акопян Т.С.
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 675/03 о нарушении конкурсной комиссией ОГУ «Ростоблгазификация» (далее - заказчик) Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика и ООО «Элит-Оценка» (Доверенности в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России России 24.05.2011 г. (вх. № 8872) поступила жалоба ООО «Элит-Оценка». В своей жалобе Заявитель ссылается на нарушения конкурсной комиссией при проведении открытого конкурса № 0358200039711000008 на выполнение работ по определению величины арендной платы по объектам газификации, планируемых к передаче в аренду в 2012 г., выразившиеся в незаконном определении победителя конкурса. В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ООО «Элит-Оценка» считает необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Элит-Оценка» и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

В своей жалобе заявитель ссылается на то, что конкурсной комиссией были неправильно оценены заявки участников размещения заказа по критериям: «Качество услуг и квалификация участника размещения заказа» и «Срок поставки», в части незаконного, по его мнению, установления минимального срока поставки в 1 день, вместо предусмотренного статьёй 54 «Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», утверждённых Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722 срока поставки равного 0.

1. Согласно п. 1 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, критерием оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть: качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

В соответствии с требованием ч. 1 ст. 17 Закона о размещении заказов при проведении внеплановых проверок не подлежат проверке результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 настоящего Федерального закона.

Таким образом, Комиссия Ростовского УФАС России не вправе проверять результаты оценки заявок на участие в конкурсе по указанному критерию.

2. Заявитель, также ссылается на нарушение заказчиком п. 60 указанных Правил, т.к. им был присвоен 1 бал участнику размещения заказа ООО «Бета-Консалтинг», предложившему в своей заявке на участие в аукционе срок выполнения работ – 1 день, вместо 50 баллов. В рассматриваемом случае, максимальный срок выполнения работ, установленный заказчиком, составлял 30 дней. Действительно, согласно абзацу 2 п. 60 Правил, в случае применения одного срока (периода) поставки предложениям в заявках со сроком (периодом) поставки, равным менее

половины максимального срока (периода) поставки, установленного в конкурсной документации, присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50.

Вместе с тем, решением Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.01.2011 г. № ВАС-14740/10 абзац 2 п. 60 «Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», утверждённых Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722 признан недействительным.

3. Согласно п. 1 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, критерием оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть: сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Заказчиком в пункте 3 приложения № 2 к документации об аукционе «Критерии оценки» определены содержание и порядок оценки по критерию «Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг», в соответствии с которыми максимальным сроком выполнения работ с даты заключения государственного контракта являются 30 дней с даты заключения государственного контракта, а минимальным - 1 день с даты заключения государственного контракта.

В соответствии с требованием ч. 54 «Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее - Правила), утверждённых Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722, в случае применения одного срока (периода) поставки устанавливаются максимальный срок поставки и минимальный срок поставки в единицах измерения срока поставки (в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах) с даты заключения государственного (муниципального) контракта **либо** устанавливается только максимальный срок поставки, при этом минимальный срок поставки принимается равным 0.

Таким образом, заказчик в документации об аукционе установил минимальный срок поставки в 1 день в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и «Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», утверждённых Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу, что в действиях заказчика и конкурсной комиссии отсутствуют признаки нарушения Закона о размещении заказов.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, в соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 17 и ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Элит-Оценка» необоснованной.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

А.Б. Артахов

Т.С. Акопян

Ю.В. Моргунова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.