

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/32-2014

19 марта 2014 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Управления федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...> - заместителя руководителя, председателя Комиссии Управления;

<...> - члена Комиссии Управления

при участии:

со стороны заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

- <...> - представителя по доверенности от 17.03.2014 №ЮР-78/14;

со стороны участника размещения заказа – ООО «Строй Плюс»

- представитель не явился, извещен должным образом;

рассмотрев жалобу ООО «Строй Плюс» (далее - Заявитель) на положения аукционной документации, размещенной заказчиком - Федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (далее - Заказчик) осуществила проверку открытого аукциона в электронной форме «Выполнение подрядных работ по ремонту объекта «Мост через реку Донгуз (левый, правый) на км 22+300 автомобильной дороги А-305 Оренбург - Илек - граница с Республикой Казахстан, Оренбургская область» (извещение № 0355100004513000477 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.12.2013 г.) руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, письмом Минэкономразвития России от 27.12.2013 № 29401-ЕЕ/Д28и и ФАС России от 30.12.2013 № АД/53811/13

### УСТАНОВИЛА:

14 марта 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области поступила жалоба ООО «Строй Плюс» на положения аукционной документации, размещенной заказчиком - Федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение подрядных работ по ремонту объекта «Мост

через реку Донгуз (левый, правый) на км 22+300 автомобильной дороги А-305 Оренбург - Илек - граница с Республикой Казахстан, Оренбургская область» (извещение № 0355100004513000477 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.12.2013 г.) (далее - Открытый аукцион).

В связи с вступлением с 1 января 2014 года Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) признан утратившим силу Закон о размещении заказов.

Частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе установлено, что указанный Федеральный закон применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, работ, оказание услуг либо приглашения принять участие, в которых направлены после дня вступления в силу указанного Федерального закона. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона о контрактной системе. Государственные и муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу Закона о контрактной системе, сохраняют свою силу.

Вместе с тем, письмом Минэкономразвития России от 27.12.2013 № 29401-ЕЕ/Д28и и ФАС России от 30.12.2013 № АД/53811/13 дано разъяснение, что размещение заказов, извещения об осуществлении которых размещены на Официальном сайте либо приглашения принять участие в которых направлены до 1 января 2014 года, осуществляется в соответствии с Законом о размещении заказов, в том числе, при осуществлении контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Комиссия Управления установила.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.12.2013 Заказчиком опубликовано извещение № 0355100004513000477 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение подрядных работ по ремонту объекта «Мост через реку Донгуз (левый, правый) на км 22+300 автомобильной дороги А-305 Оренбург - Илек - граница с Республикой Казахстан, Оренбургская область».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 52 767 320,00 рублей.

Заявитель в своей жалобе указал, что:

Заказчиком в приложении № 5 к аукционной документации в п/п №1,2,3,4,5 указан ГОСТ 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия», в то время как ГОСТ 26633-91 утратил силу, в настоящее время действует ГОСТ 26633-

2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия». Заявитель считает, что тем самым Заказчик вводит участников закупки в заблуждение, так как используемый для выполнения работы товар (материал) не может и не должен соответствовать нормативному акту, утратившему силу.

в материале № 6 Приложения № 5 «Щебень из плотных горных пород для строительных работ марка 800. фракция 20-40 мм» Заказчиком в графе «наименование товара» указана конкретная марка «марка 800». Также в данном пункте в графе «Наименования показателя и требования к товарам», используемым при производстве работ» Заказчиком указана данная марка уже не конкретным показателем, а «Марка по дробимости, не менее 800». Аналогичные нарушения допущены в материале № 7 (Щебень из плотных горных пород для строительных работ марка 400 фракция 40-70 мм).

Заявитель в представленной жалобе просит обязать Заказчика привести аукционную документацию в соответствие с положениями законодательства.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в период приема заявок на участие в Открытом аукционе за разъяснениями по данным вопросам никто не обращался.

Комиссия Управления, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку Открытого аукциона, с учетом позиции иных участников размещения заказа, обратившихся в Пензенское УФАС с жалобами на положения данной аукционной документации, изучив представленные материалы, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам.

По первому доводу жалобы.

Извещение об открытом аукционе в электронной форме «Выполнение подрядных работ по ремонту объекта «Мост через реку Донгуз (левый, правый) на км 22+300 автомобильной дороги А-305 Оренбург - Илек - граница с Республикой Казахстан, Оренбургская область» опубликовано Заказчиком 27.12.2013 г. Указанный в аукционной документации Заявителем ГОСТ 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» имеет срок действия с 01.01.1992 г. по 01.01.2014 г.

На момент публикации извещения о проведении Открытого аукциона действовал именно ГОСТ 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия». Кроме того, отсутствует официальная информация о дате вступления в силу ГОСТ 26633-2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия».

Таким образом, Комиссия Управления установила, что Заказчик сослался на ГОСТ 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия», который действовал на момент публикации аукционной документации. Это не препятствует формированию участниками размещения заказа заявки на участие в Открытом аукционе и соответствует положениям законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказа.

По второму доводу жалобы.

Пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусматривает, что

документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Указав в графе «Наименование товара» «Щебень из плотных горных пород для строительных материалов марка 800, фракция 20-40 мм.» и «Щебень из плотных горных пород для строительных материалов марка 400, фракция 40-70 мм.», Заказчик тем самым установил конкретное наименование требуемого материала.

Указание в графе «Наименования показателя и требования к товарам» марки по дробимости, которая является одной из характеристик материала, «не менее 400», «не менее 800», Заказчик тем самым установил требования к характеристикам материала согласно ГОСТу.

В случае неясности отдельных положений документации об аукционе Заявитель был вправе обратиться к Заказчику за соответствующими разъяснениями в порядке, предусмотренном статьей 41.7 Закона о размещении заказов. Это право Заявителем не реализовано.

Таким образом, Комиссия Управления установила, что Заказчик установил конкретные требования к материалам согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов. Данные требования соответствуют ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных пород для строительных работ. Технические условия». Это не препятствует формированию участниками размещения заказа заявки на участие в Открытом аукционе и соответствует положениям законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказа.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 3 статьи 26, пунктом 9 части 4 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй Плюс» на действия заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении Открытого аукциона необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.