

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1164/77-16

«21» октября 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1164/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГБУЗ «ГП № 175 ДЗМ» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений ГБУЗ «ГП № 175 ДЗМ» (Закупка № 0373200142116000010), установленного при рассмотрении дела № 2-57-2620/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 29.03.2016, в присутствии <...>, а также представителя по доверенности <...>, УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 29.03.2016 жалобы ООО «Стройресурс-5» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – ГБУЗ ГП № 175 ДЗМ (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений ГБУЗ ГП № 175 ДЗМ (Закупка № 0373200142116000010) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-2620/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200142116000010 от 21.03.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 7) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: В п. «Бруски хвойных пород» заказчиком установлено требование «Бруски должны быть сухие или сырые, антисептированные» участник указывает «Бруски сухие», что не соответствует требованиям документации, т. к. согласно инструкции Если в Приложении №1 стоит знак «;» или союз «или» разделяющий характеристики товаров, типы и т. д., а перед последним стоит союз «и» необходимо выбрать одну из характеристик, марок, типов и т. д. перечисленных через знак «;» или союз «или», а также ту характеристику, марку, тип и т. д. стоящий после союза «и». На основании п.1 п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ, участник закупки не допускается к участию в аукционе в электронной форме».

1

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной

системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании

объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных

моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или

наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам,

услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона

о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимого при выполнении работ товара, а также

их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности, по п. «Бруски хвойных пород»: «бруски» - «должны быть сухие или сырые, антисептированные».

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении

такого аукциона, должна содержать следующую информацию, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению. При этом

не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества

участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заказчиком в инструкции по заполнению заявки, размещенной в составе Аукционной документации, указано следующее: «Если в Приложении №1 стоит знак «;» или союз «или» разделяющий характеристики товаров, типы и т. д., а перед последним стоит союз «и» необходимо выбрать одну из характеристик, марок, типов и т. д. перечисленных через знак «;» или союз «или», а также ту характеристику, марку, тип и т. д. стоящий после союза «и»». Вместе с тем, «В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «точка с запятой», союза «или», - участнику закупки

необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ. В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны одновременно с использованием символов «точка с запятой», «запятая», - участнику закупки необходимо представить в заявке значения или диапазоны значений, разделенных символом «точка с запятой».

Кроме того, документация содержит требование о соответствии товара ГОСТ 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия» (далее — ГОСТ 8486-86).

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности:

п. «Бруски хвойных пород»: «бруски» - «сухие», что соответствует требованиям Аукционной документации, а также пп. 2.3 ГОСТ 8486-86, согласно которому «Пиломатериалы отборного, 1, 2, 3-го сорта изготавливают сухими (с влажностью не более 22 %), сырыми (с влажностью более 22 %) и сырыми антисептированными».

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, а также соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации и ГОСТ 8486-86.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о

контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 21.03.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие

4 административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ «ГП № 175 ДЗМ» № 261 от 21.04.2015 «О создании Единой Закупочной Комиссии в соответствии с 44-ФЗ от 05.04.2013 г по осуществлению закупок на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГБУЗ «ГП № 175 ДЗМ», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок 21.03.2016 <...> является членом Единой

комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок от 21.03.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

На рассмотрении настоящего дела <...> вину в совершении вменяемого правонарушения признала.

Вместе с тем, <...> указывает, что в рассматриваемой ситуации отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность, отсутствует какой-либо вред и негативные последствия, вместе с тем, ГБУЗ «ГП № 175 ДЗМ» исполнено предписание об устранении нарушения в сфере размещения заказов, выданное Заказчику по результатам рассмотрения дела № 2-

57-2620/77-16, отменен протокол рассмотрения заявок и участник допущен к участию в аукционе, ООО «Стройресурс-5» не продолжило участия в аукционе и ценовых предложений не подавало, административное правонарушение совершено <...> впервые.

На основании изложенного, <...> просит учесть характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, которые по ее мнению, не представляют существенной опасности для охраняемых общественных отношений, и признать рассматриваемое правонарушение малозначительным.

Должностное лицо административного органа отмечает, что в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного

5

правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В свою очередь, такие обстоятельства, как, например, исполнение предписания контрольного органа, совершение правонарушения впервые не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Кроме того, в рассматриваемом случае отсутствуют основания полагать, что исполнение предписания, выданного ГБУЗ «ГП № 175 ДЗМ»,

осуществлялось именно за счет инициативных действий <...>  
Надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России  
Заказчиком не отменяет факт допущенного административного  
правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по  
результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых  
частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200142116000010  
от 21.03.2016.

Ссылка на отсутствие негативных последствий в результате совершения  
административного правонарушения в связи с тем, что ООО «Стройресурс-5» не  
продолжило участия в аукционе и ценовых предложений не подавало, не может  
быть принята во внимание в связи со следующим.

Непринятие Заявителем участия в повторном аукционе не является с  
безусловностью следствием его недобросовестности, поскольку на момент его  
повторного проведения у участника закупки потребность в участии в аукционе  
могла уже не существовать. Кроме того, соответствующие обстоятельства не  
опровергают факт неосновательного отклонения заявки участника при  
первичном проведении процедуры.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в  
нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло  
необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган,  
собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в  
запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности  
государственного заказчика.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением  
должностным лицом государственного заказчика требований закона,  
направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет  
фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов  
участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает  
возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем  
освобождение от административной ответственности, и отсутствию  
направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с  
конкретными участниками Аукциона.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки  
фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и  
взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об  
6

отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения  
<...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по  
делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью  
совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии  
государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в  
Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что  
установлено при рассмотрении дела № 2-57-2620/77-16, влекут за собой  
нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав  
административного правонарушения, ответственность за которое  
предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления  
Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе

№ 0373200142116000010 от 21.03.2016 — г. Москва, ул. Челябинская, д. 16/2, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200142116000010 — 21 марта 2016 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Стройресурс-5».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 514 940,93 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $2\,514\,940,93 \cdot 0,01 = 25\,149,41$  руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 25 149,41 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок на поставку товаров, выполнение работ, оказание

услуг для нужд ГБУЗ «ГП № 175 ДЗМ» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГБУЗ «ГП № 175 ДЗМ» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 25 149,41 (двадцати пяти тысяч ста сорока девяти рублей сорок одной копейки) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с

04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1164/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не 8

уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа

Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного

для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

9