

РЕШЕНИЕ

18 января 2010 года
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены Комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

рассмотрев дело № 31/03 о нарушении аукционной комиссией МУЗ «ЦГБ» г.Новошахтинска (далее – заказчик) Федерального Закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 18.01.2011г. № 10), <...> (доверенность от 18.01.2011г. № 11); представителя ООО «Фармпроизводство» - <...> (доверенность от 18.01.2011г. № 01),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 12.01.2011г. (вх. № 213) поступила жалоба ООО «Фармпроизводство» на действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в нарушении Закона при проведении открытого аукциона № 3831М/Аук «Поставка лекарственных средств и изделий медицинского назначения для нужд заказчика на первый квартал 2011 года» по лоту № 1.

Представитель заявителя на заседании комиссии пояснила, что ООО «Фармпроизводство» не согласно с отказом ему в допуске к участию в оспариваемом аукционе, так как аукционная заявка участника размещения заказа составлена в соответствии с требованиями Закона и Документации об аукционе.

Представители заказчика пояснили причины отклонения аукционной заявки ООО «Фармпроизводство», изложенные в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 29.12.2010г. № 3831М/ПРАук.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

02.12.2010г. заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 96-3831М/ИАук на поставку лекарственных средств и изделий медицинского назначения для нужд заказчика по лотам:

- № 1 «лекарства»;

- № 2 «изделия медицинского назначения».

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 29.12.2010г. № 2831М/ПРАук ООО «Фармпроизводство» отказано в допуске к участию в оспариваемом аукционе по лоту № 1 с обоснованием: «аукционная заявка не соответствует требованиям и условиям Документации об аукционе: п.71 заявлен «Темпалгин» (МНН – Метамизол натрия+Триацетонамин-4-толуолсульфонат), предложен «Анальгин» (МНН – Метамизол натрия); «Анальгин» не является эквивалентом «Темпалгина»».

Согласно п.71 Технического задания Документации об аукционе по лоту № 1 заказчику требовался к поставке: «Темпалгин» международное непатентованное наименование (далее – МНН) - **Метамизол натрия**.

Вместе с тем, «Темпалгин» (МНН – Метамизол натрия+Триацетонамин-4-толуолсульфонат) имеет синонимы: «Темпалдол», «Темпангинол».

МНН – Метамизол натрия соответствует лекарственным препаратам: «Анальгин», «Анальгин-АКОС», «Анальгин-Н.С.», «Анальгин-Рос», «Анальгин-Русфар», «Анальгин-УБФ», «Анальгин-УВИ», «Анальгин-Ферейн», «Баралгин М».

Таким образом, «Темпалгин» не является синонимом (эквивалентом) «Анальгина».

Таким образом, заказчик, указав в Техническом задании по одной позиции одновременно МНН «Анальгина» и торговое наименование «Темпалгин», нарушил положения ч.2 ст.34 Закона, поскольку фактически не установил требования к товару, необходимому к поставке.

Согласно п.71 Сведений о характеристиках товаров, приложенных в составе аукционной заявки ООО «Фармпроизводство», участник размещения заказа предложил к поставке «Анальгин».

Таким образом, участник размещения заказа при формировании аукционной заявки руководствовался МНН, указанным заказчиком в Техническом задании, следовательно, аукционная комиссия заказчика неправоммерно отказала в допуске к участию в оспариваемом аукционе ООО «Фармпроизводство», тем самым, нарушив ч.2 ст. 12 Закона.

Вместе с тем, Перечнем лекарственных средств, утвержденным Приказом Минздравсоцразвития РФ от 18.09.2006г. № 665 (зарегистрирован в Минюсте РФ 27.09.2006г. № 8322) (далее – Перечень) определены группы лекарственных препаратов.

Так, заказчиком объединены в один лот лекарственные средства, входящие в различные группы, например:

- «Бетагистин», «Бетаметазон», входящие в группу XIII. «Прочие средства, влияющие на центральную нервную систему»;
- «Азитромицин», входящий в группу XIV. «Средства для профилактики и лечения инфекций»;
- «Верапамил», входящий в группу XXI. «Средства, влияющие на сердечно-сосудистую систему»;
- «Алгелдрат+Магния гидроксид+Симетикон», входящий в группу XXII. «Средства для лечения заболеваний желудочно-кишечного тракта»;
- «Беклометазон», входящий в группу XXV. «Средства, влияющие на органы дыхания»;
- «Адеметионин», «Аторвастатин», входящие в группу XXX. «Средства, применяемые по решению врачебной комиссии, утвержденному главным врачом лечебно-профилактического учреждения».

Вместе с тем, согласно Письму Министерства экономического развития и торговли РФ № 16811-АП/Д04, Минздравсоцразвития РФ № 8035-ВС, Федеральной антимонопольной службы № ИА/20555 31.10.2007г. «О применении норм Закона в рамках программы дополнительного лекарственного обеспечения» при формировании лотов на поставку лекарственных средств:

- заказчику следует избегать укрупнения лотов в связи с тем, что любое объединение различных лекарственных средств в один лот потенциально ведет к снижению количества участников торгов;

- не следует объединять в один лот лекарственные средства, входящие в различные группы в соответствии с Перечнем;

- не следует объединять лекарственное средство в один лот с другим лекарственным средством, в случае если по его международному непатентованному наименованию зарегистрировано только одно торговое наименование;

- не следует объединять в один лот наркотические или психотропные средства с иным лекарственным средством. Наркотические или психотропные средства допускается объединять в один лот соответственно с наркотическими и/или психотропными средствами, относящимися к одной группе согласно вышеупомянутому Перечню;

- в случае размещения заказа на поставку лекарственного средства, которое согласно Перечню относится к группе XXX "Средства, применяемые по решению врачебной комиссии, утвержденному главным врачом лечебно-профилактического учреждения" либо к группам "Прочие...", по каждому МНН формируется отдельный лот;

- в случае размещения заказа по торговому наименованию (допускается для инсулинов и циклоспоринов) по каждому торговому наименованию следует формировать отдельный лот.

Согласно ч.2 ст.8 Закона участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Законом и иными федеральными законами.

Таким образом, действия заказчика по объединению в один лот лекарственных препаратов, входящих в различные группы нарушают положения ч.2 ст.8 Закона.

Кроме того, заказчиком разработана форма заявки на участие в аукционе (Приложение 1 Документации об аукционе) в которой предусмотрено указание сведений о главном бухгалтере и наличие его подписи.

Частью 2 ст.35 Закона определен исчерпывающий перечень сведений и документов, входящих в заявку на участие в аукционе. Сведения о главном бухгалтере участника размещения заказа в данном перечне отсутствуют.

Согласно ч.3 ст.35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 Закона документов и сведений, не допускается.

Частью 2.2 ст.35 Закона предусмотрено, что заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны быть подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе.

Таким образом, требование заказчика об указании участником размещения заказа в аукционной заявке сведений о главном бухгалтере, а также о подписании им заявки, установлено в нарушение ч.2.2, ч.3 ст.35 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фармпроизводство» обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.2 ст.8, ч.2 ст.34, ч.2.2, ч.3 ст.35 Закона.
3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.2 ст.12 Закона.
4. Выдать предписание:
 - аукционной комиссии заказчика: об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 29.12.2010г. № 3831М/ПРАук;
 - заказчику: о внесении изменений в Документацию об аукционе; размещении изменений на официальном сайте и продлении срока подачи заявок на участие в аукционе № 3831М/Аук так, чтобы со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в Документацию об аукционе, до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней в соответствии с ч.3 ст.24, ч.9 ст.34 Закона.
5. Рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц к административной ответственности.
6. Контроль за исполнением решения возложить на Доценко А.А.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов
Члены Комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко