

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседание Комиссии заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа

Воеводы Ю.Е.,

членов комиссии:

заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Горбунова В.А.,

начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Лобова А.Ю.,

начальника отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения государственного заказа Пудова А.А.,

заместителя начальника отдела проверок Управления контроля размещения государственного заказа Маковлева А.Ю.,

заместителя начальника отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения государственного заказа

Яковлева В.И.,

В присутствии представителей Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы Филатова М.Ю., ЗАО "Голден-Би" Савченкова Д.В.,

рассмотрев жалобу ЗАО "Голден-Би" (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы (далее - Заказчик), содержащие признаки нарушения законодательства о размещении заказов, при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по подготовке и изданию журнала "Экоград", посвященный вопросам природопользования и охраны окружающей среды в 2008 году, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проведен открытый аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение работ по подготовке и изданию журнала "Экоград", посвященный вопросам природопользования и охраны окружающей среды в 2008 году (далее - Аукцион).

По мнению Заявителя, его права нарушены тем, что Заказчик отказал ему в допуске к участию в Аукционе по причине несоответствия его заявки на участие в Аукционе требованиям документации об аукционе, а именно копия платежного поручения не имеет оригинальной отметки банка.

Заявитель с решением Заказчика не согласен и поясняет, что платежное поручение, распечатанное на принтере из системы "Интернет-Банк", соответствует пункту 2.1 раздела 2 Положения 302-П Центробанка РФ "О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации".

В связи с этим, Заявитель считает, что в составе заявки им представлен документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в Аукционе.

Заказчик в своих пояснениях сообщил, что Заявитель не допущен до участия в Аукционе по причине того, что на копии платежного поручения отсутствует штамп банка об исполнении, подпись ответственного исполнителя, дата исполнения платежного поручения.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила:

В пункте 8.23 раздела III конкурсной документации указано, что к документам, входящим в состав заявки на участие в Аукционе относятся также документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Заявитель в составе заявки представил платежное поручение, распечатанное на принтере из системы "Интернет-Банк".

В пункте 2.1 раздела 2 Положения 302-П Центробанка РФ "О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации" указано, что выписки из лицевых счетов, распечатанные с использованием средств вычислительной техники, выдаются клиентам без штампов и подписей работников кредитной организации.

Кроме того, согласно постановлению ФАС Московского округа от 21.12.2005 по делу № КА-А40/12650-05 установлено, что выписки из лицевого счета, распечатанные с использованием средств вычислительной техники, выдаются клиенту без штампа и подписей работников кредитной организации правомерно. В связи с этим, Заказчик неправомечно отказал в допуске к участию в Аукционе Заявителю по причине предоставления им в составе заявки копии платежного поручения без оригинальной отметки банка, что является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО "Голден-Би" обоснованной.
2. Признать в действиях Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы, аукционной комиссии Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы нарушения части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Департаменту природопользования и охраны окружающей среды города Москвы, аукционной комиссии Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы для рассмотрения

вопроса о возбуждении административного расследования по выявленным признакам административного правонарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседания Комиссии заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа

Воеводы Ю.Е.,

членов комиссии:

заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Горбунова В.А.,

начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Лобова А.Ю.,

начальника отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения государственного заказа Пудова А.А.,

заместителя начальника отдела проверок Управления контроля размещения государственного заказа Маковлева А.Ю.,

заместителя начальника отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения государственного заказа Яковлева В.И.,

на основании решения от 08.05.2008 года по делу № К-1 17/08, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ЗАО "Голден-Би" на действия аукционной комиссии Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по подготовке и изданию журнала "Экоград", посвященный вопросам природопользования и охраны окружающей среды в 2008 году (далее - Аукцион), содержащие признаки нарушения законодательства о размещении заказов и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частью 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), предписывает Департаменту природопользования и охраны окружающей среды города Москвы, аукционной комиссии Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы:

1. Отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.04.2008 № 12-0090485-08.

2. Провести процедуру рассмотрения заявок на участие в открытом Аукционе повторно в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

3. В срок до 20.05.2008 представить в ФАС России подтверждение исполнения пунктов 1-2 в письменном виде, а также по факсимильной связи (факс - (495) 254-83-00).

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

