

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа

#### по делу № 135А-04/15 об административном правонарушении

5 ноября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

1. Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 135А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ЗАО «Электросеть» (652870, Кемеровская область, г. Междуреченск, проезд Горького, 25; ИНН 7714734225, ОГРН 1087746413468 (дата регистрации в качестве юридического лица 24.03.2008), КПП 421401001) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### УСТАНОВИЛА:

06.03.2013 ООО «Союзпереработка» заключен с ЗАО «Электросеть» договор на технологическое присоединение № ЧЛ 1211-59п выданы технические условия № ЧЛ 1211-59п.

В соответствии с пунктом 1.5 договора от 06.03.2013 № ЧЛ 1211-59п мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, г. Челябинск, ул. Промышленная, д. 1, должны быть осуществлены в пределах 2 лет, то есть до 06.03.2015.

03.03.2015 в Челябинское УФАС России поступило письмо Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области о нарушении сроков технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства ООО «Союзпереработка», осуществляемого для нужд ЗАО «Южуралпак».

11.03.2015 в Челябинское УФАС России поступило заявление (вх. № 3643) от ООО «Союзпереработка» на действия ЗАО «Электросеть», выразившиеся в нарушении срока технологического присоединения к электрическим сетям.

Приказом от 11.06.2015 № 167 по заявлению ООО «Союзпереработка» Челябинское УФАС России возбудило дело № 19-04/15 в отношении ЗАО «Электросеть» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

08.06.2015 ООО «Союзпереработка» и ЗАО «Электросеть» подписано дополнительное соглашение № 3 к договору от 06.03.2013 № ЧЛ 1211-59п в соответствии с которым мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу:

Челябинская область, г. Челябинск, ул. Промышленная, д. 1, должны быть осуществлены до 06.03.2016.

*В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Союзпереработка» поддержал доводы, изложенные в письмах от 12.03.2015 № 3643, от 10.07.2015 № 10308, и пояснил следующее.*

По заявке основного арендатора (ООО «Южуралпак») ООО «Союзпереработка» была приобретена площадка с целью расширения производства по изготовлению упаковочной продукции, а именно упаковки из полимерных материалов.

В рамках реализации проекта по строительству цеха по производству полимерной продукции в ЗАО «Электросеть» была подана заявка на технологическое присоединение объектов электросетевого хозяйства. На основании поданной заявки между ООО «Союзпереработка» и ЗАО «Электросеть» был заключен договор от 06.03.2013 № ЧЛ 1211-59п.

Согласно п. 3.1. договора размер платы за технологическое присоединение составил 14 530 135 руб. 32 коп. Заявитель внес авансовый платеж в 100% размере от стоимости услуг по договору.

Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 2 года со дня заключения договора, то есть мероприятия должны быть выполнены не позднее 06.03.2015.

С момента заключения договора между ООО «Союзпереработка» и ЗАО «Электросеть» неоднократно проводились совместные совещания по вопросу технологического присоединения. На момент рассмотрения дела технологическое присоединение не осуществлено.

В результате бездействия ЗАО «Электросеть» был причинен значительный материальный ущерб, который по расчетам составил 10 661 210 руб. 78 коп.

Необходимо отметить, что ООО «Союзпереработка» было инициатором подписания 08.06.2015 дополнительного соглашения № 3 к договору от 06.03.2013 № ЧЛ 1211-59п, так как после окончания действия договора работы по осуществлению технологического присоединения со стороны ЗАО «Электросеть» были приостановлены.

*В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Южуралпак» поддержал доводы, изложенные в письмах от 06.04.2015 № 5187, от 10.07.2015 № 10307, и пояснил следующее.*

ООО «Южуралпак» является промышленным предприятием, осуществляющим деятельность по производству упаковочной продукции, а именно упаковки из полимерных материалов.

В настоящее время в стадии разработки находится инвест-проект по расширению производственных мощностей. Проект включает в себя строительство нового

производственного корпуса общей площадью 2800 кв.м. и установку восьми производственных линий. С этой целью (совместно с ООО «Союзпереработка») был приобретен участок земли, построен производственный корпус.

В результате отсутствия лимитов электроэнергии развитие указанного проекта невозможно.

Заявка на технологическое присоединение к электрическим сетям ЗАО «Электросеть» была подана ООО «Союзпереработка» по просьбе ООО «Южуралпак».

Затягивание сроков технологического присоединения объекта недвижимого имущества ООО «Союзпереработка» к электросетевому оборудованию ЗАО «Электросеть» затягивает сроки введения в эксплуатацию производственного предприятия.

Сетевая организация злоупотребляет своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии.

*В ходе рассмотрения дела представитель ЗАО «Электросеть» поддержал доводы, изложенные в письмах от 22.07.2015 № 10900, от 13.04.2015 № 5646, и пояснил следующее.*

Нарушения сроков технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства ООО «Союзпереработка» к электрическим сетям ЗАО «Электросеть» не было т.к. после получения ЗАО «Электросеть» от ООО «Союзпереработка» заявки о продлении индивидуальных технических условий на 1 год до 06.03.2016 между сторонами подписано дополнительное соглашение № 3 к договору.

Несмотря на то, что дополнительным соглашением установлен срок выполнения мероприятий - 06.03.2016 ЗАО «Электросеть» обязуется выполнить технологическое присоединение ООО «Союзпереработка» в более короткие сроки.

***Считаю, что комиссия дала надлежащую правовую оценку действиям ЗАО «Электросеть» по следующим основаниям.***

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ЗАО «Электросеть», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ЗАО «Электросеть» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ЗАО «Электросеть» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

**2.** Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения **сетевая организация обязана** выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

В соответствии с пунктом 18 Правил присоединения мероприятия по технологическому присоединению предусматривают несколько этапов выполнения обязанностей как со стороны сетевой организации, так и со стороны заказчика (гражданина):

а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;

б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;

в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 данных Правил, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя);

ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

В соответствии с пунктом 16 Правил присоединения договор технологического присоединения должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 2 года - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет не менее 670 кВт, если иные сроки (но не более 4 лет) не предусмотрены инвестиционной программой соответствующей сетевой организации или соглашением сторон.

В соответствии с выданными техническими условиями максимальная мощность энергопринимающих устройств ООО «Союзпереработка» составляет 1800 кВт.

**Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 2 лет, если иные сроки (но не более 4 лет) не предусмотрены инвестиционной программой соответствующей сетевой организации или соглашением сторон.**

Материалами дела установлено, что Государственным комитетом «Единый тарифный орган Челябинской области» (в настоящее время Министерство тарифного регулирования и энергетики Челябинской области) вынесено постановление от 29.12.2012 № 58/18 для ООО «Союзпереработка» установлена плата за технологическое присоединение к электрическим сетям ЗАО «Электросеть» по индивидуальному проекту в размере 12 313 674, 00 руб. (без учета НДС). Также указанным постановлением приняты к учету в составе инвестиционной программы ЗАО «Электросеть» расходы, связанные с реконструкцией ГПП-16 (замена выкатного элемента ячейки ф. 16-23 с вакуумным выключателем, монтаж учета) в сумме 459 243,00 руб.

**Инвестиционная программа ЗАО «Электросеть» утверждена Министерством**

энергетики России на 2013-2015 гг. по объектам и по объемам финансирования в рамках предельных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 977. По данным за 4 квартал 2014 года ЗАО «Электросеть» фактически выполнило работы по реконструкции ГПП-16 в полном объеме.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации, срок исполнения обязательств по подключению объектов заявителя взаимосвязан со сроками реализации утвержденной в установленном порядке инвестиционной программы сетевой организации и должен согласовываться сторонами по договору при его заключении.

В соответствии с частью 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([статья 422](#)).

В соответствии со статьей 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В соответствии с частями 4-5 статьи 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать [правила](#), обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров ( типовые договоры, положения и т.п.).

Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным [пунктами 2 и 4](#) настоящей статьи, ничтожны.

Материалами дела установлено, что 08.06.2015 (по истечении трех месяцев с момента окончания срока действия договора) ООО «Союзпереработка» и ЗАО «Электросеть» подписано дополнительное соглашение № 3 к договору от 06.03.2013 № ЧЛ 1211-59п в соответствии с которым мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, г. Челябинск, ул. Промышленная, д. 1, должны быть осуществлены до 06.03.2016.

При этом в ходе рассмотрения дела установлено, что инициатором подписания явилось ООО «Союзпереработка», так как ЗАО «Электросеть» не выполнило мероприятия в установленные сроки, бездействовало после окончания срока действия договора.

Комиссия считает, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения определен предельный срок осуществления мероприятий по

**технологическому присоединению**, который не может быть увеличен, а ЗАО «Электросеть» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению, не осуществляя действий по технологическому присоединению с 06.03.2015 по 06.08.2015, тем самым нарушив требования **пункта 16 Правил присоединения**.

Челябинское УФАС России запросило у ЗАО «Электросеть» информацию о выполненных со стороны ЗАО «Электросеть» мероприятиях по технологическому присоединению, а также иных действиях, связанных с технологическим присоединением заявителя, с момента подачи ООО «Союзпереработка» заявки.

Письмом от 22.07.2015 № 10900 ЗАО «Электросеть» представило информацию о том, что в настоящее время для исполнения договора от 06.03.2013 № ЧЛ 1211-59п выполнены следующие мероприятия:

- Разработано техническое задание на проектирование и выполнена проектная и рабочая документация в отношении обязательств ЗАО «Электросеть», предусмотренных техническими условиями;
- Техническое задание на проектирование, проектная и рабочая документация согласованы с системным оператором филиалом ОАО «СО ЕЭС» Челябинское РДУ;
- Подрядчиком ведутся работы в рамках исполнения договора, производится закуп необходимого и недостающего оборудования.

Представленные ЗАО «Электросеть» документы (письмо от 22.07.2015 № 10900) не подтверждают фактическую невозможность для соблюдения правил и норм, а именно, пункта 16, подпункта «б» пункта 18 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, ЗАО «Электросеть» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в нарушении сроков выполнения со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению, что повлекло ущемление интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых».

Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является

исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ЗАО «Электросеть» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

**Таким образом, действия ЗАО «Электросеть», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, бездействию по технологическому присоединению в период с 06.03.2015 по 06.08.2015, заключению дополнительного соглашения от 08.06.2015 к договору на технологическое присоединение о продлении срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению по истечении трех месяцев с момента окончания срока действия договора, являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения, а также административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.**

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение



предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 19-04/15 в полном объеме, а именно, с 14 августа 2015 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 19-04/15 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 14.08.2015 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

22.09.2015 на основании части 1 статьи 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях по делу № 135А-04/15 об административном правонарушении главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ЗАО «Электросеть» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель ЗАО «Электросеть», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, на составление и подписание протокола не явился, направил защитника <...> с доверенностью от 09.09.2015 № 54.

Письмом от 19.10.2015 вх. № 15552 ЗАО «Электросеть» представило письменные пояснения, в соответствии с которыми последние, учитывая наличие смягчающих обстоятельств, просит при вынесении постановления применить части 3.2 – 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении ЗАО «Электросеть» уведомлено надлежащим образом, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении.

05.11.2015 на рассмотрение дела № 135А-04/15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ЗАО «Электросеть», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела (о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении), законный представитель не явился, направил защитника <...> с доверенностью от 16.10.2015 № 62.

Защитником ЗАО «Электросеть» представлены письменные пояснения, в которых общество просит учесть обстоятельства смягчающие административную ответственность, предусмотренные частью 3.2 – 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц

КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

У ЗАО «Электросеть» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Так, ЗАО «Электросеть» имело возможность осуществить мероприятия по технологическому присоединению в сроки, предусмотренные договором от 06.03.2013 № ЧЛ 1211-59п.

Обстоятельств, исключающих вину ЗАО «Электросеть» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов дела не выявлено.

Учитывая, что в рассматриваемой ситуации технологическое присоединение необходимо для строительства и ввода в эксплуатацию промышленного объекта - по производству полимерной продукции (ООО «Южуралпак») ООО «Союзпереработка», затягивание сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению приводит к значительным материальным потерям со стороны заявителя, **основания для признания деяния, совершенного ЗАО «Электросеть», малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности отсутствуют.**

Таким образом, обстоятельств, исключающих производство по делу № 135А-04/15, в ходе рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Должностным лицом выявлены следующие обстоятельства, смягчающее административную ответственность ЗАО «Электросеть», а именно:

- ЗАО «Электросеть» совершило вменяемое правонарушение и ранее Челябинским УФАС России к административной ответственности не привлекалось;
- Обстоятельства, послужившие причиной возбуждения дела об административном правонарушении устранены ЗАО «Электросеть» практически в полном объеме (мероприятия по технологическому присоединению выполнены на 95%);
- ООО «Союзпереработка» своим письмом от 24.09.2015 сообщило о прекращении ущемления интересов последнего, ввиду ускоренных темпов выполнения работ ЗАО «Электросеть».

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 N 404-ФЗ) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным

законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Письмом от 23.10.2015 вх. № 15931 ЗАО «Электросеть» представило информацию о сумме выручки ЗАО «Электросеть», полученной за оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств юридических лиц на территории г. Челябинска за 2014 год, которая составила 65 000 рублей.

Три тысячных размера суммы выручки ЗАО «Электросеть» за оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств физических лиц на территории г. Челябинска за 2014 год рассчитывается по формуле  $(65000 * 3) / 1000 = 195,00$  рублей.

Три сотых размера суммы выручки ЗАО «Электросеть» за оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств физических лиц на территории Сосновского района за 2013 год рассчитывается по формуле  $(65000 * 3) / 100 = 1950,00$  рублей.

В соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ЗАО «Электросеть» административное правонарушение, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет  $(1950 - 195)/8 = 219,37$  рублей.

Базовый административный штраф рассчитывается по формуле:  $195 + (1950 - 195)/2$  и составляет 1072,50.

Санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 N 404-ФЗ) не предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц менее 100 000 рублей.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Учитывая, что в ходе рассмотрения настоящего дела выявлено три обстоятельства

смягчающих административную ответственность, а также то, что размер базового штрафа составляет 1072, 50 рублей, должностное лицо пришло к выводу о возможности наложения на ЗАО «Электросеть» административного штрафа в размере 50000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 статьи 14.31, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать ЗАО «Электросеть» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на ЗАО «Электросеть» административный штраф в размере 50 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный идентификационный номер плательщика 0319883688110600000299298.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном

правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.