

РЕШЕНИЕ

по делу № 398-10к о нарушении антимонопольного законодательства
27 февраля 2012 г. г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 14 февраля 2012 г.

Решение в полном объеме изготовлено 27 февраля 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> – члены Комиссии;

в присутствии:

представителя ответчика – ООО «Теплостанция» (г. Воронеж, ул. 40 лет Октября, 1); <...>,

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 398-10к, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Теплостанция» (394030, г. Воронеж, ул. 40 лет Октября, д.1) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», **установила:**

14.11.2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Управление) поступило заявление МУП «Донской водозабор» по вопросу правомерности прекращения ООО «Теплостанция» теплоснабжения здания, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Куколкина, 3.

По результатам рассмотрения указанного заявления и приложенных к нему материалов 01.12.2011 года Управлением в отношении ООО «Теплостанция» возбуждено дело № 398-10к по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в экономически и технологически необоснованном отказе от оказания МУП «Донской Водозабор» (394006, г. Воронеж, ул. Кольцовская, д. 45, каб. 221) услуг по теплоснабжению (здание, расположенное по адресу: г. Воронеж, ул. Куколкина, 3).

Рассмотрение дела было назначено на 14 декабря 2011 года.

МУП «Донской водозабор» в своем заявлении указало, что ООО «Теплостанция» после начала отопительного сезона подачу тепловой энергии в здание, находящееся в хозяйственном ведении заявителя, не возобновило в связи с чем, здание по адресу: г. Воронеж, ул. Куколкина, 3, несмотря на отрицательную температуру, не отапливается, что приводит к невозможности обеспечения в здании требований санитарных норм и правил, а также может привести к порче инженерных систем здания.

ООО «Теплостанция» на рассмотрение дела не явилось, о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом извещено, информацию и документы, запрашиваемые пунктами 3.1 - 3.3 и 4.1 - 4.4 определения от 01.12.11г. о назначении дела к рассмотрению, не предоставило.

В связи с необходимостью получения информации и документов, запрашиваемых пунктами 3.1 - 3.3 и 4.1 - 4.4 определения от 01.12.11г. о назначении дела к рассмотрению, а также получения дополнительных доказательств по делу, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение дела было отложено на 26 декабря 2011 года.

Однако заявитель – МУП «Донской водозабор», ответчик - ООО «Теплостанция» на рассмотрение дела не явились, о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом извещены, информацию и документы, запрашиваемые

определением от 14.12.11г., не предоставили, в связи с чем рассмотрение дела повторно было отложено на 14 февраля 2012 года.

На рассмотрении дела ООО «Теплостанция» возражало против доводов заявителя, указав, что до настоящего момента письменных обращений о проверке инженерной системы здания и составления акта о готовности к началу отопительного периода от МУП «Донской водозабор» не поступало, в связи с чем, ответчик, во избежание аварийной ситуации и утечек теплоносителя, не может произвести отпуск теплоносителя в инженерную систему здания, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Куколкина, 3.

Представитель заявителя на рассмотрение дела не явился, документы, запрашиваемые пунктом 5 определения от 26.12.2011 года, а именно акт готовности системы теплоснабжения к отопительному сезону, не предоставил.

Изучив материалы дела, выслушав позиции сторон, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «Теплостанция» фактов нарушения антимонопольного законодательства.

Указанные выводы Комиссии Управления сделаны на основе следующих обстоятельств и доказательств, имеющих в материалах дела.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ООО «Теплостанция» внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов, или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара (Приказ Управления № 258 от 06.12.2010 года) на рынке услуг по теплоснабжению в зоне обслуживания г. Воронеж с долей более 65 процентов.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Управления было установлено, что между МУП «Донской водозабор» и ООО «Теплостанция» заключен договор от 01 октября 2006 года № 365 на снабжение тепловой энергией, в соответствии с которым ООО «Теплостанция» обязуется вырабатывать и подавать абоненту тепловую энергию в виде теплоносителя через присоединенную тепловую сеть. Также пунктом 2.6 указанного договора предусмотрено право поставщика отказаться от исполнения договора в случае, в том числе, несвоевременной оплаты тепловой энергии.

Из материалов дела следует, что у МУП «Донской водозабор» на момент подачи заявления имела кредиторская задолженность перед ООО «Теплостанция» в размере 211 328 руб. 53 коп, однако возможность погашения указанной задолженности у МУП «Донской водозабор» отсутствовала в связи с процедурой ликвидации МУП «Донской водозабор».

Согласно статьям 63, 64 Гражданского кодекса РФ, при ликвидации юридического лица требования кредиторов удовлетворяются в порядке очередности. При этом председатель ликвидационной комиссии не может оплатить имеющуюся задолженность до момента формирования реестра кредиторов.

Вместе с тем, в течение срока ликвидации юридическое лицо имеет право вести хозяйственную деятельность с целью финансирования текущих расходов. При этом текущие расходы оплачиваются вне очереди.

В адрес ООО «Теплостанция» МУП «Донской водозабор» направляло письмо (исх. № 22 от 11.10.2011) с описанием сложившейся ситуации и просьбой с начала отопительного сезона подать тепло в здание по адресу: г. Воронеж, ул. Куколкина, 3. При этом МУП «Донской Водозабор» указало, что обязуется оплачивать текущие

расходы, а также указанием на необходимость включения ООО «Теплостанция» в реестр кредиторов для погашения имеющейся задолженности. Однако ответчик после начала отопительного сезона подачу тепловой энергии в здание не возобновил.

На момент рассмотрения настоящего дела, по информации, поступившей от ООО «Теплостанция» и МУП «Донской водозабор», задолженность заявителя – МУП «Донской водозабор» была погашена.

Вместе с тем, Комиссией Управления учитываются следующие обстоятельства. В соответствии с пунктом 1.3. договора № 365 на снабжение тепловой энергией, заключенного между ООО «Теплостанция» и МУП «Донской водозабор», обязательным условием для исполнения поставщиком своих обязательств по поставке теплоносителя в каждом новом отопительном сезоне является наличие акта опрессовки отопительной системы объекта отопления и письменной гарантии об оплате объема теплоносителя, необходимого для первичного заполнения системы отопления абонента.

Из материалов дела установлено, что каких-либо заявлений о проведении проверки готовности инженерных систем здания к отопительному сезону в адрес ООО «Теплостанция» от МУП «Донской водозабор» не направлялось, акт опрессовки отопительной системы объекта отопления на момент вынесения решения по делу не составлялся, в связи с чем поставщиком, согласно пункту 1.3 договора, пуск теплоносителя в присоединенную тепловую сеть абонента произведен не был. Доказательств обратного в ходе рассмотрения дела от МУП «Донской водозабор» в материалы дела не предоставлено.

Таким образом, основной причиной действий ООО «Теплостанция» по неоказанию МУП «Донской Водозабор» услуг по теплоснабжению здания, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Куколкина, 3, явилось нарушение заявителем пункта 1.3 договора, а именно: непредоставление абонентом акта опрессовки отопительной системы объекта отопления.

При указанных обстоятельствах, факты нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Теплостанция» по отказу от оказания МУП «Донской Водозабор» услуг по теплоснабжению здания, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Куколкина, 3, в ходе рассмотрения настоящего дела не находят своего подтверждения.

Вместе с тем, учитывая наличие доминирующего положения ООО «Теплостанция» на рынке услуг по теплоснабжению, в целях предупреждения монополистической деятельности ООО «Теплостанция», Комиссия приходит к выводу о наличии оснований (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции») для выдачи указанному хозяйствующему субъекту предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия **решила:**

1. Прекратить производство по делу № 398-10К о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Теплостанция», в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.
2. Выдать ООО «Теплостанция» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии