

РЕШЕНИЕ № РНП 89-82/2014

07 августа 2014 г.

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...> – руководитель управления, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

<...> – главный специалист–эксперт отдела контроля торгов, закупок и антимонопольного контроля органов власти,

<...> – ведущий специалист–эксперт отдела контроля торгов, закупок и антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев материалы проверки по факту уклонения ООО «СтройЦентр» от заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту (извещение № 0190300001214000344),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от муниципального заказчика МУ «Управление капитального строительства и капитального ремонта» Надымский район (г. Надым, ЯНАО), (далее - Заказчик) по факту уклонения победителя электронного аукциона ООО «СтройЦентр» (г. Надым, ЯНАО) от заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту (извещение № 0190300001214000344), а именно предоставление банковской гарантии, не соответствующей требованиям закона.

В рамках проверки наличия/отсутствия факта ООО «СтройЦентр» от заключения муниципального контракта выявлено следующее.

Муниципальным заказчиком – МУ «Управление капитального строительства и капитального ремонта» Надымский район был размещен заказ на выполнение работ по текущему ремонту (извещение № 0190300001214000344), на сумму 2538449,00 руб.

По результатам рассмотрения и оценки заявок участников членами Единой комиссии было принято решение о соответствии требованиям, установленным в документации о проведении электронного аукциона, и признании победителем участника: ООО «СтройЦентр» (цена контракта, согласно принятого Департаментом правового регулирования и контроля Администрации МО Надымский район решения № 116/2014 – 2 538 449 руб.).

03.06.2014 г. Заказчиком был направлен проект муниципального контракта Исполнителю.

В регламентированный срок до 06.06.2014г. ООО «СтройЦентр» (05.06.2014) проект

контракта был подписан участником и направлен в адрес заказчика. К проекту контракта участник приложил банковскую гарантию № БГ 153102802-2014 от 04.06.2014, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, в связи с чем Заказчик обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по ЯНАО с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «СтройЦентр».

27.06.2014 контрольным органом было выдано предписание № РНП 89-44/2014 МУ «Управление капитального строительства и капитального ремонта» г. Надым о заключении муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту с ООО «Строй Центр».

В исполнение предписания МУ «Управление капитального строительства и капитального ремонта» была возобновлена процедура заключения муниципального контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в течение пяти дней с даты размещения протокола Заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и/или конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

15.07.2014 было произведено формирование карточки контракта и направлен протокол разногласий с замечаниями в части несоответствия предоставленной банковской гарантии требованиям, установленным законодательством.

21.07.2014 при подписании проекта контракта на электронной площадке, заключаемого на основании Протокола от 05.05.2014 № 019030001214000344 и Решения Департамента правового регулирования и контроля Администрации муниципального образования Надымский район от 20.05.2014 № 116/2014, по Предписанию УФАС по ЯНАО от 27.06.2014 № РНП 89-44/2014, в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта была предоставлена банковская гарантия от 21.07.2014 № БГ 198114217-2014.

Заказчиком в ходе рассмотрения банковской гарантии в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 45 Закона о контрактной системе, а именно 22.07.2014 было отказано в принятии банковской гарантии в связи с ее несоответствием требованиям, установленным законодательством, и принято решение об уклонении участника ООО «СтройЦентр» от заключения контракта на основании ч. 5 ст. 96 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 6, 7 ст. 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в реестре банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в [частях 2](#) и [3](#)

настоящей статьи;

3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный [частью 5](#) настоящей статьи, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Согласно положениям ч. 5 ст. 96 Закона о контрактной системе в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

При этом Законом о контрактной системе не установлено, что отказ в принятии банковской гарантии приравнивается к непредставлению данной гарантии.

Законом предусмотрена возможность не принять гарантию, в случаях, предусмотренных ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе, но признать участника уклонившимся по данным основаниям, законом не предусмотрено.

В своих обоснованиях ООО «СтройЦентр» пояснило, что намерений уклоняться от заключения муниципального контракта Общество не имело, им были предоставлены как подписанный проект контракта, так и обеспечение исполнения контракта. Ранее Заказчиком уже был оформлен отказ с аналогичной формулировкой, однако контрольный орган обязал Заказчика заключить контракт с Обществом.

ООО «СтройЦентр» обратилось в банк за перевыпуском банковской гарантии, также были устранены опечатки. Однако, Заказчиком вновь принято решение о несоответствии банковской гарантии Закону о контрактной системе.

Общество считает отказ Заказчика МУ «Управление капитального строительства и капитального ремонта» не обоснованным.

Учитывая указанные обстоятельства и материалы дела, Комиссия не усматривает в действиях ООО «СтройЦентр» нарушений требований Закона о контрактной системе, в части уклонения от заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту (извещение № 0190300001214000344).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 104 Федерального Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать муниципальному заказчику – МУ «Управление капитального строительства и капитального ремонта» Надымский район во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о победителе электронного аукциона на

выполнение работ по текущему ремонту (извещение № 0190300001214000344) –
ООО «СтройЦентр».

Председатель Комиссии

Члены Комиссии