Р Е Ш Е Н И Е п о д е л у № 0 7 7 / 1 0 / 5 - 1 5 8 7 1 / 2 0 2 2 о пересмотре решения от 25.10.2022 по вновь открывшимся обстоятельствам 2 8 . 0 9 . 2 0 2 3 г. Москва Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

в соответствии с ч. 2 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА: Арбитражным судом г. Москвы 07.09.2023 по делу № А40-12075/23-122-84 удовлетворены требования ОАО «Атомспецтранс», в части признания незаконным решения Московского УФАС России от 25.10.2022 по делу № 077/10/5-15871/2022 об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ООО «СНАБНЕФТЕПРОДУКТ». Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 07.09.2023 № А40-12075/23-122-84 решение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2023 по делу № А40-12075/23-122-84 было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «СНАБНЕФТЕПРОДУКТ», Московского УФАС России - без удовлетворения. Судебным актом по делу № А40-12075/23-122-84 суд обязал Московское УФАС России устранить допущенные незаконным решением № 077/10/5-15871/2022 от 25.10.2022 нарушения прав и законных интересов ОАО «Атомспецтранс» в установленном законом порядке. В соответствии с ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. В связи с чем решение Московского УФАС России от 25.10.2022 по делу № 077/10/5-15871/2022 подлежит пересмотру. Согласно ч. 2 ст. 104 Закон о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов. Как следует из материалов Судебного акта по делу № А40-12075/23-122-84 от 07.09.2023 года: «Акционерное общество «Атомспецтранс» в лице Озерского филиала АО «Атомспецтранс» (далее – Заявитель, АО «Атомспецтранс», Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Заинтересованное лицо, УФАС по г. Москве, Антимонопольный орган) о признании незаконным заключения УФАС по г. Москве по делу №077/10/5-15871/2022 от 25.10.2022, которым Заявителю было отказано во включении сведений в отношении ООО «Снабнефтепродукт» в реестр недобросовестных поставщиков. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены ООО «Снабнефтепродукт», ФАС России. Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2023 заявление АО «Атомспецтранс» удовлетворено.
УФАС по г. Москве обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По мнению Заинтересованного лица при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. В судебном заседании представитель УФАС по г. Москве доводы апелляционной

жалобы поддержал, просил решение суда первой инстанции отменить. АО «Атомспецтранс», Третьи лица по делу, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание представителей не направили, заявлений и ходатайств суду не представили. От АО «Атомспецтранс» поступил отзыв на апелляционную жадобу, приобщен к материалам дела. Рассмотрев дело в порядке статей 123, 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителя УФАС по г. Москве, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд. Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ с учетом части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие). В силу указанных норм и статьи 13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока

на обращение с заявлением в суд. Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, применил и истолковал нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал обоснованный вывод о наличии в настоящем споре совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований. Апелляционная коллегия поддерживает данный вывод суда первой инстанции исходя из следующего. Судом первой инстанции установлено, что Заявитель в лице Озерского филиала АО «Атомспецтранс» 26 августа 2022 года разместил на электронной торговой площадке (ЭТП) АО «Сбербанк-АСТ» (закупка № 175254111), на официальном государственном сайте www.zakupki.gov.ru (закупка №32211648108), на официальном сайте по закупкам атомной отрасли www.zakupki.rosatom.ru (закупка № 220826/60432/046) извещение о проведении закупки (закупочную документацию) путем запроса котировок на право заключения договора на поставку зимнего дизельного топлива на 2022 год для нужд Озерского филиала АО «Атомспецтранс». Согласно пункту 9 Раздела 1 Тома 1 «Общая и коммерческая части Извещения» начальная (максимальная) цена Договора составила 3 959 760,00 (Три миллиона девятьсот пятьдесят девять тысяч семьсот шестьдесят) рублей 00 копеек, включая НДС 20%. Как следует из материалов дела, ООО «Снабнефтепродукт» 01 сентября 2022 года подало заявку на участие в закупке № 22 от 31 августа 2022 год с ценовым предложением 3 912 720,00 (Три миллиона девятьсот двенадцать тысяч семьсот двадцать) рублей 00 копеек. Иных заявок на участие в закупке подано не было.
По результатам рассмотрения заявок на участие в закупке закупочная комиссия Заявителя приняла решение признать заявку ООО «Снабнефтепродукт» соответствующей требованиям извещения о проведении закупки (закупочной документации). Протокол заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок и подведению итогов закупки (итоговый протокол) на право заключения договора на поставку зимнего дизельного топлива на 2022 год для нужд Озерского филиала АО «Атомспецтранс» № 1269 был оформлен и опубликован на ЭТП АО «СбербанкАСТ» 05 сентября 2022 года (пункт 7.1. раздела 7 Том 1. Часть 2. Закупочной документации). Согласно пункту 18 Раздела 1 Тома 1 «Общая и коммерческая части Извещения» срок заключения договора - в течение 20 (двадцати) дней, но не ранее чем через 10 (десять) дней после размещения на официальном сайте и на ЭТП протокола подведения итогов закупки. Заказчик в течение 7 (семи) дней со дня размещения итогового протокола на ЭТП и официальном сайте направляет с использованием функционала ЭТП лицу, с которым заключается договор (победителю закупки или единственному участнику закупки), проект договора. Проект договора составляется путем включения условий исполнения договора, предложенных лицом, с которым заключается договор, в заявке на участие в закупке, в исходный проект договора, прилагаемый к закупочной документации, с учетом преддоговорных переговоров (статьи 9.2, 9.3 ЕОСЗ). В соответствии с пунктом 1 статьи 9.3. ЕОСЗ, пунктом 8.1. раздела 8 Том 1. Часть 2. Закупочной документации «организатор конкурентной закупки обеспечивает организацию и проведение преддоговорных переговоров между заказчиком и 5 лицом, с которым заключается договор. Преддоговорные переговоры проводятся в рамках законодательства, с учетом положений Стандарта, иных распорядительных документов Корпорации, в очной форме, в том числе с помощью средств аудио-, видеоконференцсвязи». Как указал Заявитель, 6 сентября 2022 года им посредством аудиосвязи проведены преддоговорные

переговоры с представителем ООО «Снабнефтепродукт», по результатам которых цена договора осталась без изменений и составила 3 912 720,00 (Три миллиона девятьсот двенадцать тысяч семьсот двадцать) рублей 00 копеек (указана в заявке ООО «Снабнефтепродукт»), результаты оформлены протоколом № 1270 преддоговорных переговоров (изменений условий договора) по итогам закупки на право заключения договора на поставку зимнего дизельного топлива на 2022 год для нужд Озерского филиала АО «Атомспецтранс». В соответствии с пунктом 4 статьи 9.3 ЕОСЗ, пункта 8.4. раздела 8 Том 1. Часть 2. Закупочной документации по результатам преддоговорных переговоров организатором закупки оформляется протокол преддоговорных переговоров, который подписывается заказчиком и лицом, с которым заключается договор, и размещается организатором закупки на официальном сайте не позднее одного рабочего дня, следующего после дня его подписания (с учетом положений части 3 статьи 6.2.1 ЕОСЗ). По закупкам, проводимым в электронной форме, протокол может подписываться с помощью функционала ЭТП, заявка лица, с которым заключается договор, может актуализироваться таким лицом с помощью функционала ЭТП, в сроки и на условиях, установленные протоколом преддоговорных переговоров (при наличии соответствующего функционала ЭТП). В связи с тем, что на ЭТП АО «Сбербанк-АСТ» отсутствует функционал, позволяющий подписать протокол преддоговорных переговоров посредством ЭТП, указанный протокол был выслан Заявителем в адрес победителя закупки посредством электронной почты первоначально 6 сентября 2022 года в 13.30 (время местное); повторно 12 сентября 2022 года в 8.23 (время местное); в третий раз 13 сентября 2022 г. в 11.09 (время местное). При этом направление протокола преддоговорных переговоров участнику закупки посредством электронной почты для подписания и в целях дальнейшего размещения на ЭТП допускается требованиями ЕОСЗ и закупочной документацией. Однако указанный период с 6 по 13 сентября 2022 года ООО «Снабнефтепродукт» протокол преддоговорных переговоров со своей стороны не подписало, отказ от подписания протокола в адрес Озерского филиала АО «Атомспецтранс» не направило, за разъяснением, почему протокол преддоговорных переговоров направлен по электронной почте, а не через функционал ЭТП, не обращалось. При указанных обстоятельствах, ввиду непредоставления ООО «Снабнефтепродукт» подписанного со своей стороны протокола преддоговорных переговоров, Заявитель не смог разместить указанный протокол на ЭТП, что с учетом действующего функционала ЭТП не позволило Заявителю осуществить следующий этап закупки, заключающийся в размещении проекта договора (с учетом условий, согласованных на преддоговорных переговорах) для подписания со стороны ООО «Снабнефтепродукт». В свою очередь вместо подписанного протокола преддоговорных переговоров ООО «Снабнефтепродукт» 13 сентября 2022 года направило в адрес Заявителя посредством электронной почты письмо № 24, в котором уведомило об отказе от заключения договора на предложенных условиях вследствие резкого роста отпускных цен на дизельное топливо, ввиду чего подписание контракта на предложенных при подаче заявки условиях принесет обществу значительный экономический убыток. В результате получения отказа от единственного участника закупки Озерским филиалом АО «Атомспецтранс» 21 сентября 2022 года был подготовлен еще один итоговый протокол № 1273 и с отказом ООО «Снабнефтепродукт» размещен на ЭТП. Таким образом, как указал Заявитель, Озерским филиалом АО «Атомспецтранс» при проведении закупки на право заключения договора на поставку зимнего дизельного топлива на 2022 год были осуществлены все необходимые действия по осуществлению закупки и

соблюдению прав участника закупки, предусмотренные Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), ЕОСЗ и Закупочной документацией. Заключением УФАС по г. Москве по делу №077/10/5-15871/2022 от 25.10.2022 отказано во включении сведений в отношении ООО «Снабнефтепродукт» в реестр недобросовестных поставщиков. Удовлетворяя заявление Общества, суд первой инстанции пришел к правомерному и обоснованному выводу ввиду следующего. В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона № 223-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров. Перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, порядок направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки в уполномоченный на ведение реестра орган, порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 3 статьи 5 Закона № 223-ФЗ). Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» утверждены Правила направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков. Отказывая в применении к названному обществу мер публично-правовой ответственности, УФАС по г. Москве со ссылками на письмо ФАС России 7 от 04.08.2014 № ИА/31163/14 указал на допущенные Заявителем процессуальные нарушения порядка признания Общества уклонившимся от заключения контракта, поскольку последним не соблюдены требования закупочной документации к срокам и форме передачи проекта договора участнику закупки, что, соответственно, по утверждению контрольного органа, исключило возможность применения к Третьему лицу мер публично-правовой ответственности. В то же время, оценив приведенные Антимонопольным органом доводы, суд первой инстанции правильно указал, что в контексте части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации письма государственных органов не являются источником права и не могут служить правовым обоснованием при рассмотрении судебного спора. При этом законодательно установленного запрета на применение мер ответственности в случае допущенных Заказчиком процессуальных нарушений порядка заключения договора не установлено: вопрос о возможности применения мер ответственности зависит исключительно от существенности допущенного нарушения. Между тем, как следует из материалов судебного дела, притязания Антимонопольного органа, повлекшие его отказ в применении мер ответственности к участнику закупки, уклонившемуся от заключения договора по результатам закупочной процедуры, заключаются в нарушении порядка направления в адрес общества протокола преддоговорных переговоров, поскольку указанный протокол был направлен Заявителем в адрес участника закупки посредством электронной почты вместо его направления через электронную торговую площадку. В то же время, каким именно образом в рассматриваемом случае ущемлены права и законные интересы Третьего лица – победителя закупочной процедуры, УФАС по г. Москве в оспариваемом заключении не указано, вопрос существенности допущенного Заявителем нарушения антимонопольным органом не исследовался, равно как и не выяснялся вопрос влияния данного нарушения на общую возможность

заключения договора по результатам закупки при наличии прямого отказа ООО «Снабнефтепродукт» от заключения такого договора (письмо № 24 от 13.09.2022). При этом ссылки названного общества в указанном письме на невозможность заключения договора вследствие резкого роста отпускных цен на дизельное топливо не может являться объективным и уважительным основанием для отказа названного общества от заключения договора по результатам закупочной процедуры, поскольку приведенные обществом в указанном письме основания не только не имеют под собой документального подтверждения, но также в принципе представляют собой исключительно предпринимательский риск общества применительно к части 1 статьи 2 ГК РФ, а потому, при наличии в материалах дела рассматриваемого отказа общества от заключения договора по результатам проведенной закупки суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что иные фактические обстоятельства рассматриваемого спора не имеют какого-либо правового значения для разрешения вопроса о возможности применения к названному третьему лицу мер публично-правовой ответственности. Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует об ошибочности выводов Антимонопольного органа об отсутствии в настоящем случае оснований для применения к ООО «Снабнефтепродукт» мер публично-правовой ответственности. Суд первой инстанции к пришел к обоснованному выводу, что у Заявителя в настоящем случае имелись как правовые, так и фактические основания для признания Третьего лица – ООО «Снабнефтепродукт» уклонившимся от заключения договора, а у УФАС по г. Москве, в свою очередь, не имелось никаких оснований для отказа в применении к обществу мер публично-правовой ответственности. На основании изложенного, суд признал, что оспариваемое заключение УФАС по г. Москве носит очевидно преждевременный характер, основано на выборочной оценке представленных в материалы дела доказательств, вынесено без учета все конкретных фактических обстоятельств дела, а потому не может быть признано законным в судебном порядке, выводы Антимонопольного органа, изложенные в оспариваемом ненормативном правовом акте, признаны судом ошибочными, основанными на неправильном толковании и применении норм материального права и противоречащими фактическим обстоятельствам дела, а потому нарушающими права и законные интересы Заявителя. При этом необоснованный отказ во включении сведений в отношении Третьего лица в реестр недобросовестных поставщиков нарушает права и законные интересы Заявителя, поскольку позволяет обществу и в дальнейшем участвовать в закупочных процедурах в отсутствие у него намерения и возможности исполнения контрактов, заключаемых по результатам закупочных процедур. В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. Учитывая изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу об удовлетворении заявления АО «Атомспецтранс». В качестве способа восстановления нарушенного права Заявителя в силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ суд первой инстанции обязал УФАС по г. Москве повторно рассмотреть направленные АО «Атомспецтранс» сведения относительно имевшего место уклонения ООО «Снабнефтепродукт» от заключения договора по результатам закупочной процедуры. Судом

апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы. Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения, судом первой инстанции не допущено. Основания для отмены решения суда отсутствуют. Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд П О С Т А Н О В И Л: решение Арбитражного суда г.Москвы от 08.06.2023 по делу № А40-12075/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа». Таким образом, на основании Судебного акта от 07.09.2023 по делу № А40-12075/23-122-84 Комиссия Управления приходит к выводу, что доказан факт недобросовестности Исполнителя при заключении Договора, а также то обстоятельство, что Заказчик в конечном итоге был лишен того, на что он рассчитывал. Комиссия Управления пришла к выводу, что ООО «СНАБНЕФТЕПРОДУКТ» не проявило должной степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательств, что, в итоге, привело к перезаключению Договора, а следовательно, к нарушению нормального (обычного) режима функционирования Заказчика. Комиссия, оценив фактические обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, в том числе, учитывая не направление Договора и обеспечения его исполнения Заказчику, приходит к выводу, что факт уклонения ООО «СНАБНЕФТЕПРОДУКТ» от заключения Договора, а равно наличие в действиях последнего признаков недобросовестности, подтверждены. Исследовав представленные материалы, руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Р Е Ш И Л А : Рекомендовать включение сведений об ООО «СНАБНЕФТЕПРОДУКТ» (454092, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ, ЧЕЛЯБИНСК ГОРОД, КУРЧАТОВА УЛИЦА, ДОМ 19, КОРПУС 1, ОФИС 313, ИНН: 7448155401, КПП: 745101001); генерального директора/учредителя ГОРБАЧЁВ АЛЕКСЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (ИНН: 745209305262), ЗАХАРОВА ТАТЬЯНА МИХАЙЛОВНА (ИНН: 743800033284) в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках.