

ООО «ИК Астарта»
Сущевский вал, д. 64,
Москва, 129272

ФГУП «Росморпорт»
ул. Сущевская, д. 19, стр. 7, Москва, 127055

АО «ЕЭТП»
пр-т 60-я Октября, д. 9,
Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7017/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.08.2019

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобы ООО «ИК Астарта» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Росморпорт» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по созданию системы охранно-пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в здании (реестровый № 31908103566, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушения его прав и законных интересов со стороны

Заказчика выразились в неправомерном отказе в допуске к дальнейшему участию в процедуре.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Согласно протоколу заседания Комиссии по осуществлению конкурентных закупок по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений в электронной форме от 29.07.2019 № 31908103566-01 заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия в Закупке с формулировкой:

«В нарушение требований, установленных пп. 8 п. 14 Раздела 2 Извещения о Закупке, в составе Заявки не представлены копии удостоверений о повышении квалификации персонала по курсу «Монтаж, техническое обслуживание и ремонт средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» не менее чем на 4 (четырёх) человек, вместо них представлены копии удостоверений о повышении квалификации персонала по следующим курсам:

- Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пуско-наладочных работ» на 5 (пять) человек.*
- Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ» на 1 (одного) человека.*
- Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пуско-наладочных работ» на 1 (одного) человека.*
- Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пуско-наладочных работ» на 1 (одного) человека.».*

Комиссия изучив положения документацией, заслушав позиции сторон по делу, установила, что Закон о закупках не обязывает участников на момент подачи заявок иметь ресурсы необходимые для оказания соответствующих услуг, в связи с чем дача согласия на оказание услуг соответствующих требованиям Заказчика надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

Вместе с тем в настоящем случае, положения Закупочной документации

обязывают участника предоставить в составе заявки свидетельства о повышении квалификации сотрудников, подтверждающий наличие у участника специалистов, требуемых на этапе исполнения договора, возможность подачи заявки без предоставления свидетельств не определена. В связи с чем Комиссия усматривает нарушение в действиях Заказчика, выразившиеся в формировании документации повлекшей ограничение количества участников Запроса предложений.

Кроме того, из требований документации подпункта 8 пункта 14 Извещения о проведении Закупки однозначно не следует, что представленные Заявителем документы не соответствовали требованиям Закупочной документации. Так, Заказчик в возражениях выводит указанное требование исходя из определения соответствующего курса «монтаж, техническое обслуживание и ремонт средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений», включающего в себя десять видов деятельности в области обеспечения пожарной безопасности:

1.

1.

1. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.
2. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.
3. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.
4. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.
5. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.
6. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт фотолюминесцентных эвакуационных систем и их элементов.
7. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт противопожарных занавесов и завес, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.
8. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт заполнений проемов в противопожарных преградах.
9. Устройство (кладка, монтаж), ремонт, облицовка, теплоизоляция и очистка печей, каминов, других теплогенерирующих установок и дымоходов.

10. Выполнение работ по огнезащите материалов, изделий, конструкций.

При этом непонятны причины, почему Заказчик не внес исчерпывающий перечень достоверений в состав Закупочной документации.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя есть следствие утверждения неправомερных требований к участнику закупочной процедуры.

В подтверждение выводов Комиссии о неправомерном установлении спорного требования свидетельствует тот факт, что на участие в Закупке было подано 4 заявки, из которых две были отклонены из-за несоответствия свидетельства.

Таким образом, свидетельства о повышении квалификации сотрудников необходимы участнику Закупки на этапе исполнения договора. Более того, Заказчик устанавливая подобное требование на этапе подачи заявок не защищает себя от ненадлежащим образом подготовленного исполнителя договора, а, напротив, фактически рискует получить в контрагенты лицо, которое в спешном порядке заключило серию сделок, позволяющих формально войти в круг участников Закупки.

При этом в целях защиты Заказчика от лица, ненадлежащим образом исполняющего свои обязательств, законодателем введен институт публично-правовой ответственности в виде включения сведений о таких лицах в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Реализуя свое право на участие в закупочной процедуре, **участник**, согласившись на условия проведения Закупки, подает соответствующую заявку.

При таких обстоятельствах заключение договора на условиях, установленных в Закупочной документацией, является обязанностью как участника, так и Заказчика, исходя из положений статьи 5 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участкам закупки.

В связи с этим установление дополнительного механизма отбора, который способен исключить из числа возможных участников Закупки лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве.

Таким образом, довод Заказчика о том, что данное требование установлено в целях гарантии надлежащего исполнения договора не нашел своего

подтверждения.

Вместе с тем следует признать, что установленная Заказчиком практика включения спорного требования в состав Закупочной документации, учитывая, что в любом случае услуги данного типа обязаны оказываться равнозначно качественно, не является общепринятым и допустимым способом защиты от действий недобросовестного контрагента, и, как следствие, основания расценивать отнесение данного бремени на участника как обоснованное требование отсутствуют.

В данном случае, действия Заказчика, выразившиеся в установлении требования о представлении документов, подтверждающих наличие у участника помещения на праве владения и/или пользования и/или распоряжения, нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИК Астарта» (ИНН: 7702850724) на действия ФГУП «Росморпорт» (ИНН: 7702352454) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
 - 1.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.