

# РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 25.12.2015г.  
Мансийск

г.Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 30.12.2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №96 от 01.06.2015 в составе:

Председателя комиссии:

– «...»;

Членов комиссии:

– «...»;

– «...»;

– «...»;

в отсутствие представителя заявителя ООО ЧОО «Максимус» АБ, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы;

в присутствии представителя заказчика ОАО «Юграторг» «...», действующего по доверенности от 22.12.2015,

## **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО ЧОО «Максимус» АБ (далее – Заявитель) от 18.12.2015 №1975-ж на действия ОАО «Юграторг» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на вооруженную охрану объектов с использованием пульта центрального наблюдения, инженерно-технических средств охраны, техническое обслуживание охранно-пожарной, систем видеонаблюдения, тревожной сигнализации (извещение №31503054759).

Как следует из содержания жалобы, обращение Заявителя в антимонопольный орган обусловлено тем, что Заказчик принял необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в запросе котировок.

На основании изложенного, Заявитель просит признать действия Заказчика незаконными и выдать предписание об отмене протокола запроса котировок

№31503054759-01 от 15.12.2015.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх.№05-24/ОТ-7176 от 21.12.2015). Рассмотрение жалобы назначено на 25.12.2015.

*Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.*

В соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из документов, закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Юграторг», утвержденного Советом директоров ОАО «Юграторг» от 26.02.2014 (далее – Положение о закупках).

08.12.2015 года, Заказчиком, на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении запроса котировок на вооруженную охрану объектов с использованием пульта центрального наблюдения, инженерно-технических средств охраны, техническое обслуживание охранно-пожарной, систем видеонаблюдения, тревожной сигнализации, а также техническое задание (далее – Запрос котировок).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 15.12.2015 на участие в запросе котировок поступили 2 заявки от ООО ЧОО «Максимус» АБ и ООО ЧОП «Югра-Безопасность».

Согласно этого же протокола, Заявителю отказано в допуске к участию в запросе котировок, по причине не соответствия заявки требованиям технического задания на предмет наличия подтверждающих документов.

Как следует из документов, раздел 9 технического задания содержит требования к качеству и техническим характеристикам оказываемых услуг (обязательные требования Заказчика), а именно:

1. Наличие комнаты хранения служебного оружия в г. Ханты-Мансийске, в соответствии с требованиями оснащенности и укрепленности согласно

Постановления Правительства РФ от 21 июля 1998 г. N 814, приказа МВД РФ № 228 от 12.04.1999г. **(акт обследования помещения (строения)).**

2. Наличие служебного транспорта, со специальной раскраской, информационными надписями и знаками – согласованными с МВД России.

3. Наличие форменного обмундирования охранников, согласованного с МВД России.

4. Обеспечение круглосуточного дежурства мобильных, вооруженных служебным оружием и средствами индивидуальной защиты групп немедленного реагирования, с экипажем не менее в составе 3-х человек (количество экипажей не менее двух, в случае необходимости для усиления объектов, количество экипажей должно быть не менее четырех) и 2-х человек технической службы.

5. Прибытие на объект технического персонала по заявке или выявленной технической неисправности оборудования ОПС в течение не более 7 минут, круглосуточно.

6. Пульт:

- наличие пункта централизованной охраны в г. Ханты-Мансийске;

- наличие аппаратуры регистрации телефонных переговоров;

- сроки выполнения работ по подключению объектов на ПЦН один рабочий день, с 09-00 часов и до 17-00 часов.

7. Наличие охранников 6-го разряда с разрешением на право ношения служебного оружия. **Копию справки по форме №046-1 утвержденной Приказом Министерства здравоохранения РФ от 11.09.2000г. №344.**

8. Наличие технического персонала по обслуживанию систем охранно-пожарной сигнализации имеющие допуска к работе в электроустановках напряжением до 1000 вольт.

9. Оказание услуг без привлечения третьих лиц в соответствии со ст. 9, ст. 12 закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11 марта 1992 года № 2487-1.

#### **10. Лицензии и разрешения.**

Из вышеприведенного следует, что участникам необходимо предоставить документы, предусмотренные пунктами 1, 7, 10 раздела 9 технического задания, а именно акт обследования помещения (строения), копию справки по форме №046-1 утвержденной Приказом Министерства здравоохранения РФ от 11.09.2000г. №344, лицензии и разрешения.

Как следует из представленных документов, заявка Заявителя содержит следующие документы: описание оказываемых услуг, анкету участника, декларацию о соответствии требованиям, лицензию №6-Б/00848 от 25.09.2007 Министерства РФ по делам ГО и ЧС, лицензию №114 от 20.02.2002 ГУ МВД России по НСО.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что заявка Заявителя не содержит документы, предусмотренные пунктами 1, 7 раздела 9 технического задания, а именно акт обследования помещения (строения), копию справки по форме №046-1 утвержденной Приказом Министерства здравоохранения РФ от 11.09.2000г. №344.

Согласно пункту 52.3 статьи 52 Положения о закупках комиссия по закупкам отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (в том числе, в случае не предоставления части документов, предусмотренных в извещении).

Следовательно, отсутствие указанных документов является основанием для отклонения заявки Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчик принял необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в запросе котировок, не нашел своего подтверждения.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно пункту 50.1 статьи 50 Положения о закупках извещение о проведении запроса котировок размещается Заказчиком, организатором проведения закупки, в Единой информационной системе не менее чем за 7 (семь) дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при проведении закупки на поставку товара, выполнения работ и оказания услуг на сумму, не превышающую 1 000 000 (один миллион) рублей, не менее, чем за 4 (четыре) рабочих дня до истечения указанного срока.

Согласно извещению начальная (максимальная) цена договора составляет 2 551 494,34 рублей.

Как было указано выше, извещение о проведении запроса котировок размещено 08.12.2015. Дата и время окончания подачи заявок 9.00 по московскому времени 15.12.2015.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Таким образом, срок публикации извещения на официальном сайте до даты окончания срока подачи заявок составляет 6 дней, что на 1 день короче положенного срока.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком были сокращены сроки подачи заявок.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или

устранению конкуренции.

Комиссия приходит к выводу, что более сжатые сроки для предоставления заявок на участия в запросе котировок, создают препятствия для потенциальных участников закупки сформировать в установленный срок необходимый пакет документов, что приводит к сокращению числа участников и нарушает требования, установленные частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Комиссией установлено, что документация о закупке Заказчиком не размещена на официальном сайте.

При этом, из пояснений представителя Заказчика следует, что на официальном сайте размещено техническое задание которое и является документацией настоящей закупки.

Однако, Комиссия не может согласиться с указанным доводом, так как согласно требованиям Закона о закупках Заказчик при проведении закупки обязан разместить закупочную документацию, требования к которой установлены частью 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе:

- 1) установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;
- 2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;
- 3) требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;
- 4) место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги;

- 5) сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);
- 6) форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги;
- 7) порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей);
- 8) порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке;
- 9) требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- 10) формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке;
- 11) место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки;
- 12) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- 13) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Кроме того, даже если предположить, что Заказчик использовал в качестве документации техническое задание, то в любом случае в нем не указана обязательная информация, установленная пунктами 5-13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что не размещение документации о закупке нарушает требования, установленные частью 5 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Материалами дела подтверждается, что извещение о проведении закупки, не содержит сведений, предусмотренных пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках, а именно отсутствуют сведения об объеме выполняемых работ, оказываемых услуг.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости

жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчик, не разместив документацию о закупке, а также не указав в извещении объем выполняемых работ, оказываемых услуг, нарушил принцип информационной открытости закупки, чем мог ввести в заблуждение потенциальных участников запроса котировок, что способно привести к необоснованному ограничению конкуренции.

Кроме того, не размещение документации о закупке, а также сведений об объеме выполняемых работ, оказываемых услуг содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Далее, как следует из документов, раздел 9 технического задания содержит, в том числе, требование о наличии служебного транспорта, со специальной раскраской, информационными надписями и знаками – согласованными с МВД России.

В соответствии с пунктом 4 Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 №498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» лицензионными требованиями при осуществлении охраны объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию дополнительно к лицензионным требованиям, предусмотренным пунктом 2(1) настоящего Положения, в том числе является наличие у соискателя лицензии (лицензиата) транспортных средств.

Согласно части 8 статьи 12 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11 марта 1992 года № 2487-1 (далее – Закон №2487-1) специальная раскраска, информационные надписи и знаки на транспортных средствах частных охранных организаций подлежат согласованию с органами внутренних дел в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При этом, пунктом 2 Правил согласования с органами внутренних дел специальной раскраски, информационных надписей и знаков на транспортных средствах частных охранных организаций, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» предусмотрено, что специальная раскраска, информационные надписи и знаки на транспортных средствах частных охранных организаций подлежат согласованию с органами внутренних дел.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу о том, что обязательного требования о наличии на транспортных средствах частных охранных организаций специальной

раскраски, информационных надписей и знаков Законом №2487-1 не предусмотрено.

При этом, также необходимо отметить, что в случае намерения охранной организации участвовать в данной закупке, ей необходимо будет согласовать с органами внутренних дел специальную раскраску, информационные надписи и знаки на транспортных средствах, в соответствии с порядком, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», что затребует необходимого количества времени и позволит заинтересованному лицу подать заявку в срок.

Требование Заказчика о наличие служебного транспорта, со специальной раскраской, информационными надписями и знаками – согласованными с МВД России, ни чем необоснованны и способствуют ограничению участия в запросе котировок тех охранных организаций, которые не обладают такими транспортными средствами.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что данное требование приводит к сокращению числа участников закупки и нарушает требования, установленные частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**решила:**

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Максимус» АБ от 18.12.2015 №1975-ж на действия ОАО «Юграторг» при проведении запроса котировок на вооруженную охрану объектов с использованием пульта центрального наблюдения, инженерно-технических средств охраны, техническое обслуживание охранно-пожарной, систем видеонаблюдения, тревожной сигнализации (извещение №31503054759), необоснованной.
2. Признать в действиях ОАО «Юграторг» нарушения части 1 статьи 3, части 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившихся в не указании в извещении объема выполняемых работ, оказываемых услуг, а также в не размещение на официальном сайте документации о закупке.
3. Признать в действия ОАО «Юграторг», выразившиеся в сокращении срока подачи заявок на участие в запросе котировок, а также установлении требования к участникам закупки о наличии служебного транспорта со специальной раскраской, информационными надписями и знаками – согласованными с МВД России, нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
4. Выдать ОАО «Юграторг» обязательное для исполнения предписание об аннулировании запроса котировок на вооруженную охрану объектов с использованием пульта центрального наблюдения, инженерно-технических средств охраны, техническое обслуживание охранно-пожарной, систем видеонаблюдения, тревожной сигнализации (извещение №31503054759).

5. Передать материалы настоящего дела ответственному должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства по части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

«...»

**Примечание:** Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 90

30.12.2015 г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», действующая на основании Приказа №96 от 01.06.2015г. в составе:

Председателя комиссии:

– «...»;

Членов комиссии:

– «...»;

– «...»;

– «...»;

на основании своего решения от 30.12.2015 года, вынесенного по жалобе ООО ЧОО «Максимус» АБ (вх. №1975-ж от 18.12.2015), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ОАО «Юграторг» в целях устранения нарушений, допущенных при проведении закупки, аннулировать запрос котировок на вооруженную охрану объектов с использованием пульта центрального наблюдения, инженерно-технических средств охраны, техническое обслуживание охранно-пожарной, систем видеонаблюдения, тревожной сигнализации (извещение №31503054759).
2. ОАО «Юграторг» опубликовать информацию об аннулировании запроса котировок на вооруженную охрану объектов с использованием пульта центрального наблюдения, инженерно-технических средств охраны, техническое обслуживание охранно-пожарной, систем видеонаблюдения, тревожной сигнализации (извещение №31503054759) на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.
3. ОАО «Юграторг» в срок до «21» января 2016 года исполнить пункты 1 и 2 настоящего предписания.
4. ОАО «Юграторг» представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания в срок до «25» января 2016 года с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

«...»

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.