

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в удовлетворении заявления об отводе членов комиссии
по рассмотрению дела № 026/01/11-885/2019

27 ноября 2019 года
Ставрополь

город

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Д. Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены Комиссии:

Томиленко С. Ю. – начальник отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р. Ш. – заместитель начальника отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России;

Хамирзов С. Р. – главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев заявление ООО «Гермес-СТ» об отводе членов комиссии по делу № 026/01/11-885/2019 – Никитина С. И., Сапунова Д. Н. и Томиленко С. Ю.,

У С Т А Н О В И Л А:

Непосредственно в день заседания (назначенного на 27.11.2019 года в 10 часов 00 минут) в канцелярию Ставропольского УФАС России поступило заявление представителя ООО «Гермес-СТ» по доверенности б/н от 01.08.2019 года – <...> (вх. № 8812 от 27.11.2019 года в 9 часов 24 минуты) об отводе членов комиссии по делу № 026/01/11-885/2019 – Никитина С. И., Сапунова Д. Н. и Томиленко С. Ю. Указанное заявление также было поддержано представителем ООО

«АртАзимут» по доверенности б/н от 01.10.2019 года – <...>, о чем имеется соответствующая отметка в заявлении. В качестве обоснования, указаны следующие причины:

В ходе первого заседания, руководитель Ставропольского УФАС России – Никитин С. И., сославшись на идентичные по тексту ходатайства об ознакомлении с материалами дела, высказал суждение о согласованных действиях участников разбирательства. Не разъяснил ответчикам причины неявки иных ответчиков.

Заместитель руководителя Ставропольского УФАС России – Сапунов Д. Н. не представляет возможность ответчикам ознакомиться с материалами «ДСП» по делу № 026/01/11-885/2019.

Начальник отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России – Томиленко С. Ю. также не представляет возможность ответчикам ознакомиться с материалами «ДСП» по делу № 026/01/11-885/2019. Но в ходе заседаний задавал ответчикам вопросы, на которые они отказываются отвечать до ознакомления с материалами «ДСП» по делу № 026/01/11-885/2019. Кроме того, как стало известно представителям ООО «Гермес-СТ» и ООО «АртАзимут», Томиленко С. Ю., в присутствии следователя следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя СУ СК РФ по Ставропольскому краю и оперуполномоченного УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю, под угрозой уголовного преследования, предложил представителям нескольких ответчиков по делу № 026/01/11-885/2019 написать заявление в порядке части 1 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ. То есть склонял к даче ложных показаний.

На основании вышеизложенного, со ссылкой на статью 42.2 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», представители ООО «Гермес-СТ» и ООО «АртАзимут» усматривают личную заинтересованность у членов комиссии (Никитина С. И., Сапунова Д. Н. и Томиленко С. Ю.), которая может привести к конфликту интересов.

Рассмотрев указанное заявление, комиссия считает необходимым отметить следующее.

1) Согласно пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», одной из основных функций антимонопольного органа является выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению

нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения.

Антимонопольный орган осуществляет полномочия по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц (часть 5 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Таким образом, то, что в ходе заседаний по делу № 026/01/11-885/2019, члены комиссии (Никитин С. И., Сапунов Д. Н., Томиленко С. Ю. или др.) задают ответчикам вопросы по обстоятельствам дела № 026/01/11-885/2019, свидетельствует об исполнении своих функциональных обязанностей работниками антимонопольного органа, а не о личной заинтересованности у членов комиссии, которая может привести к конфликту интересов.

2) Согласно статьи 26 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну и полученная антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, не подлежит разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами. За разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, работники антимонопольного органа несут гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность.

Ряд материалов дела № 026/01/11-885/2019 имеют гриф «ДСП».

Согласно пункта 1.5 Приказа ФАС России от 10.04.2014 года № 240/14 «Об утверждении Инструкции о порядке учета, обращения и хранения документов, содержащих служебную информацию ограниченного распространения, в центральном аппарате Федеральной антимонопольной службы (ФАС России)», документы, содержащие конфиденциальную информацию, относятся к категории «ДСП».

Указом Президента РФ от 06.03.1997 года № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера» установлено, что сведения, составляющие тайну следствия, содержат конфиденциальную информацию.

Вышеуказанные материалы «ДСП», были предоставлены Следственным отделом по Промышленному району г. Ставрополя в порядке статьи 161 УПК РФ, а именно являются данными предварительного следствия. В том числе было указано, что данные материалы могут быть преданы гласности или третьим лицам лишь с разрешения следователя.

Согласно части 1 статьи 161 УПК РФ, данные предварительного расследования не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных частями второй, четвертой и шестой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 161 УПК РФ, данные предварительного расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя или дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, Ставропольское УФАС России несет, в том числе и уголовную ответственность за разглашение указанной информации без соответствующего разрешения следователя. В настоящий момент разрешение следователя на разглашение данных материалов третьим лицам в Ставропольское УФАС России не поступало.

Представителям ООО «Гермес-СТ», ООО «АртАзимут», а также иным участникам дела № 026/01/11-885/2019 неоднократно письменно и устно сообщалось о необходимости обращения с ходатайством к Старшему следователю Следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя – <...> о необходимости ознакомления с материалами «ДСП» дела № 026/01/11-885/2019.

Представители ООО «Гермес-СТ», ООО «АртАзимут», а также иные участники дела № 026/01/11-885/2019, данным правом не воспользовались.

Таким образом, то обстоятельство, что члены комиссии (Сапунов Д.

Н., Томиленко С. Ю. или др.) не представляют возможность ответчикам ознакомиться с материалами «ДСП» по делу № 026/01/11-885/2019, без разрешения следователя, соответствует действующему законодательству, а не о личной заинтересованности у членов комиссии, которая может привести к конфликту интересов.

3) Утверждение о том, что «Томиленко С. Ю., в присутствии следователя следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя СУ СК РФ по Ставропольскому краю и оперуполномоченного УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю, под угрозой уголовного преследования, предлагал представителям нескольких ответчиков по делу № 026/01/11-885/2019 написать заявление в порядке части 1 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, то есть склонял к даче ложных показаний», является недостоверным.

Кроме того, сотрудники антимонопольного органа, не могут «угрожать уголовным преследованием», так не имеют соответствующих полномочий.

В ходе ознакомления с материалами дела № 026/01/11-885/2019, представители некоторых ответчиков задавали вопросы о возможных административных последствиях данного дела и возможности уменьшения размера возможного штрафа, на что им было предложено самостоятельно ознакомиться со статьей 14.32 КоАП РФ, в том числе с частью 1 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, которая и предусматривает возможность добровольного признания об участии в антиконкурентном сговоре. Возможность воспользоваться данным правом, в том числе подтверждена частью 10.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

То обстоятельство, что некоторые ответчики приняли решение воспользоваться данным правом, не свидетельствует об ущемлении интересов ООО «Гермес-СТ», ООО «АртАзимут» или иных участников дела № 026/01/11-885/2019.

Оснований утверждать о личной заинтересованности у членов комиссии, которая может привести к конфликту интересов, не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 42.2 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», член комиссии не

может участвовать в производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства и подлежит отводу, если у члена комиссии имеется личная заинтересованность при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов.

Доказательства личной заинтересованности членов Комиссии Ставропольского УФАС России при исполнении должностных обязанностей, которые могут привести к конфликту интересов, представителями ООО «Гермес-СТ» по доверенности б/н от 01.08.2019 года – <...> и представителем ООО «АртАзимут» по доверенности б/н от 01.10.2019 года – <...> представлены не были.

Таким образом, должностные лица Ставропольского УФАС России действовали в рамках действующего законодательства, основания для отвода членов Комиссии, указанные в части 1 статьи 42.2 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 42.2 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

В удовлетворении заявления об отводе членов Комиссии Ставропольского УФАС России (Никитина С. И., Сапунова Д. Н. и Томиленко С. Ю.) от участия в рассмотрении дела № 026/01/11-885/2019 отказать.

Председатель Комиссии:
Сапунов

Д. Н.

Члены комиссии:

С. Ю.
Томиленко

Р. Ш. Хаджебиеков

