

Государственное казенное учреждение
Республики Дагестан "Дирекция единого
государственного заказчика-
застройщика"

367010, Дагестан Респ, Махачкала г, ул.
Малыгина, 1

ООО «РТС-тендер»

127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д.
38, стр. 1

e-mail: KO@rts-tender.ru

ООО «СТРОЙТЕХГРУПП»

460022, г. Оренбург, ул. Бр. Башиловых,
15/4, оф. 52

Р Е Ш Е Н И Е № 1400А-2015

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан

по контролю в сфере закупок

13.11.2015

г. Махачкала

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по контролю в сфере
закупок (далее – Комиссия) в составе:

Ведущего заседание Комиссии – Мамеднебиева А.М. – Вр.и.о. зам. руководителя
Дагестанского УФАС России;

Членов Комиссии:

Гебекова К.Д. – Начальника отдела контроля закупок Дагестанского УФАС России;

Агамирзаева В.А. – Зам. начальника отдела контроля закупок Дагестанского УФАС России;

Магомедова К.Г. – Главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Дагестанского УФАС России;

Магомедова Ш.М. – Ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за торговой деятельностью, недобросовестной конкуренцией и рекламой Дагестанского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения Республики Дагестан "Дирекция единого государственного заказчика-застройщика" (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0803200013715000026 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Детский сад на 120 мест в сел. Уркарах Дахадаевского района Республики Дагестан» (далее – Аукцион), в присутствии представителя Заказчика – Апандиева А.М. (доверенность от 12.11.2015г. № 3), в отсутствии Заявителя (извещен),

У С Т А Н О В И Л А:

06.11.2015г. в Дагестанское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

В жалобе Заявитель указывает на несоответствие законодательству о контрактной системе документации об Аукционе, в частности следующее:

- 1) неправомерно установлено требование о предоставлении нового обеспечения исполнения контракта на случай, если банковская гарантия перестанет действовать;
- 2) дата начала срока дачи Заказчиком разъяснений положений аукционной документации установлена не с момента публикации извещения об Аукционе;
- 3) отсутствуют требования к энергетической эффективности товаров.

Выслушав представителя Заказчика, исследовав представленные сторонами документы и информацию, проведя анализ информации, содержащейся на Официальном сайте РФ в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт), Комиссия Дагестанского УФАС России по контролю в сфере закупок установила следующее.

22.10.2015 Заказчиком на Официальном сайте были размещены извещение (с изменениями) и аукционная документация по проведению Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 55 298 690.00 рублей.

1. В жалобе Заявителем указывается, что в проекте контракта неправомерно установлено требование о предоставлении нового обеспечения исполнения контракта на случай, если банковская гарантия перестанет действовать.

Согласно ч. 3 ст. 96 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В пункте 10.6 проекта контракта указано следующее: «В случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком его обязательств по Контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) банковских дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения обязательств по Контракту перестало действовать, предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение Контракта на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в настоящем Контракте».

По мнению Комиссии, указанное требование проекта контракта не противоречит положениям ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

2. В жалобе Заявителем указывается, что дата начала срока дачи Заказчиком разъяснений положений аукционной документации установлена не с момента публикации извещения об Аукционе.

Комиссией установлено, что в пункте 34 Информационной карты документации об Аукционе установлена дата начала срока предоставления разъяснения документации об Аукционе – 16.10.2015.

Согласно извещения о проведении Аукциона, дата начала подачи заявок установлена – 17.10.2015.

В соответствии с ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Следовательно, ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе предусмотрено право участника закупки, на направление запроса о даче разъяснений положений документации о закупке, возникающая соответственно после размещения извещения о проведении закупки.

Таким образом, по мнению Комиссии, Заказчик, установив дату начала срока предоставления разъяснения документации об Аукционе ранее срока опубликования извещения о проведении Аукциона, не ограничивает участников закупки и не нарушает ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе.

3. Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком не установлены требования к энергетической эффективности товаров.

Комиссия приходит к выводу, что Закон о контрактной систем не содержит требований об установлении заказчиками в аукционной документации требований к энергетической эффективности товаров, в связи с чем довод Заявителя следует признать необоснованным

4. В ходе проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, в рамках рассматриваемой жалобы внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Заказчиком в п. 75 «Светильник, со стеклом» части III «Техническая часть» документации Аукциона установлены следующие показатели, в том числе: «Мощность, Вт, тип лампы, цоколь ДРЛ 250 E40, В 550, Н 250, А 140». Заявитель указывает в своей жалобе, что показатели В 550, Н 250, А 140 непонятны и ограничивают его участие в Аукционе.

По мнению Комиссии, установленный показатель не позволяет уяснить суть требований Заказчика.

Представитель Заказчика также не смог пояснить, что означает требование к товару «А 140».

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, Заказчиком нарушена ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе

Комиссия, руководствуясь ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу Заявителя признать необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что Заказчику, его аукционной комиссии, Оператору электронной площадки выдано предписание № 1385А-2015 от 12.11.2015 об устранении выявленных нарушений, предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ведущий заседание Комиссии

А.М. Мамеднебиев

Члены Комиссии:

К.Д. Гебеков

В.А. Агамирзаев

К.Г. Магомедов

М.Ш. Магомедов

Исп. Магомедов К.Г.

(67-20-95)