

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/10/18.1-8/2021

27.01.2021

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – Комиссия) при участии представителя Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Магаданской области (далее – Управление, Организатор торгов) <... > (дов. № 49-ОЯ/178 от 27.01.2021), гражданки ТЕС (далее - Заявитель) рассмотрела жалобу (вх. № 01/104 от 18.01.2021) на действия Организатора торгов при проведении открытого аукциона в электронной форме по реализации имущества должников (номер извещения 171220/0005473/01, лот № 7).

Информация о поступившей жалобе, в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области: <http://magadan.fas.gov.ru>.

В жалобе Заявитель, выступая от имени несовершеннолетнего ТЕН в качестве его законного представителя, указала на нарушение Организатором порядка организации торгов и требований к содержанию извещения о проведении торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1 .17.12.2020 Организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов torgi.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме по реализации имущества должников (номер извещения 171220/0005473/01, лоты №№ 1-9). Также извещение было опубликовано в газете «Магаданская правда» № 73 от 18.12.2020.

11.01.2021 Организатором торгов вносились изменения в извещение.

Дата начала приема заявок: 18.12.2020. Дата окончания приема заявок: 19.01.2021. Дата и время проведения аукциона: 25.01.2021 03:00.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № U47694-1 от 22.01.2021 была подана единственная заявка по лоту № 9, по остальным лотам (в том числе по лоту № 7) заявок подано не было, в связи с чем открытый аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся.

2 . Согласно доводам жалобы на вышеуказанные торги в качестве имущества должника, подлежащего реализации, под лотом № 7 выставлен автомобиль Тойота Люкс Сурф, 1998 г. в., госномер T427EY49, белого цвета, номер шасси (рамы) RZN185*9020164, номер двигателя 1789609, объем двигателя 2693 см куб., мощность двигателя 150 л.с., находящийся в общей долевой собственности ТЕС и ТЕН Данное обстоятельство, по мнению Заявителя, является обременением выставляемого на торги имущества, которое неправомерно не указано в извещении о проведении торгов.

В силу части 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

В соответствии с пунктом 4.1.10 Положения о Территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Магаданской области, утвержденного Приказом Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 29.09.2009 № 278, Территориальный орган самостоятельно осуществляет, в частности, следующие полномочия в установленной сфере деятельности: организует в установленном порядке реализацию, в том числе выступает продавцом имущества (в том числе имущественных прав), арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество.

Согласно представленным в материалы дела документам и пояснениям Организатора торгов 02.11.2020 в адрес ТУ Росимущества в Магаданской области поступило уведомление Управления Федеральной службы судебных приставов по Магаданской области № 185 от 28.10.2020 о готовности к реализации арестованного имущества должника ТЕС, а именно: легкового автомобиля Тойота Люкс Сурф, 1998 г. в., госномер Т427ЕУ49, белого цвета, номер шасси (рамы) RZN185*9020164, номер двигателя 1789609, объем двигателя 2693 см куб., мощность двигателя 150 л. с. К уведомлению УФФСП России по Магаданской области приложены следующие документы:

- постановление № 49013/20/327935 от 27.10.2020 о передаче арестованного имущества на торги;
- постановление № 49013/17/300014 от 29.08.2017 о возбуждении исполнительного производства;
- копия исполнительного листа Магаданского городского суда № 2-657/2017 от 28.04.2017;
- копии титульного листа и страницы 36 отчета об оценке движимого имущества № 582 (873) от 18.08.2020;
- копия акта о наложении ареста имущества должника от 16.10.2018;

- копия карточки учета транспортного средства;
- копия постановления № 49013/20/291314 от 22.09.2020 о принятии результатов оценки;
- копия ответа ГИБДД № 1570459352 от 22.10.2020.

По мнению Организатора торгов, из вышеуказанных документов установлено наличие лишь ограничений (обременений) права связанных с арестом, запретом на совершение действий, направленных на отчуждение, обременение имущества любым способом, а также на совершение действий, которые могут повлечь переход права от должника к третьим лицам, о чем указано в опубликованном информационном сообщении о проведении торгов.

Заявителем в материалы дела представлено нотариальное свидетельство о праве наследования по закону № 49АА 0262186 от 17.10.2018, согласно которому подтверждается полученное в порядке наследования ТЕН, 21.01.2009 года рождения право общей долевой собственности на имущество в виде 1/2 доли автомобиля Toyota Hilux Surf, 1998 года выпуска, модель двигателя 3RZ, двигатель № 1789609, шасси № RZN185-9020164, цвет белый, регистрационный знак Т427ЕУ49.

Исходя из представленных в материалы дела документов и пояснений сторон, Комиссия приходит к выводу, что данный автомобиль находится в общей долевой собственности гражданки ТЕС и ее несовершеннолетнего сына ТЕН. Вместе с тем, данное имущество выставлено на торги в качестве имущества должника - ТЕС, без указания на нахождение имущества в общей долевой собственности.

Согласно статье 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом (часть 1); каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2); никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (часть 3).

В соответствии с частью 1 статьи 29 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии с положениями части 3 статьи 55 Конституции РФ любые права и свободы человека и гражданина могут быть

ограничены федеральным законом. Но возможно это только в той мере, в какой необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. (Таким образом, любые права человека и гражданина имеют определенные пределы реализации.)

Следовательно, в отношении права собственности в соответствии с законодательством могут быть установлены изъятия из круга полномочий по осуществлению права собственности на имущество – владения, пользования и распоряжения имуществом, что представляет собой ограничения (обременения) права собственности.

Ограничения (обременения) права собственности, не предусматривающие непосредственного отчуждения имущества, не прекращают самого права собственности лица на данное имущество. Вместе с тем, ограничения (обременения) права собственности могут возникать из договора, соглашения сторон, вступившего в силу судебного акта, в общем случае имеют временный характер (на конкретный срок или до наступления определенного события). Напротив, право собственности не имеет самостоятельного ограничения времени действия.

На основании изложенного и приведенных норм права следует признать, что само по себе право собственности на имущество (в том числе нахождение имущества в общей собственности) не является ограничением (обременением) права собственности.

В соответствии с частью 2 статьи 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, **о существующих обременениях продаваемого имущества** и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Комиссией установлено, что по лоту № 7 Организатором торгов указано следующее обременение: «Арест, запрет на совершение действий, направленных на отчуждение, обременение имущества любым способом, а также на совершение действий, которые могут повлечь переход права от должника к третьим лицам».

В направленных в адрес Организатора торгов Управлением Федеральной службы судебных приставов по Магаданской области документах, сопровождавших уведомление № 185 от 28.10.2020 о готовности к реализации арестованного имущества должника ТЕС, не содержится указаний на нахождение рассматриваемого имущества в долевой собственности. Комиссия полагает, что на момент публикации извещения о проведении торгов Организатору торгов не было известно о данных обстоятельствах, что следует также из пояснений Организатора торгов.

Вместе с тем, нахождение имущества в общей долевой собственности не является обременением (ограничением) права собственности.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Организатором торгов указаны необходимые обременения продаваемого имущества, порядок проведения торгов не нарушен. Довод жалобы не нашел подтверждения.

3. Согласно доводам жалобы проведение торгов в отношении доли имущества (вышеуказанного автомобиля), принадлежащего ТЕН является незаконным. Также Заявитель указывает о нарушении права ТЕН на первоочередной выкуп доли имущества, принадлежащей должнику - ТЕС. Кроме того, на заседании Комиссии Заявитель указала, что согласно части 1 статьи 460 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц. На данных основаниях Заявитель просит о запрещении проведения торгов в отношении указанного имущества.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В силу части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет, в частности, следующие полномочия: выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Доводы Заявителя фактически сводятся к неправомерному определению предмета рассматриваемых торгов, на основании чего Заявитель требует их отмены.

Относительно данных обстоятельств Комиссия отмечает следующее.

Согласно статье 69 Закона об исполнительном производстве, если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей

собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с частью 3 статьи 133 ГК РФ взыскание может быть обращено на неделимую вещь только в целом, если законом или судебным актом не установлена возможность выделения из вещи ее составной части, в том числе в целях продажи ее отдельно.

Как указано в апелляционном определении Верховного суда Республики Башкортостан от 10.10.2016 по делу № 33-20480/2016, автомобиль по закону является неделимой вещью, в силу пункта 3 статьи 133 ГК РФ взыскание может быть обращено на автомобиль только в целом.

В силу статьи 93 Закона об исполнительном производстве торги могут быть признаны недействительными по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации. Данный порядок предусмотрен статьей 449 ГК РФ, согласно которой торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны **судом** недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены **иные нарушения правил**, установленных законом.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 28.02.2012 по делу № А40-1197/11-92-11 указывается, что несоблюдение правил проведения торгов может заключаться в неправильном определении предмета, подлежащего реализации и проданного с торгов имущества.

Признание торгов недействительными относится к компетенции судов. Комиссия также отмечает, что в рассматриваемом случае торги по спорному лоту были признаны несостоявшимися. В отношении данных доводов жалобы Комиссия указывает, что в действиях Организатора торгов по организации и порядку проведения торгов нарушений не выявлено. В то же время, обстоятельства исполнительного производства в отношении ТЕС, а также определение законности действий и решений Федеральной службы судебных приставов не относятся к компетенции

антимонопольного органа, в связи с чем Комиссия не может принять вышеизложенные доводы Заявителя к рассмотрению.

На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области

РЕШИЛА:

Признать жалобу гражданки ТЕС на действия Организатора торгов – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Магаданской области, при проведении открытого аукциона в электронной форме по реализации имущества должников (номер извещения 171220/0005473/01, лот № 7) необоснованной.

Решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.