

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17778/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии представителей ФГАОУ ВО «МФТИ» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу (далее также — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «МФТИ» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку имитатора сигналов (реестровый № 32009428214) (далее — Закупка) ,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № А20-011/1 от 12.10.2020 Заявитель (номер заявки 480777) отклонен от дальнейшего участия в Закупке со следующим обоснованием:

«Содержание первой части заявки участника закупки не соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме. В «Описании оказываемых услуг, которые являются предметом закупки (форма 1 Приложения № 1 к документации) предложен Имитатор сигналов СН-3805М-12507.12303.15003.11.11 ТДЦК.464938.007 с указанием в технических характеристиках предельной (максимальной) скорости модели объекта-носителя навигационной аппаратуры потребителя до 14000 м/с, что является основанием для не допуска заявки в соответствии с подп. 1 пункта 24 раздела 4 Главы 3 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного учреждения высшего образования «Московский физико-технический институт (национальный - исследовательский университет)».

В соответствии с Техническим заданием к поставке необходим Имитатор сигналов с предельной (максимальной) скоростью модели объекта-носителя навигационной аппаратуры потребителя от не более 0 до 14000 м/с.

Заявитель с указанной причиной отклонения его заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что Технические характеристики Имитатора сигналов СН-3805М-12507.12303.15003.11.11 ТДЦК.464938.007 ТУ, а именно скорость модели объекта-носителя навигационной аппаратуры потребителя до 14000 м/с были взяты с официального сайта АО «КБ НАВИС», который является разработчиком и держателем подлинников изделия «Имитатор сигналов СН-3805М-12507.12303.15003.11.11 ТДЦК.464938.007».

Так, Заявитель указывает, что не несет ответственности за недостоверность сведений размещенных на официальном сайте АО «КБ НАВИС». Также Заявитель отмечает, что он был введен в заблуждение указанной информацией.

Комиссия отмечает, что ссылки Заявителя на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет», не принимаются Комиссией в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени.

Вместе с тем представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что прибор с указанными Заявителем в заявке характеристиками не выпускался и не выпускается. Конструкторская (Технические условия ТДЦК.464938.007 ТУ) и эксплуатационная документация (Руководство по эксплуатации ТДЦК.464938.007 РЭ) содержат отличающиеся параметры от предложенных Заявителем. Так, Заказчик указал, что Имитатор сигналов СН-3805М-12507.12303.15003.11.11 ТДЦК.464938.007 ТУ обладает характеристикой «скорость модели объекта-носителя навигационной аппаратуры потребителя» со значением от 0 до 12000м/с, что подтверждается, представленными в материалы дела:

1) Описанием типа средства измерения (лист №4) из автоматизированной системы ФГИС «АРШИН» (Характеристики имитатора сигналов СН-3805М были зафиксированы при утверждении типа средства измерения (свидетельство №51671 от 05.08.2013).

2) Руководством по эксплуатации ТДЦК 464938 007 РЭ (стр.19), файл «ТДЦК 464938 007 РЭ.pdf», получено 07.04.2020 по запросу Заказчика от разработчика СН-3805М (АО «КБ НАВИС»)

3) Технические условия ТДЦК.464938.007 ТУ (стр.10) - получено по запросу Заказчика от разработчика СН-3805М (АО «КБ НАВИС») по исх.31/3630 от 08.10.2020.

В свою очередь, представителем Заявителя на заседании Комиссии не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что, предложенный им в составе заявки товар соответствует требованиям Закупочной документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем ссылки Заявителя на возможное наличие сговора между Заказчиком и АО «КБ НАВИС» не принимаются Комиссией во внимание, поскольку в рамках рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия не наделена полномочиями по рассмотрению доводов о возможном наличии сговора.

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства и признает необоснованными доводы жалобы Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГАОУ ВО «МФТИ» (ИНН:7715027733, ОГРН:1027739733922) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.10.2020 № ЕО/57843/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.