

РЕШЕНИЕ
по делу № 88-К/10
о нарушении законодательства о размещении заказов

«21» сентября 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Килиной С.А. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Петрова Д.С. – ведущего специалиста - эксперта отдела госзаказа и контроля органов власти, члена Комиссии;

Архинчевый Е.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела госзаказа и контроля органов власти, члена Комиссии, в присутствии представителя Заказчика Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай – специалиста – эксперта Феоктистова Максима Александровича по доверенности от 20.09.2010г., рассмотрела жалобу ООО «Авто-Плюс» на действия Заказчика - Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай при размещении заказа путем открытого аукциона в электронной форме на поставку легкового автомобиля для нужд Министерства.

В отсутствие представителя Заявителя ООО «Авто-Плюс» - 14.09.2010 представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 14.09.2010г. обратилось ООО «Авто-Плюс» (Алтайский край, г.Барнаул, ул.Георгия Исакова,201 офис № 57) с жалобой на действия Заказчика при размещении заказа путем открытого аукциона в электронной форме на поставку легкового автомобиля для нужд Министерства.

Заявитель считает, что при размещении настоящего заказа Заказчиком грубо нарушены нормы действующего законодательства в сфере размещения заказов, что, несомненно, приведет к искажению результатов по определению поставщика в целях заключения настоящего контракта.

1. Федеральным законом № 240-ФЗ от 27.07.2010г. «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» внесены изменения в часть 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, однако, Заказчиком, в подпункте 3.2.2. пункта 3.2. Документации об аукционе установлено требование к первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

2. А так же, внесены изменения в часть 6 статьи 41.10. Закона о размещении заказов, где установлено что «Шаг аукциона» составляет **от 0,5 процента до пяти процентов** начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), однако Заказчиком в подпункте 1.4.3. пункта 1.4. Документации об аукционе установлено, что «**Шаг аукциона**» - **составляет от 0,5 % до 1%** начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), так же без учета внесенных изменений.

Данные изменения вступили в законную силу с 02 сентября 2010 года (по истечении 30 дней после дня официального опубликования ФЗ №240-ФЗ от 27.07.2010г.)

3. Заказчиком в Разделе III «Техническая часть документации об аукционе» установлены технические характеристики поставляемого товара: «**не ранее 2010 года выпуска**».

Заявитель считает, что, установив данное требование к поставляемому товару, Заказчик нарушает нормы действующего антимонопольного законодательства в части ограничения круга участников аукциона.

На основании запроса УФАС по РА от 14.09.2010г. № 1711/08 о предоставлении письменных возражений на жалобу ООО «Авто-Плюс», Министерством экономического развития и инвестиций Республики Алтай предоставлен ответ от 16.09.2010г. исх. № 1674 согласно которому, Заказчик с доводами указанными в жалобе ООО «Авто-Плюс» согласился, возражений не имеет.

Однако на заседании комиссии представитель Заказчика высказал свои возражения, согласно которым, Заказчик считает доводы жалобы ООО «Авто-Плюс» необоснованными, по следующим основаниям:

1. В аукционной документации, в Инструкции к участникам размещения заказа (п.3.2.2), были действительно указаны требования к участникам о содержании первой части заявки без учета внесенных изменений в ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов...», которая на момент утверждения документации прекратила свое действие, однако это не меняет сути данного пункта, так как речь идет о конкретных показателях, которые отражены в разделе 3 Информационной карты аукционной документации «Техническая часть документации об аукционе», где отражены технические характеристики поставляемого товара.

2. При установлении Заказчиком «шага аукциона» в п.1.4.3 аукционной документации далее идет отсылка на раздел 2 Информационной карты документации, где Заказчиком установлен «шаг аукциона» 0,5 %, в соответствии с ч.6 ст. 41.10 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказа...».

3. Требование Заказчика в разделе 3 Информационной карты документации «Техническая часть документации», о годе выпуска автомобиля «**не ранее 2010г.**» не нарушает действующее законодательство в сфере размещения заказа и не ограничивает количество участников размещения заказа, так как Заказчику необходима поставка нового автомобиля.

Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав доводы представителя Заказчика, полагает, что доводы жалобы являются частично обоснованными по следующим основаниям:

Согласно Извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, размещенному 10.09.2010г. на официальном сайте РА и на электронной тендерной площадке Сбербанк –АСТ:

Начальная (максимальная) цена контракта - 970 000 руб.

Сроки подачи заявок: с 10.09.2010г. до 15-00 часов 17.09.2010г. (время московское);

Дата рассмотрения заявок: 21.09.2010г.

Дата проведения аукциона в электронной форме: 24.09.2010г.

Согласно внесенным изменениям от 10.09.2010г. срок подачи заявок продлен до 15-00 часов 18.09.2010г. (время московское);

При рассмотрении представленных 16.09.2010г. вх. № 2276 Заказчиком документов открытого аукциона, Управлением установлено:

В соответствии с п.1 ч. 4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов...» (с учетом внесенных изменений ФЗ № 240-ФЗ) Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих

подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В нарушение данной нормы Закона Заказчиком в пп. 3.2.2 п. 3.2 Аукционной документации и п. 17 Информационной карты документации, установлены требования к участникам размещения заказа, в части подготовки первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, без учета внесенных изменений:

1. согласие участника размещения заказа на поставку товаров,

выполнение работ, оказание услуг, соответствующих требованиям

документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях,

предусмотренных документацией об открытом аукционе;

2. сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме. Указание таких сведений не требуется в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или для использования этого товара

при выполнении работ, оказании услуг.

А так же, согласно внесенным изменениям в ч. 6 ст. 41.10 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов...» «Шаг аукциона» составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), однако в п. 1.4 пп. 1.4.3 аукционной документации Заказчиком указано, что «Шаг аукциона» составляет от 0,5 % до 1% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Таким образом, в нарушение требований п.1 ч.4 ст. 41.8 и ч. 6 ст. 41.10 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов...» Заказчиком при разработке аукционной документации для проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку легкового автомобиля для нужд Министерства не учтены изменения в отдельные статьи ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов...», внесенные Федеральным законом №240-ФЗ от 27.07.2010г. «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ», вступившие в законную силу со 2 сентября 2010 года.

Следовательно, указания в жалобе ООО «Авто-Плюс», что установленные Заказчиком в аукционной документации требования, противоречат нормам действующего законодательства РФ в сфере размещения заказа, являются обоснованными.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, **техническим характеристикам товара**, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и **иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара**, выполняемых работ, оказываемых услуг **потребностям заказчика**. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Установленное Заказчиком требование в технической части аукционной документации к году выпуска автомобиля «не ранее 2010г.», является **показателем необходимым** для определения соответствия поставляемого товара, а именно **поставка нового автомобиля**.

Следовательно, указание в жалобе о неправомерности установления требования Заказчика в Разделе III «Техническая часть документации об аукционе» в технических характеристиках поставляемого товара: «**не ранее 2010 года выпуска**» является необоснованным.

В соответствии с ч.5 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, Управлением осуществляется внеплановая проверка соблюдения требований Федерального законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов...» документация об открытом аукционе в электронной форме, должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - **6 статьи 34** настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.6 ст. 34 ФЗ сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Таким образом, в нарушение вышеуказанных норм Закона Заказчиком в Извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме начальная (максимальная) цена контракта установлена - **970 000 (девятьсот семьдесят тысяч) рублей**, однако согласно п.5 Информационной карты начальная (максимальная) цена контракта указана - **970 000 (один миллион) рублей**.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные представителем Заказчика обстоятельства, изучив представленные документы, проведя в ходе рассмотрения жалобы внеплановую проверку соответствия всех действий (бездействия) Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Авто-Плюс» на действия Заказчика Министерства экономического развития и инвестиций

Республики Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку легкового автомобиля для нужд Министерства **частично обоснованной**.

2. Признать Заказчика - Министерство экономического развития и инвестиций Республики Алтай нарушившим ч. 1 ст. 41.6, п.1 ч.4 ст. 41.8 и ч. 6 ст. 41.10 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в части установления в документации об аукционе требований, не соответствующих требованиям, предусмотренным законодательством о размещении заказов.

3. Выдать Заказчику Предписание об устранении нарушений путем отмены данного аукциона в электронной форме, приведения в соответствие аукционной документации и повторного размещения заказа.

4. Передать материалы дела должностному лицу Управления о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица Заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание

о прекращении нарушений
законодательства о размещении заказов

«21» сентября 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Килиной С.А. – зам. руководителя управления, председателя Комиссии;

Петрова Д.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела госзаказа и контроля органов власти, члена Комиссии;

Архинчевей Е.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела госзаказа и контроля органов власти, члена Комиссии;

на основании решения от 21.09.2010 года по делу № 88-К/10, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Авто-Плюс» (вх. №2238 от 14.09.2010) на действия Заказчика Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку легкового автомобиля для нужд Министерства, руководствуясь ч. 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», предписывает:

1. Министерству экономического развития и инвестиций Республики Алтай прекратить нарушение ч. 1 ст. 41.6, ч. 4 ст. 41.8, ч. 6 ст. 41.10 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», путем:

1.1. отмены аукционной документации для проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку легкового автомобиля для нужд Министерства размещенную на сайте 10.09.2010г.;

1.2. приведения Аукционной документации для проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

1.3. повторного размещения государственного заказа на поставку автомобиля.

2. Представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай доказательство об исполнении настоящего Предписания

- по пунктам 1.1 Предписания **не позднее пятидневного срока с момента исполнения;**

- по п. 1.2 и 1.3 Предписания **не позднее 02.10.2010г.**

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.