ООО «Стройгарант» 672000, г.Чита, ул.Тимирязева, д.25, оф.8 <.....>Прокуратура Ононского района 674480, Забайкальский край, Ононский район, с. Нижний Цасучей, ул. Советская, 12<.....>ор.ru Администрация муниципального района Ононский район 674480 Забайкальский край Ононский район с.Нижний Цасучей, ул.Комсомольская, 35 <.....>u; <.....>b.ru МБОУ Красноималкинская ООШ 674495, Ононский район, село Красная Ималка, Школьная улица, 10 <.....>

Резолютивная часть решения г. Чита объявлена 20 мая 2024 года,

решение в полном объеме изготовлено 03 июня 2024 года

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дела № «075/01/16-713/2020 о нарушении антимонопольного законодательства на основании приказа от 30 ноября 2020 года № 167 о возбуждении дела в отношении Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Красноималинская основная общеобразовательная школа (далее-МБОУ «Красноималинская ООШ», ИНН 7516002950), ООО «Стройгарант» (ИНН 7536050937) по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель Комиссии –руководитель управления <.....>в;

Члены Комиссии: А<.....>, главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы; Т<.....>, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы;

В отсутствие сторон надлежащим образом уведомленых о времени, дате и месте рассмотрения дела, на заседание Комиссии представителей не направили, ходатайств об отложении или рассмотрении дела в отсутствие представителя представлено не было.

УСТАНОВИЛА:

В Забайкальское УФАС России поступили материалы Прокуратуры Ононского района указывающие на нарушения антимонопольного законодательства при заключении договоров подряда на выполнение капитального ремонта туалета Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Красноималинская основная общеобразовательная школа (далее-МБОУ «Красноималинская ООШ») от 25.09.2018 №1 на сумму 350 000 руб.; от 27.09.2018 №2 на сумму 370 000 руб.; от 28.09.2018 №3 на сумму 95 000 руб.; от 28.09.2018 №4 на сумму 85 000 руб. Согласно данным материалам, договоры подряда заключены на основании пункта 5 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 231-ФЗ, действовавшей в период заключения договоров) с единственным поставщиком ООО «Стройгарант» на общую сумму 900 000 рублей. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 231-ФЗ на момент заключения договоров) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или

услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей. Договоры подряда заказчиком заключены на основании части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе на общую сумму 900 000 рублей: - от 25.09.2018 №1 на сумму 350 000 руб.; - от 27.09.2018 №2 на сумму 370 000 руб.; - от 28.09.2018 №3 на сумму 95 000 руб.; - от 28.09.2018 №4 на сумму 85 000 руб. Совокупный годовой объем закупок МБОУ Красноималкинская основная общеобразовательная школа в 2018 году -1 199 100,00 рублей. Таким образом, заказчиком в 2018 году превышен допустимый годовой объем закупок, которые заказчик вправе был осуществить на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 231-ФЗ на момент заключения договоров). Исходя из изложенного, заказчик был обязан осуществить закупку работ по капитальному ремонту туалета образовательного учреждения путем проведения электронного аукциона. Поскольку договоры заключены МБОУ «Красноималинская ООШ» с превышением суммы четырехсот тысяч рублей в связи с чем, можно предположить о наличии достигнутого соглашения между сторонами договоров, в результате чего пострадал конкурентный рынок в указанной области, в данных действиях усматриваются оба признака норм пункта 4 статьи 16 Закона №135-ФЗ. Определением от 04.03.2021 Комиссией Забайкальского УФАС России дело № 075/01/16- 713/2020 приостановлено до вступления в законную силу приговора суда по уголовному делу № 2001760054000167 от 22.10.2020г., а также вступления в законную силу решения суда по делу № 2-55/2021. 2024-2692 3 Комиссией Управления установлено, что Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.07.2022 установлено, что по делу № 77-3311/2022 директор ООО «Стройгарант» Торосян А.З. оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ. Апелляционным определением судебной коллегией по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 02.09.2021 года по делу № 33-1955/2021 указано о взыскании с ООО «Стройгарант в доход бюджета муниципального района «Ононский район» неосновательное обогащение по договорам подряда № 01 от 25.09.2018, № 02 от 27.09.2018, «№03 от 28..09.2018,№04 от 28.09.2018 в размере 205 528,53 рублей. Комиссия Забайкальского УФАС России, изучив документы, представленные в материалы дела, приходит к следующим выводам. Пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2016 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее -Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными

осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, в числе прочих, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов. Понятие согласованных действий между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, или между ними и хозяйствующими субъектами в Законе не приведено. Вместе с тем, статьей 8 закона №135-ФЗ определено понятие согласованных действий хозяйствующих субъектов, которыми являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, заранее известные каждому из них, результат которых соответствует интересам каждого из них, а также действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Под соглашением Закон №135-ФЗ понимает договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4). Для целей квалификации соглашений, достигнутых между субъектами, указанными в диспозиции статьи 16 Закона № 135-ФЗ, как совершенных с нарушением этой нормы установлению подлежит, в том числе, законность заключения таких соглашений, а также наступление или возможное наступление последствий в виде ограничения доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов. В силу пункта 7 статьи 4 Закона №135-ФЗ конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для 2024-2692 4 исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (п. 17 ст. 4 Закона №135-ФЗ). Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона №135-ФЗ выступают установленные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями. При этом необходимо доказать наличие обоих квалифицирующих признаков, при которых возможно применение статьи 16 указанного Закона: фактическое наличие между

перечисленными в статье субъектами соглашений или согласованных действий, а также негативное влияние результата таких действий на конкуренцию на конкретном товарном рынке. Согласно письму Федеральной антимонопольной службы от 14 ноября 2019 г. № ИА/100041/19 в случае заключения соответствующих договоров по пунктам 4, 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе с превышением установленного годового объема таких закупок, действия заказчика будут являться нарушением Закона о контрактной системе. При этом ФАС России обращает внимание, что действия заказчиков по заключению нескольких контрактов на основании пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в целях закупки работ/услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, выполнение которых предусмотрено единой проектной документацией, либо в рамках конкретного раздела проектной документации, фактически являются уходом от проведения конкурентных процедур и нарушают требования Закона о контрактной системе, а также могут быть квалифицированы как нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции. Закупка у единственного контрагента допускается Законом № 44-ФЗ только в качестве исключения из общего правила, поэтому контролирующие органы и суд могут учитывать правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 №2518/11. Она предполагает, что искусственное разделение (дробление) единого заказа на группу однородных с целью ухода от проведения торгов недопустимо. Поскольку договоры заключены МБОУ «Красноималинская ООШ» с превышением суммы четырехсот тысяч рублей в связи с чем, можно предположить о наличии достигнутого соглашения между сторонами договоров, в результате чего пострадал конкурентный рынок в указанной области, в данных действиях усматриваются оба признака норм пункта 4 статьи 16 Закона №135-ФЗ. Согласно пункту 5 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в следующих случаях: по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, истекли сроки давности, предусмотренные статьей 41.1 настоящего Федерального закона; В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения. Нарушение антимонопольного законодательства осуществлено в 2018г., то есть заключение рассматриваемых договоров между ООО «Стройгарант» и МБОУ «Красноималинская ООШ» с превышением суммы четырехсот тысяч рублей произошло в 2018 году. Таким образом, срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 075/01/16-713/2022 истек в 2021 году, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания для дальнейшего рассмотрения дела по существу. 2024-2692 5 На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 45, пунктом 5 частью 1 статьи 48 и частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Дело № «075/01/16-713/2020 в отношении Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Красноималинская основная общеобразовательная школа (ИНН 7516002950), ООО «Стройгарант» (ИНН

7536050937) по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить. В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.