

РЕШЕНИЕ

по делу №538-03-3/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

14 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 09 декабря 2015 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Финанстрой» (далее - Заявитель) № 1238 от 18.11.2015г. полученную из ФАС России по подведомственности №ГЗТУ/8239 от 04.12.2015г. (вх. от 07.12.2015 г. № 4997э) на действия Заказчика - Отдел капитального строительства и дорожной деятельности администрации МО – Пронский муниципальный район Рязанской области при проведении электронного аукциона на Строительство объекта «Школа в с. Октябрьское Пронского района Рязанской области» (извещение № 0159300037715000044).и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

Отделом капитального строительства и дорожной деятельности администрации МО – Пронский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на строительство объекта "Школа в с. Октябрьское Пронского района Рязанской области" (извещение № 0159300037715000044) (далее – электронный аукцион).

17 ноября 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным органом выступила Администрация МО – Пронский муниципальный район Рязанской области (далее - Уполномоченный орган).

К участию в электронном аукционе были допущены 2 заявки.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 177 930 142,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик нарушил требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), по следующим основаниям:

Заявитель считает, что Заказчик неправомерно установил в документации об электронном аукционе излишнее требование к участникам закупки, а именно, наличие лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В своем отзыве на жалобу, от 08.12.2015г. № 134 (вх.5056 от 09.12.2015г.), Заказчик

сообщил, что не согласен с доводам Заявителя, и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика сообщили, что считает жалобу необоснованной.

Представитель Уполномоченного органа поддержала доводы Заказчика изложенные в отзыве на жалобу и также считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частью 3 - 6 статьи 66 Закона о ФКС и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о ФКС вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и части 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о ФКС, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о ФКС.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в частности, требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о ФКС Заказчик не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о ФКС.

Из документации об электронном аукционе - локальная смета №02-01-011 следует, что при выполнении работ подрядчику необходимо выполнить работы по монтажу пожарной сигнализации.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию. Лицензирование такой деятельности осуществляется Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайных ситуациях и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Положение о лицензировании такой деятельности утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011г. №1225.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС, в пункте 6.1. «информационной карты электронного аукциона» документации об электронном аукционе, Заказчиком установлено требование о наличии у участника закупки: «Наличие собственной действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений..».

Таким образом, поскольку, предметом закупки является строительство объекта, составной частью которого выступает выполнение работ по противопожарной безопасности, обладание участником закупки лицензии указанной выше, является обязательным условием.

Перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, определен в приложении к вышеуказанному Положению.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушения данного закона, допущенные единой комиссией Администрации МО – Пронский муниципальный район Рязанской области (далее - единая комиссия):

-нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о ФКС – по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В нарушение данной нормы Закона, единая комиссия в [протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 04.12.2015 №0159300037715000044-1](#) от 04.12.2015г. не указала причину отклонения заявки под №1, с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка.

В тоже время, Комиссия отмечает, что заявка под № 1 была отклонена единой комиссией правомерно по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 «Кирпич керамический одинарный 250*120*65мм» части VI «Техническое задание» документации об электронном аукционе по указанной позиции указаны предельные отклонения от номинальных разделов:

-по ширине, мм не должно превышать ± 3 :

-по длине, мм не должно превышать ± 4 ;

-по толщине, мм не должно превышать ± 3 .

В заявке №1 участник электронного аукциона не указал предельные отклонения от номинального размера по толщине, тем самым не выполнив требования технического задания документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Финанстрой» необоснованной.

2. Признать Единую комиссию Администрации МО – Пронский муниципальный район Рязанской области нарушившей пункт 2 части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. В соответствии с пунктом 3.36. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, Комиссия в связи с тем, что допущенное нарушение не повлекло за собой правовых последствий, приняла решение не выдавать предписание единой комиссией Администрации МО – Пронский муниципальный район Рязанской области.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.