

РЕШЕНИЕ по делу № 11-06/03-203

25 мая 2011 год г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Булах Д.А. – члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. - члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

Мироновой Л.А. – главный специалист отдела правового обеспечения Комитета экономики Администрации Волгоградской области (доверенность № 07-65/15 от 08.09.2010г.),

Полуосьмак С.В. – консультант сектора правового обеспечения Комитета по делам молодежи Администрации Волгоградской области (доверенность от 25.05.2010г.),

Аврамовой Т.Б. – старший консультант отдела планирования, анализа и формирования заказа Комитета по делам молодежи Администрации Волгоградской области (доверенность от 23.05.2011г.),

Динеге М.А. – представитель ВРМОО «ОТЛИЧНО» (доверенность № 23-05 от 23.05.2011г.),

Лазарева Е.В. – представитель ВРМОО «ОТЛИЧНО» (доверенность № 23/05 от 23.05.2011г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/03-203, возбужденного по жалобе ВРМОО «ОТЛИЧНО», в которой обжалуются действия областной единой комиссии по размещению заказов при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на закупку путевок в стационарные загородные детские оздоровительные лагеря, оказывающие услуги по обеспечению отдыха и оздоровления детей – участников профильных смен лагерей труда и отдыха, УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 18.05.2011г. вх. № 3528 поступила жалоба ВРМОО «ОТЛИЧНО», в которой обжалуются действия областной единой комиссии по размещению заказов при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на закупку путевок в стационарные загородные детские оздоровительные лагеря, оказывающие услуги по обеспечению отдыха и оздоровления детей – участников профильных смен лагерей труда и отдыха. Из жалобы ВРМОО «ОТЛИЧНО» следует, что 10 мая 2011 года по итогам рассмотрения и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе заявитель настоящей жалобы победителем конкурса не признан, его заявке первый номер по соответствующему лоту не присвоен. Протоколом № 11.3К/11 заседания единой комиссии заявке ВРМОО «ОТЛИЧНО» присвоен второй номер.

Указанная ситуация обусловлена следующими действиями единой комиссии. Одним из критериев оценки и сопоставления заявки, согласно названной конкурсной документации выступил срок поставки товаров (пункт 8 раздела 2

«Информационная карта» конкурсной документации). Данный срок установлен в пределах десяти дней с момента заключения государственного контракта. При этом период оказания собственно услуг по обеспечению отдыха и оздоровления детей определен с июня по август текущего года с продолжительностью смены 21 день.

Согласно протоколу №11.3К/11 от 10.05.2011 заседания единой комиссии при оценке конкурсных заявок по критерию «сроки (периоды) поставки товара» в качестве исходных данных предложений участников размещения заказа взяты значения «0» и «1».

При этом в заявке ВРМОО «ОТЛИЧНО» предложило поставить путевки в течение одного дня с момента заключения контракта, а другой участник, по имеющимся сведениям, в день заключения контракта.

Заявитель полагает, что предложение поставить товар в день заключения контракта является недостоверной информацией и не может позволить считать соответствующую заявку отвечающей требованиям конкурсной документации. В соответствии с утвержденной конкурсной документацией, срок поставки товаров (путевок) должен быть указан в днях с даты заключения контракта. Приведенное положение в должной форме соответствует требованиям действующего гражданского законодательства, согласно которому срок может определяться календарной датой, истечением периода времени, исчисляемого годами, месяцами, неделями, днями или часами, а также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

При таких обстоятельствах указание в конкурсной заявке срока поставки товара, отличного от определенного согласно приведенных правил, должно быть расценено единой комиссией как нарушение положений конкурсной документации.

По правилам главы 11 Гражданского кодекса РФ срок, определенный периодом времени начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Предположив возможным применение срока, указанного иными участниками, помимо заявителя, начало его течения было бы определить невозможно, либо он бы начал течь на следующий день после заключения контракта, аналогично заявке ВРМОО «ОТЛИЧНО».

По мнению заявителя, установить срок в днях менее одного невозможно.

Между тем, именно разница в рейтинге заявок по критерию «сроки (периоды) поставки товара» не позволила заявителю быть признанным победителем соответствующего конкурса.

Представители заказчика и уполномоченного органа возражали против заявленных требований заявителя жалобы. Считают, что областная единая комиссия приняла законное и обоснованное решение при оценке конкурсной заявки ВРМОО «ОТЛИЧНО». В удовлетворении заявленных требований просили отказать.

Кроме того, заявителем жалобы - ВРМОО «ОТЛИЧНО» было представлено дополнение к жалобе, в котором сообщалось следующее.

В соответствии с условиями конкурсной документации, предметом конкурса являлось право на заключение государственного контракта на закупку путевок в соответствующие детские оздоровительные лагеря.

Одним из критериев оценки конкурсных заявок, при этом, выступил срок поставки товаров (путевок), максимальная величина которого устанавливалась заказчиком в десять дней с даты заключения соответствующих контрактов. Срок оказания собственно услуг был указан с июня по август текущего года при

продолжительности смены в 21 день для каждой.

Волгоградская региональная молодежная общественная организация «ОТЛИЧНО» считает, что заказчиком при разработке конкурсной документации были неверно определены критерии оценки конкурсных заявок.

Предметом планируемых к заключению государственных контрактов выступило оказание туристических услуг по направлению людей в оздоровительные лагеря. Подобные соглашения регулируются положениями главы 39 Гражданского кодекса РФ «Возмездное оказание услуг», не предполагающего передачу товара в принципе.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», туристской путевкой признается документ, содержащий условия путешествия, подтверждающий факт оплаты туристского продукта и являющийся бланком строгой отчетности. Сами же услуги в рамках рассматриваемых контрактов должны были быть оказаны в предложенные заказчиком периоды - с июня по август текущего года. Именно данные сроки могли предопределять качество предлагаемых участниками размещения заказа услуг, но никак не срок собственно предоставления бумажных документов.

При таких обстоятельствах признание срока передачи каких-либо документов (путевок) одним из критериев оценки конкурсных заявок является неправомерным, а следовательно, результаты торгов подлежат пересмотру.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ВРМОО «ОТЛИЧНО» является необоснованной, в части представленных дополнений жалоба оставлена без рассмотрения по следующим основаниям:

В соответствии со статьей 27 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 2 ст. 27 Закона на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона. Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что на рассматриваемый лот было подано и допущено до участия в конкурсе 2 заявки от участников ООО «Позитив», ВРМОО «Отлично», ввиду соответствия заявок требованиям конкурсной документации. ООО «Позитив» дал предложения по сроку поставки товара - 0 дней (в день заключения контракта), а ВРМОО «Отлично» - 1 день со дня заключения контракта.

Согласно ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Исходя из этой нормы следует, что два

участника, предложивших срок - 0 дней, поставят товар в день заключения контракта, а не на следующий день, как податель жалобы. Также статьей 314 ГК РФ установлено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. Соответственно предложение по сроку поставки товара у ООО «Позитив» лучше, чем у ВРМОО «Отлично», а значит по критерию «срок поставки товара» указанному участнику баллы следует присвоить выше, чем ВРМОО «Отлично».

Кроме того, Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что в части 3 приложения №1 к Разделу 2 «Информационная карта конкурса» - «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» указано, что в случае если минимальный срок поставки в конкурсной документации не установлен, то минимальный срок равен нулю.

Таким образом, конкурсная комиссия правомерно допустила ООО «Позитив» до участия в конкурсе, так как его заявка, в том числе по сроку поставки товара, соответствовали конкурсной документации, а также оценила предложение данного участника размещения заказа по критерию «срок поставки товара» выше, чем предложение подателя жалобы по указанному критерию.

Кроме того, из ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

Частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов установлено, что жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок.

Следовательно, указанное положение Закона устанавливает специальное правило для подачи в порядке главы 8 Закона о размещении заказов жалобы на положения конкурсной документации, которая может быть подана участником размещения заказа только до окончания срока подачи заявок.

На момент рассмотрения дела Комиссией УФАС по Волгоградской области ВРМОО «Отлично» утратила право на обжалование положений конкурсной документации в порядке главы 8 Закона о размещении заказов.

Таким образом, у Комиссии УФАС по Волгоградской области отсутствуют правовые основания для рассмотрения дополнения к жалобе ВРМОО «Отлично», представленного на заседание Комиссии УФАС, по существу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.17, 57, 60 Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,
Комиссия УФАС по Волгоградской области
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ВРМОО «ОТЛИЧНО» необоснованной.
2. В части представленных дополнений к жалобе ВРМОО «ОТЛИЧНО» оставить без рассмотрения.