

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–55/2021

Резолютивная часть решения оглашена 15.03.2021 года

В полном объёме решение изготовлено 18.03.2021 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	<...>	-	заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля за соблюдением законодательства;
---------------------------	-------	---	---

Члены комиссии:	<...>	-	специалист-эксперт отдела контроля органов власти,
-----------------	-------	---	---

	<...>	-	специалист-эксперт отдела контроля органов власти,
--	-------	---	---

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–55/2021 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Тримет» (далее также – Заявитель, Общество) на действия акционерного

общества «Тюменское областное дорожно-эксплуатационное предприятие» (далее также – Заказчик, АО «ТОДЭП») при организации и проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки доборных элементов из металла (реестровый номер извещения: 32110019693), далее – Закупка, в отсутствие представителя Заявителя, уведомлённого о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в присутствии

представителей Заказчика:

1) <...>;

2) <...>;

3) <...>.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) 04.03.2021 г. поступила жалоба (вх. № 2102) ООО «Тримет» на действия АО «ТОДЭП» при организации и проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки доборных элементов из металла (реестровый номер извещения: 32110019693).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, 10.03.2021 г. в 16:36 информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/11221>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, 10.03.2021 г. в 16:34 Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № ИВ/1582) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, из довода жалобы Заявителя следует, что результат признания участника Закупки – ООО «УКС» победителем рассматриваемой закупочной процедуры по единственному критерию оценки – «Цена договора» не соответствует содержанию п. 15 протокола подведения итогов запроса котировок от 04.03.2021 г. (далее – Итоговый протокол), сформированного Заказчиком.

Представители Заказчика с доводом жалобы не согласились и пояснили, что оценка заявок участников Закупки по критерию «Цена договора» производилась закупочной комиссией Заказчика по цене за единицу товара, где ценовое предложение участника Закупки – ООО «УКС» (далее также – Победитель закупки) составляет 8 708,01 руб. с коэффициентом снижения 7,89 % максимальной цены договора, а предложение о цене Заявителя – 9093,92 руб. с коэффициентом снижения 3,8 %, соответственно ценовое предложение Победителя закупки является наиболее выгодным для Заказчика, следовательно, оценка заявок по указанному критерию является обоснованной.

При этом, представители Заказчика отметили, что договор, являющийся предметом рассматриваемой Закупки, заключается по его максимальной цене, указанной в п. 6 извещения о запросе котировок – 128 702,50 руб., так как согласно абз. 3 п. 2.2 Проекта договора, оплата поставленного товара осуществляется по цене единицы товара, исходя из объёма фактически поставленного товара в ходе исполнения договора, но в размере, не превышающем максимального значения цены такого договора.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках), заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости,

отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Следует отметить, что законодательное требование, сформулированное, в том числе в п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках продублировано в пп. «а» п. 2.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг для собственных нужд АО «ТОДЭП» (далее – Положение, Положение о закупке), утверждённого протоколом собрания Совета директоров АО «ТОДЭП» от 02.02.2021 г. № 5 и размещённого на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС) 02.02.2021 г. (в новой редакции).

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Как установлено материалами дела 24.02.2021 г. в ЕИС (реестровый номер извещения: 32110019693) и на сайте оператора электронной торговой площадки – общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» по электронному адресу: <https://www.rts-tender.ru/>, Заказчиком было размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме № ЗК-ОМТО-2/21 на поставку доборных элементов из металла (далее – Извещение).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 04.03.2021 г. в 08:00.

Максимальная цена договора – 128 702,50 руб.

Порядок проведения конкурентной закупки посредством запроса котировок регламентируется разделом 13 Положения о закупке Заказчика.

Так, согласно п. 13.1.1 разд. 13 Положения, под запросом котировок понимается конкурентный способ закупки при котором победителем запроса котировок признаётся участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Пунктом 13.2.1 разд. 13 Положения закреплено, что в извещении о проведении запроса котировок должны быть указаны сведения, установленные, в том числе, в п. 10.1.1.1 Положения.

Так, пп. 5 п. 10.1.1.1 Положения определено, что извещение об осуществлении конкурентной закупки должно включать в своё содержание сведения о

начальной (максимальной) цене договора (цене лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчёта сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Следует отметить, что идентичные требования к извещению об осуществлении конкурентной закупки устанавливаются п. 5 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках.

Во исполнение указанного требования пп. 6 п. 4 Извещения закреплена максимальное значение цены договора (сумма финансирования) равное 128 702,50 руб., а пп. 7 названного пункта установлена начальная сумма цены единицы товара – 9 453,92 руб.

В соответствии с п. 11.2 Извещения и п. 13.5.1 Положения, форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с настоящим Положением.

Так, согласно абз. 2 п. 2.1.1.1 Извещения, при подаче котировочной заявки в форме электронного документа участник закупки заполняет котировочную заявку в соответствии с формой (Приложение № 1 к извещению запроса котировок).

Приложением № 1 к Извещению Заказчиком приведена унифицированная форма котировочной заявки, которая включает в своё содержание, в том числе табличный элемент ценового предложения участника Закупки со строками № 1 «Цена договора» (единица измерения – рубли) и № 2 «Процент снижения цены» (единица измерения - %) с предполагаемыми к заполнению соответствующим участником Закупки граф: «Значение (цифрами и прописью)», где участником указывается предложение о его цене и «Примечание», где указываются любые дополнительные сведения.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в запросе котировок № 1990455 от 04.03.2021 г. зафиксировано, что на участие в рассматриваемой Закупке подано и допущено закупочной комиссией Заказчика две заявки участников – ООО «Тримет» и ООО «УКС».

В ходе анализа предоставленных Заказчиком по запросу Управления в материалы дела заявок участников настоящей Закупки, Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что в их содержании предоставлена, в том числе сама котировочная заявка по регламентированной Приложением № 1 Извещения форме, где в соответствующей табличной части ценового предложения участниками указано следующее:

1) ООО «Тримет»: в строке № 1 таблицы «Цена договора», графе «Значение»:

«123 801,58 (сто двадцать три тысячи восемьсот один) рубль 58 копеек (в т.ч. НДС)»,- графе «Примечание»: «Цена единицы товара 9 093,92 (девять тысяч девяносто три) рубля 92 копейки»; в строке № 2 таблицы «Процент снижения цены» - 3,8.

2) ООО «УКС»: в строке № 1 таблицы «Цена договора», графе «Значение»: «128 702,50 (сто двадцать восемь тысяч семьсот два) рубль 50 копеек, в т.ч. НДС 20 % 21 450...»; в строке № 2 таблицы «Процент снижения цены» - 7,89, в графе «Примечание»: «Сумма цена единицы товара 8 708,01...»

Согласно п. 15 Итогового протокола, в результате ранжирования заявок участников Закупки по степени выгоды их ценовых предложений первое место присвоено участнику – ООО «УКС» с предложением о цене равным 8 708,01 руб., второе – ООО «Тримет» с ценовым предложением – 123 801,58 руб., где п. 16 Итогового протокола закреплено, что закупочной комиссией Заказчика принято решение заключить договор на условиях, предусмотренных Извещением по максимальному значению цены договора (сумма финансирования) – 128 702,50 руб., за личными подписями членов закупочной комиссии Заказчика (п. 17 Итогового протокола).

В заседании Комиссии Тюменского УФАС России представители Заказчика пояснили, что оценка заявок участников Закупки производилась закупочной комиссией Заказчика по цене, предложенной такими участниками за единицу товара, ввиду неопределённого количества такого товара, необходимого к поставке.

Пунктом 2.2 Приложения № 5 к Извещению (далее – Проект договора) Заказчиком установлено следующее: «Максимальное значение цены договора (сумма финансирования) по настоящему Договору составляет **128 702,50 руб. (Сто двадцать восемь тысяч семьсот два рубля 50 копеек)**, в том числе НДС по применимой действующей ставке/без учета НДС (в случае если Исполнитель не является плательщиком НДС, указать «НДС не облагается» и основание).

Сумма цен единицы товара установлена с учетом коэффициента снижения начальной суммы цен единицы товара до суммы цен единицы товара, предложенной Поставщиком и составляет _____ (_____) руб. Коэффициент снижения начальной суммы цен товаров – отношение цены товара предложенной победителем торгов, к расчетной начальной сумме цены единицы товара.

Оплата поставленного товара осуществляется по цене единицы товара, исходя из объема фактически поставленного товара в ходе исполнения договора, но в размере, не превышающем максимального значения цены договора, указанного в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.».

В свою очередь, согласно п. 7.3 Извещения, единственным критерием оценки и сопоставления заявок на участие в закупке является цена договора, предложенная участником закупки в его ценовом предложении.

Вместе с тем, согласно п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должен быть указан порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Следует отметить, что иных условий оценки заявок участников Закупки по стоимостному показателю Извещением, сформированным Заказчиком не предусмотрено, следовательно, из содержания Извещения не представляется возможным однозначно установить порядок оценки ценовых предложений, озвученный представителями Заказчика в заседании Комиссии Управления, о том, что закупочной комиссией Заказчика оценивается цена единицы товара, необходимого к поставке, что, в свою очередь, свидетельствует о неполном раскрытии условий оценки ценовых предложений участников Закупки, нарушая принцип информационной открытости рассматриваемой закупочной процедуры (пп. «а» п. 2.2 Положения и п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках), и, как следствие, противоречит требованиям ч. 1 ст. 2, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

При этом, учитывая указанный представителями Заказчика порядок оценки ценовых предложений участников Закупки по цене за единицу товара, Итоговый протокол, сформированный Заказчиком объективно не соответствует заявленному порядку оценки, так как ценовое предложение участника – ООО «Тримет» отражённое в нём, составляет общую сумму исполнения договора – 123 801,58 руб., при отсутствии указания на цену за единицу товара (9 093,92 руб.), предложенную данным участником, что вводит в заблуждение участников рассматриваемой закупочной процедуры, также нарушая принцип информационной открытости Закупки.

В свою очередь, в соответствии с абз. 2 п. 7.2 Извещения и п. 13.9.6 Положения, заявке на участие в запросе котировок в электронной форме, содержащей предложение о наиболее низкой цене договора, присваивается первый номер.

Пунктом 12.7 Извещения п. 13.9.7 Положения закреплено, что победителем запроса котировок в электронной форме признаётся участник запроса котировок в электронной форме, подавший заявку на участие в таком запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме, в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги и которой в протоколе присвоен первый порядковый номер <...>

Согласно абз. 2 п. 3, п. 12.1 Извещения, комиссия рассматривает котировочные заявки в форме электронного документа в соответствии с положениями извещения запроса котировок.

Таким образом, учитывая изложенное, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что предложение о цене участника Закупки – ООО «УКС» с коэффициентом снижения максимальной цены договора равным 7,89 % объективно является более выгодным в сравнении с ценовым предложением

Заявителя жалобы, где коэффициент снижения составляет 3,8, следовательно, признание закупочной комиссией Заказчика участника – ООО «УКС» победителем Закупки соответствует условиям и требованиям абз. 2 п. 7.2, 12.7 Извещения, п. 13.9.6, 13.9.7 Положения.

Принимая во внимание совокупность вышеизложенного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, а также заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тюменского УФАС России, пришла к следующим выводам:

1) о нарушении АО «ТОДЭП» ч. 1 ст. 2, п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, при организации и проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки доборных элементов из металла (реестровый номер извещения: 32110019693), выразившемся:

- в отсутствии регламентации в Извещении порядка оценки ценовых предложений участников Закупки именно по цене за единицу товара;

- в некорректной формулировке ценового предложения участника Закупки – ООО «Тримет», содержащегося в п. 15 Итогового протокола.

2) об отсутствии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания в связи с тем, что выявленные Комиссией Тюменского УФАС России нарушения по существу не влияют на результаты рассмотренной закупочной процедуры.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тримет» на действия акционерного общества «Тюменское областное дорожно-эксплуатационное предприятие» при организации и проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки доборных элементов из металла (реестровый номер извещения: 32110019693) **обоснованной**.

2. Признать в действиях АО «ТОДЭП» нарушение ч. 1 ст. 2, п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 14 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Предписание АО «ТОДЭП» не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу

Тюменского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.