

## РЕШЕНИЕ № 331-Т/2018

### по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

19 ноября 2018 г.  
Краснодар

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя комиссии:

Богославский Е.А. – начальник отдела контроля органов власти,

Члены Комиссии:

Сафронова О.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Довлатов А.Н. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного представителя ООО «Аппетит» (далее – Заявитель), в присутствии представителя Организатора торгов – АО «Оздоровительный комплекс «Орбита» (далее - Организатор торгов) – В.С.С. (доверенность № 403 от 08.10.2018 г.), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса услуг по организации питания для гостей АО «ОК «Орбита» (извещение № 31806859473 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса услуг по организации питания для гостей АО «ОК «Орбита» (извещение № 31806859473 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России по адресу: [www.krasnodar.fas.gov.ru](http://www.krasnodar.fas.gov.ru).

Рассмотрение жалобы состоялось 19.11.2018 года в 10:00 часов по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

Заявитель считает, что Организатором торгов не соблюдены требования к информационной открытости закупки.

Организатор торгов возражает доводам жалобы, считает их несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Краснодарского УФАС России, выслушав представителей сторон, изучив представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

В обоснование жалобы, Заявитель, ссылается на то, что Организатором торгов, при оценке заявки ООО «Аппетит», не учтен опыт Заявителя в части исполнения договоров Индивидуальными предпринимателями, чем нарушены принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленные пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее «Закон №223-ФЗ»). Данный вывод нельзя признать верным по следующим основаниям.

Заявитель, направляя заявку на участие в закупке, в своем технико-коммерческом предложении, в части указания предложения по критерию «опыт исполнения договоров», указал следующее:

ООО «Аппетит» Общая сумма по исполненным договорам на выполнение работ за последние 2 (два) года, предшествующие дате размещения извещения о проведении закупки, составляет 146 616 060 рублей 60 копеек: Лица, выступающие на стороне участника -

общая сумма по исполненным договорам на выполнение работ за последние 2 (два) года, предшествующие дате размещения извещения о проведении закупки, составляет 413 4 70 663 рублей 40 копеек.

Общая сумма - 560 086 774 рублей».

В свою очередь, Организатором торгов, при проведении оценки и сопоставлении заявок участников в итоговом протоколе подведения итогов переторжки от 01 ноября 2018г. учтен опыт исполнения договоров на всю сумму, указанную Заявителем в технико-коммерческом предложении, а именно на сумму 560 086 774 рублей.

Так же Заявитель указывает на то, что в нарушение требований пункта 7 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - «Закон №223-ФЗ»), при формировании цены договора, в документации о закупке и проекте договора не учтены расходы на перевозку и страхование.

Согласно требованиям пункта 7 части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ, в документации о конкурентной закупке должен быть указан порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

При этом, порядок формирования цены договора, указанный в документации о закупке и проекте договора, позволяет установить, что цена договора сформирована с учетом всех указанных выше расходов.

В частности, в пункте 33 документации указано: «Цена договора должна включать в себя все затраты, которые понесет участник в ходе его исполнения, а также затраты на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, предусмотренных законодательством Российской Федерации».

В свою очередь, информация о том, что цена договора включает в себя все расходы связанные с исполнением договора, в том числе транспортные и иные расходы, неоднократно указана и в проекте договора: «2.1. Исполнитель обязан:

2.1.8. Самостоятельно приобретать качественные продукты питания и расходные материалы, необходимые для оказания услуг (чистящие и моющие средства и др.), нести все расходы, связанные с оказанием

услуг: транспортные, на стирку мягкого инвентаря, на приобретение инвентаря, посуды, столовых приборов, приобретение расходных материалов (чистящие и моющие средства), техническое обслуживание и ремонт оборудования, коммунальные расходы согласно приборам учета».

В пункте 3.2 проекта договора прямо указано, что цена договора включает в себя стоимость всех услуг, оказываемых Исполнителем по договору, включая закупку продуктов, вывоз и утилизацию бытовых отходов, а также иные расходы, связанные с оказанием услуг:

«3.2. Цена Договора включает общую стоимость всех Услуг, оказываемых Исполнителем по данному Договору, включая расходы Исполнителя на закупку продуктов питания, техническое и сервисное обслуживание и текущий ремонт оборудования столовой и других точек питания, а также его модернизацию, моющие и чистящие средства, вывоз и утилизацию пищевых и бытовых отходов, стирку мягкого инвентаря, дезинфекцию, дезинсекцию и дератизацию используемых площадей, оплату труда, налоги, сборы, иные расходы, связанные с надлежащим выполнением договорных обязательств».

Аналогичная информация содержится и в пункте 3.4 проекта договора в части формирования цены заказа:

«3.4. Указанная в согласованной Сторонами Заявке цена услуг включает в себя все платежи, причитающиеся Исполнителю за выполнение обязательств по соответствующей Заявке». Таким образом, условия документации о закупке содержат указание на то, что цена договора сформирована с учетом расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В обоснование своей жалобы Заявитель также ссылается на отсутствие в протоколах, составленных в ходе закупки, информации о сроке исполнения договора и об объеме закупаемых услуг. С указанным доводом также нельзя согласиться, поскольку в пункте 8.1 итогового протокола подведения итогов переторжки от 01 ноября 2018г. Организатором торгов указан срок действия договора - по 30 октября 2019 года. Указанный срок также был указан в документации о закупке (п.4 Извещения и п. 18 Информационной карты), а также в проекте договора (п. 11.1).

Таким образом, Организатором торгов соблюдены все требования к информационной открытости закупки, информация о сроке действия

договора была указана в том числе и в протоколе подведения итогов переторжки.

В жалобе содержатся указания на действия, не предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ. Отсутствие в протоколах информации об объеме услуг не нарушает права Заявителя и не повлияло на результаты закупки.

Отдельно следует отметить, что в соответствии с требованиями части 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ, действия Организатора торгов могут быть обжалованы только в случае, если такие действия нарушают права и законные интересы участника закупки. А в соответствии с пунктом 1 указанной нормы, обжалование действий Организатора торгов возможно в случаях осуществления Организатором торгов с нарушением требований Закона N 223-ФЗ и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого Организатора торгов. Требования к содержанию протоколов, оформляемых в ходе проведения закупочных процедур, содержатся в частях 13, 14 статьи 3.2 Закона N 223-ФЗ.

При этом, указанные нормы не содержат указания на то, что протоколы должны содержать информацию об объеме закупаемых услуг. В свою очередь, все протоколы оформлены с учетом требований Закона N 223-ФЗ и содержат всю необходимую информацию, предусмотренную частями 13, 14 статьи 3.2 Закона N 223-ФЗ, а также информацию, предусмотренную пунктами 12.8, 13.8, 13.9, 14.8, 15.12, 16.6 Положения о закупках Организатора торгов.

Специфика заключаемого договора позволяет Организатору торгов на момент проведения закупки определить только срок действия договора, цену за единицу услуги, а также предельную цену договора на которую возможно заказать услуги. Это обусловлено тем, что объем услуг может изменяться в зависимости от следующих условий, точное значение которых не может быть известно заранее:

1) количество отдыхающих в течение всего срока действия договора и объем заказанных ими услуг (в том числе количество заказанных койко-дней, выбранный отдыхающими тариф питания (завтрак, обед, ужин, либо только отдельные услуги питания), либо проживание без заказа услуги питания);

2) количество проведенных в течение срока действия договора

дополнительных мероприятий (банкеты, торжественные приемы, кофе-брейки, фуршеты, мероприятия на открытом воздухе и т.д.) и объем заказанных услуг по ним. При этом, конкретный объем услуг будет указываться сторонами в заявках к договору при непосредственном заказе услуг.

Данный договор по своей сути является рамочным договором, возможность заключения которого закреплена в статье 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). О допустимости заключения рамочных соглашений в рамках Закона N 223-ФЗ указывается в письме Министерства Финансов Российской Федерации от 05.05.2015 N 02-02-08/25835, а также в письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 8 ноября 2016 г. N ОГ-Д28-12653, в котором прямо указано, что, при невозможности определить объем услуг, в закупочной документации целесообразно устанавливать начальную (максимальную) цену услуги и общую начальную (максимальную) цену услуг либо указать ориентировочное значение цены.

Таким образом, закупочная документация и проект договора составлены с учетом требований действующего законодательства. При этом, учитывая специфику договора, право заключения которого является предметом закупки, у Организатора торгов отсутствовала возможность указать в протоколах, составляемых в ходе закупки, информацию о конкретных объемах закупаемых услуг. Объем услуг в документации определен через предельную цену договора и начальные единичные расценки услуг.

Из материалов, представленных на рассмотрение комиссии Краснодарского УФАС установлено, что согласно положениям части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при порядке размещения информации о проведении торгов, порядке подачи заявок на участие в торгах нарушений не установлено.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Аппетит» на действия АО «Оздоровительный

комплекс «Орбита» при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса услуг по организации питания для гостей АО «ОК «Орбита» (извещение № 31806859473 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.А. Богославский

Члены Комиссии:

О.А. Сафронова

А.Н. Довлатов

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.