

26.12.2016 №МВ-02/8209

РЕШЕНИЕ

по делу № 2246-ФАС52-02/16 (ж)

16 декабря 2016 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председатель комиссии, <...>;
- <...> - заместитель председателя комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>, -

с участием:

от ООО ЧОП «Омега» (заявитель): <...> (директор); <...> (по доверенности <...>);

от МП «Нижегородское метро» (заказчик): <...> (по доверенности <...>);

рассмотрела 16 декабря 2016 года в заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Омега» (далее – ООО ЧОП «Омега», заявитель) на действия муниципального предприятия «Нижегородское метро» (далее – МП «Нижегородское метро», заказчик), его закупочной комиссии при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране электродепо «Пролетарское», здания инженерного корпуса, СТП-11 МП «Нижегородское метро» (извещение № 31604303994),

И Ю С Т А Н О В И Л А

28.11.2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО ЧОП «Омега» на действия МП «Нижегородское метро», его закупочной комиссии при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране электродепо «Пролетарское», здания инженерного корпуса, СТП-11 МП «Нижегородское метро» (извещение №31604303994).

В частности, заявитель указывает на следующее.

09.11.2016 МП «Нижегородское метро» разместило на сайтах www.zakupki.gov.ru, www.elforg.org извещение и документацию о проведении открытого запроса предложений №31604303994.

В соответствии с закупочной документацией одним из критериев оценки заявок участников запроса предложений является опыт работ в охранной деятельности при метрополитенах и ж.д. транспорте (лет) и объем оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (часы).

Протоколом заседания комиссии по подведению итогов №ЗП-640-ОЦ от 22.11.2016 ООО ЧОО «Стрелец» признано победителем запроса предложений.

По мнению заявителя, ООО ЧОО «Стрелец» в своей заявке представило недостоверные сведения об опыте работ в охранной деятельности при метрополитенах и ж.д. транспорте, а также об объеме оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений.

В связи с этим ООО ЧОО «Омега» считает, что решение закупочной комиссии заказчика о признании победителем запроса предложений ООО ЧОО «Стрелец» нарушает требования документации о проведении запроса предложений, а также положения пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

29.11.2016 жалоба заявителя Управлением принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 07.12.2016 в 15 часов 10 минут.

На заседании комиссии представители ООО ЧОО «Омега» поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Представитель МП «Нижегородское метро» сообщил комиссии Управления, что жалоба ООО ЧОО «Омега» является необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В своих возражениях на жалобу (письмо от 05.12.2016 №162юр) заказчик указывает, что пунктом 12 информационной карты документации установлен один из критериев оценки заявок «Опыт работы организации в охранной деятельности при метрополитенах и ж.д. транспорте (лет)».

В заявке ООО ЧОО «Стрелец» в форме №4 указан опыт работы - 2 года; наименование контрагента – ООО «Жефко» (ИНН 7704505900).

В соответствии с решением и предписанием ФАС России №АГ/37250/12 от 16.11.2012 и №АГ37252/12 от 14.11.2012 ОАО «РЖД» приобрело 75% акций АО «Жефко С.А.», в результате чего в состав группы лиц ОАО «РЖД» вошли ООО «Жефко» и

ЗАО «ГРАНАТ ИНВЕСТ». Исходя из сведений, размещенных в едином государственном реестре юридических лиц, ООО «Жефко» осуществляет кроме прочих следующие виды экономической деятельности: код ОКВЭД 49.10 Деятельность железнодорожного транспорта: междугородные и международные пассажирские перевозки; код ОКВЭД 49.20 Деятельность железнодорожного транспорта: грузовые перевозки.

По мнению заказчика, заявка ООО ЧОО «Стрелец» содержит достоверные сведения об опыте работы на железнодорожном транспорте в количестве двух лет.

Заказчик также обращает внимание на ошибочное утверждение заявителя о том, что аналогичными услугами предмета запроса предложений являются охранные услуги на железнодорожном транспорте.

Вместе с тем представитель МП «Нижегородское метро» отметил, что у предприятия отсутствуют основания сомневаться в представленных участниками закупки сведениях.

Представитель заказчика также представил верный подсчет итоговых баллов по уставленным в закупочной документации критериям и порядку оценки заявок, и по представленным участниками закупки предложениям, поскольку в протоколе заседания комиссии №ЗП-640-ОЦ от 22.11.2016 допущены ошибки, в части присвоения участникам закупки итоговых баллов.

Представленные заказчиком документы приобщены к материалам дела.

Заседание комиссии, состоявшееся 07.12.2016, в целях получения дополнительных доказательств на основании части 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции откладывалось до 16.12.2016 до 15 часов 10 минут, о чем извещены ООО ЧОП «Омега» и заказчик (письмо от 08.12.2016 №МВ-02/7765), после чего рассмотрение жалобы продолжено.

Поступившая от ООО «АШАН», ООО «Автомобили Баварии», ООО «Лента», МП «Нижегородпассажиравтотранс» информация на запрос Нижегородского УФАС России от 08.12.2016 №МВ-02/7781 приобщена к материалам дела.

На заседании комиссии в подтверждение своих доводов о том, что ООО ЧОО «Стрелец» в составе заявки представлены недостоверные сведения об опыте работ, аналогичных предмету рассматриваемой закупки, заявитель представил копию договора об оказании охранных услуг №176, заключенного 30.12.2013 между

ООО ЧОО «Кристал» и МП «Нижегородпассажиравтотранс», сроком действия по 31.12.2014.

Также представители ООО ЧОО «Омега» обратили внимание, что форма 4 заявки ООО ЧОП «Стрелец» не соответствует требованиям документации, а именно в пункте 8 не указаны наименования контрагентов и их ИНН.

В свою очередь, комиссии Управления заказчиком также представлены дополнения к возражениям на жалобу общества (письмо от 16.12.2016 №164юр), из которых следует, что к заявке ООО ЧОП «Стрелец» приложено Соглашение между ООО ОП «Бумеранг», ООО ЧОП «Бумеранг», ООО «ЧОО «Бумеранг», ООО «ОО «Бумеранг»,

ООО «ОА «Бумеранг», ООО «Бумеранг-Сервис» и ООО ЧОП «Стрелец» о взаимодействии оказания услуг охраны имущества юридических и физических лиц.

Вместе с тем представитель МП «Нижегородское метро» отметил, что в соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках в пункте 7.1 раздела 7 документации (Участники закупок) установлено, что участником закупок может быть любое юридическое лицо (несколько юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), выступающих на стороне одного участника закупки) независимо от организационно правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любые физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Указанная формулировка, по мнению МП «Нижегородское метро», допускает участие на стороне участника закупки нескольких юридических лиц, в связи с чем заказчик считает заявленный

ООО ЧОП «Стрелец» объем оказанных услуг, аналогичных предмету закупки, в размере 3 456 000 часов достоверным и не находит оснований для отказа в принятии указанного объема услуг при проведении оценки заявок.

Представленные заявителем и заказчиком документы приобщены к материалам дела.

Заслушав представителей заказчика, заявителя, изучив доводы жалобы, исследовав имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

По правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На основании части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения:

- требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (пункт 1);
- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (пункт 2);
- порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке (пункт 8);
- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9);
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 12);
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 13).

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

Установлено, что 09.11.2016 на сайте закупок www.zakupki.gov.ru, на сайте электронной торговой площадки www.zakupki223.eltorg.org опубликовано извещение (№31604303994и № ЗП-640 соответственно) о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране электродепо «Пролетарское», здания инженерного корпуса, СТП-11 МП «Нижегородское метро».

Положение о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд МП «Нижегородское метро» (далее – Положение о закупках) в пункте 9.1.1. указывает, что закупочная документация включает в себя инструкции и регламенты проведения процедуры закупки, извещение о проведении процедуры закупки, информационную карту процедуры закупки, формы заявки, перечень необходимых для предоставления документов, техническое задание на приобретаемые товары, работы, услуги, проект договора (контракта), а также изменения, при необходимости вносимые в закупочную документацию.

Пункт 10.3.1. Положения о закупках устанавливает, что заявка на участие в процедуре закупки, которую подает Участник закупки в соответствии с закупочной документацией, должна содержать все требуемые формы, представленные в закупочной документации.

Согласно пункту 1.5.1. документации об открытом запросе предложений в электронной форме на оказание услуг по охране электродепо «Пролетарское», здания инженерного корпуса, СТП-11 МП «Нижегородское метро» (далее – Документация) заявка, которую представляет Участник в соответствии с документацией, должна быть подготовлена по форме, представленной в разделе 4 настоящей документации, а также содержать сведения и документы, указанные в п.10.3 Положения о закупках, среди которых:

- документы, подтверждающие соответствие участника закупки установленным требованиям и условиям допуска к участию в закупке в соответствии с разделами 7, 10 Положения о закупках;

- иные документы, предусмотренные настоящей Документацией.

Как указано в разделе 7 Положения о закупке, при закупке заказчик вправе установить следующее требование: наличие опыта аналогичных поставок, выполнения работ, оказания услуг (например, количество ранее выполненных договоров аналогичных по объему поставки товаров, по видам выполняемых работ, оказываемых услуг), в том числе, за определенный промежуток времени (не выше 5 последних лет) (пункт 7.3.5. Положения о закупке).

Вместе с тем положения закупочной документации не содержат каких-либо указаний на документальное подтверждение участниками закупки предъявляемого в составе заявки опыта работ.

По мнению комиссии антимонопольного органа, отсутствие при проведении закупочных процедур условий о необходимости документального подтверждения сведений, указываемых участниками закупки в составе своих заявок, в частности опыта, может повлечь за собой определение победителя закупки, не отвечающего в полной мере потребностям заказчика, что противоречит основным принципам, изложенным в части 1 статьи 3 Закона о закупках, может иметь своим результатом возможность наступления

последствий, указанных в части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, и это запрещено данной правовой нормой.

Согласно пункту 3 информационной карты закупочной документации предметом запроса предложений является оказание услуг по охране электродепо «Пролетарское», здания инженерного корпуса, СТП-11 МП «Нижегородское метро» в 2017-2018 гг.

В пунктах 12 и 13 Информационной карты указаны критерии оценки заявок и порядок их оценки.

Так, в числе критериев указаны следующие:

1. Стоимость выполнения работ по договору, рублей - весомость критерия 50%;
2. Опыт работы организации в охранной деятельности при метрополитенах и ж.д. транспорте, лет (подтверждается по форме 4 приложения 3 документации) – 10%;
3. Отсрочка платежа, дней – 10%;
4. Объем оказания услуг, аналогичных предмету Запроса предложений, часы – 10%;
5. Время прибытия оперативной группой, минуты – 20%.

Из анализа технического задания документации запроса предложений следует, что один из указанных критериев оценки заявок «объем оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений» подразумевает, что участники закупки должны иметь определенный опыт именно в сфере оказания охранных услуг. В связи с этим довод заявителя о том, что указываемые участниками закупки сведения по форме 4 (сведения об опыте работы) должны совпадать со сведениями в форме 5 (сведения об оказании услуг, аналогичных предмету закупки) комиссией Управления отклоняется.

Согласно протоколу заседания комиссии по определению участников торговой процедуры «Запрос предложений ЗП-640» от 21.11.2016 №ЗП-640-РАССМ закупочной комиссией принято решение о допуске к участию в закупке ООО ЧОП «Омега» (заявка №ЗП-640-1-2), ООО ЧОО «Стрелец» (заявка №ЗП-639-1-3); отказано в допуске к итоговому мероприятию ООО Агентство Безопасности «Кираса» (заявка №ЗП-639-1-1) по указанным в данном протоколе причинам.

В соответствии с протоколом заседания комиссии по проведению процедуры «Запрос предложений ЗП-640» от 22.11.2016 №ЗП-640-ОЦ победителем закупки признан

ООО ЧОО «Стрелец», которому присвоен итоговый рейтинг – 42,29, с указанием представленных обществом значений критериев, по которым должна происходить оценка данной заявки, а именно: время прибытия оперативной группы – 3,00000 минута; объем оказания услуг, аналогичных предмету Запроса предложений – 3 456 000,00000 час; опыт работы организации в охранной деятельности при метрополитенах и ж.д. транспорте – 2,00000 лет; отсрочка платежа – 35,00000 день; сумма на лот – 3 760 000,00 руб.

ООО ЧОП «Омега» соответственно – 31,75; время прибытия оперативной группы – 5,00000 минута; объем оказания услуг, аналогичных предмету Запроса предложений –

2 778 298,00000 час; опыт работы организации в охранной деятельности при метрополитенах и ж.д. транспорте – 10,00000 лет; отсрочка платежа – 20,00000 день; сумма на лот – 3 781 680,00 руб.

Согласно представленным МП «Нижегородское метро» уточнениям

относительно подсчета итогового рейтинга допущенных к оценке заявок, участникам присвоены следующие итоговые рейтинги: ООО ЧОО «Стрелец» - 42,29; ООО ЧОП «Омега» - 35,75.

Как уставлено комиссией Управления, заявка ООО ЧОО «Стрелец» составлена по формам, являющимися приложением к документации, от лица общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Стрелец» (ИНН 5260364930).

В форме 4 «Сведения об опыте работы, содержащиеся в заявке на участие в запросе предложений в электронной форме» указано следующее: наименование контрагента, ИНН – ООО «Жефко» ИНН 7704505900, сумма договора – 2 670 000,00 руб. в год, дата заключения – 23.09.2014, дата исполнения – бессрочно.

В форме 5 «Сведения об оказании аналогичных услуг, содержащиеся в Заявке на участие в Запросе предложений в электронной форме» (наименование контрагента, ИНН, количество часов) следующее:

1. ООО «Жефко» ИНН 7704505900 – 48 120;
2. ГП НО «Нижегородский пассажирский автомобильный транспорт»
ИНН 5260000192 - 186 550;
3. ООО «Автомобили Баварии» ИНН 5260066274 – 946 080;
4. ФКП «Завод им. Свердлова» ИНН 5249002485 – 43 800;
5. ООО «Проктор энд Гэмбл - Новомосковск» ИНН 7101006354 – 1 314 000;
6. ООО «Лента» ИНН 7814148471 – 1 314 000;
7. ООО «АШАН» ИНН 7703270067 – 118 260;
8. И более 20 других контрагентов – 650 270.

При этом заявка ООО ЧОО «Стрелец» не содержит в себе документов, подтверждающих заявленный опыт.

Вместе с тем заявка данного участника содержит пояснительную записку, в которой указано, что в группу предприятий безопасности «Бумеранг» входит ООО ЧОО «Стрелец». К заявке также приложено соглашение о взаимодействии оказания услуг охраны имущества юридических и физических лиц от 01.01.2016, заключенное между ООО ОП «Бумеранг», ООО ЧОП «Бумеранг», ООО «ЧОО «Бумеранг», ООО «ОО «Бумеранг», ООО «ОА «Бумеранг», ООО «Бумеранг-Сервис» и ООО ЧОП «Стрелец».

Однако указанное соглашение не свидетельствует о том, что при участии в данном запросе предложений юридические лица выступают на стороне ООО ЧОП «Стрелец» и при признании общества победителем закупки обязуются исполнять необходимый комплекс работ, определенный закупочной документацией, и нести солидарную ответственность перед заказчиком.

Согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в

соответствии с положением о закупке.

МП «Нижегородское метро» полагает, что форма объединения лиц для участия в закупке российским законодательством прямо не определена и, как правило, большинство подобных объединений основывается на договоре простого товарищества (договоре о совместной деятельности), который приложен ООО ЧОО «Стрелец» к составу заявки на участие в данном запросе предложений.

На основании статьи 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели. Сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

Однако соглашение о взаимодействии оказания услуг охраны имущества юридических и физических лиц от 01.01.2016, исходя из положений Гражданского кодекса Российской Федерации, не является договором простого товарищества.

Действительно, нормы действующего законодательства Российской Федерации, не устанавливают каких-либо особенностей участия в закупках товариществ или иных объединений участников закупки, а также не предусматривают, что при участии в закупках общий (суммированный) опыт нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, должен учитываться как опыт товарищества, иного объединения участников закупки или отдельного участника такого объединения.

Суммирование опыта работ, выполненных несколькими юридическими лицами, выступающими на стороне одного участника закупки, ставит участника закупки, подавшего заявку от своего имени или от имени объединения, в которое он входит, в преимущественные условия по сравнению с иными участниками запроса предложений, что приводит к ограничению или устранению конкуренции и противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Аналогичная позиция изложена в судебных актах по делу № А43-2451/2015 от 17.12.2015.

Более того, в ходе проведения проверки достоверности представленных участником закупки ООО ЧОО «Стрелец» сведений о заявленном опыте работ Нижегородским УФАС России 08.12.2016 в адрес указанных в форме 5 заявки ООО ЧОО «Стрелец» контрагентов общества направлен соответствующий запрос (№МВ-02/7781) о предоставлении копий заключенных с данным обществом договоров на оказание охранных услуг с приложением актов выполненных работ по таким договорам и указанием сведений о фактическом объеме оказанных охранных услуг ООО ЧОО «Стрелец» (в часах).

Из ответов ООО «АШАН», ООО «Автомобили Баварии», ООО «Лента», МП «Нижегородпассажиравтотранс», поступивших на указанный запрос, следует, что данные организации не имели договорных отношений с ООО ЧОО «Стрелец».

Из представленных заказчиком к рассмотрению жалобы документов также следует, что заявка ООО ЧОО «Стрелец» подана на участие в данном запросе предложений от своего имени.

На основании вышеизложенного комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что заявленный ООО ЧОО «Стрелец» опыт выполнения

работ свидетельствует об опыте работ группы предприятий безопасности «Бумеранг», в которую входит данная охранная организация. Следовательно, ООО ЧОО «Стрелец» не могло заявлять в заявке на участие в запросе предложений от своего имени совокупный опыт работ иных организаций вышеназванного соглашения о взаимодействии оказания услуг охраны имущества юридических и физических лиц от 01.01.2016, а комиссия заказчика его оценивать.

Таким образом, изучив материалы закупочной документации, вышеустановленные фактические обстоятельства, проанализировав действующие нормы законодательства о закупках, комиссия приходит к выводу, что неустановление в закупочной документации требования о представлении участниками закупки документов, подтверждающих опыт работ организации, повлекло за собой предоставление преимущественных условий

ООО ЧОО «Стрелец» при проведении оценочной стадии заявок, что, как следствие, привело к нарушению порядка определения победителя запроса предложений.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Таким образом, при установленных фактических обстоятельствах и правовых основаниях комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что действия МП «Нижегородское метро» при проведении оценки заявок участников запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране электродепо «Пролетарское», здания инженерного корпуса, СТП-11 МП «Нижегородское метро» нарушают часть 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

При этом комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания МП «Нижегородское метро», предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1 (частями 17, 20), 23 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

р е ш и л а :

1. Жалобу ООО ЧОП «Омега» на действия МП «Нижегородское метро», его закупочной комиссии при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране электродепо «Пролетарское», здания инженерного корпуса, СТП-11 МП «Нижегородское метро» (извещение № 31604303994) признать обоснованной.

2. Признать МП «Нижегородское метро» нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

3. Выдать МП «Нижегородское метро» обязательное для исполнения предписание: в срок до 28 декабря 2016 года аннулировать итоги запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране электродепо «Пролетарское», здания инженерного корпуса, СТП-11 МП

«Нижегородское метро» (извещение № 31604303994).

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии <...>

Заместитель
председателя комиссии <...>

Член комиссии <...>

26.12.2016 №МВ-02/8210

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу №2246-ФАС52-02/16 (ж)

16 декабря 2016 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председатель комиссии, <...>;
- <...> - заместитель председателя комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>.

с участием:

от ООО ЧОП «Омега» (заявитель): <...> ; <...> (доверенность <...>);

от МП «Нижегородское метро» (заказчик): <...> (доверенность <...>),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16.12.2016 по делу №2246-ФАС52-02/16 (ж),

предписывает:

1. Муниципальному предприятию «Нижегородское метро» **в срок до 28 декабря 2016 года** аннулировать запрос предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране электродепо «Пролетарское», здания инженерного корпуса, СТП-11 МП «Нижегородское метро» (закупочная процедура № 31604303994);
2. Муниципальному предприятию «Нижегородское метро» **в срок до 11 января 2017 года** представить в Нижегородское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.
За невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии <...>

Заместитель
председателя комиссии <...>

Член комиссии <...>