

## РЕШЕНИЕ

06 декабря 2011г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председателя

Комиссии:

Клостер Е.А. - заместителя руководителя управления;

Каминской Е.Б. -  
начальника отдела рекламы и  
недобросовестной конкуренции;

Горбачева А.И. -  
ведущего специалиста-эксперта отдела  
контроля органов власти, судебной и  
правовой работы;

Членов

Комиссии:

Акатьевой И.С.-  
ведущего специалиста-эксперта отдела  
рекламы и недобросовестной  
конкуренции;

Анкудиновой А.А.-  
специалиста-эксперта отдела контроля  
органов власти, судебной и правовой  
работы,

рассмотрев дело № 115/Р-2011, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «СДС – Алко» (далее – ООО Торговый дом «СДС – Алко») (ИНН 4205087835, юридический адрес: 650066, г. Кемерово, пр-т Октябрьский, 53/2), по признакам нарушения пунктов 1,3 части 1 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе») при размещении рекламы ООО Торговый дом «СДС – Алко» в № 62 (11158) от 12.08.2011г. газеты «Вперед» (на стр. 8), в присутствии представителей:

- ООО Торговый дом «СДС – Алко» - <...> по доверенности № 239 от 24.09.2011г.;

- ОАО «Мариинский ликеро-водочный завод» - <...> по доверенности № 67/11 от 01.07.2011г.,

УСТАНОВИЛА:

15.09.2011г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление Открытого акционерного общества

«Мариинский ликеро-водочный завод» (далее - ОАО «Мариинский ликеро-водочный завод») о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» в действиях Открытого акционерного общества «Сибирская Водочная Компания» (далее по тексту – ОАО «Сибирская Водочная Компания») при размещении рекламной статьи в № 62 (11158) от 12.08.2011г. газеты «Вперед» (на стр. 8) под названием «Живой воды чистейший образец».

По мнению заявителя, данная рекламная статья содержит некорректное сравнение товаров ОАО «Сибирская Водочная Компания» с находящимися в обороте товарами, которые произведены ОАО «Мариинский ликеро-водочный завод», содержит недостоверные сведения о преимуществах рекламируемой водки, производителем которой является ОАО «Сибирская Водочная Компания», что порочит деловую репутацию ОАО «Мариинский ликеро-водочный завод».

Кемеровским УФАС России установлено:

В № 62 (11158) от 12.08.2011г. газеты «Вперед» (на стр. 8) была размещена рекламная статья под названием «Живой воды чистейший образец» о проведении «Независимой экспертизы товаров народного потребления» следующего содержания: « ... Всего в народной экспертизе участвовали четыре торговые марки водок, производимых «Сибирской Водочной Компаний» и «Мариинским ликеро-водочным заводом». С большим отрывом от других продуктов в народной дегустации, проведенной в Мариинске, победила водка «Танай-озеро мягкая» ... В Народной экспертизе поучаствовало свыше 1000 человек. Специалисты говорят, что прозрачность – один из главных критериев водки высокого качества ... Образцы водок Сибирской Водочной Компании в графе «прозрачность и цвет» получили наивысший балл. ... Народные эксперты считают, что водка – это напиток для тех, кто хочет сохранить ясность ума и приподнятое настроение во время застолья. ... Есть такая русская народная поговорка: первая рюмка водки ударяет колом, вторая летит соколом, а от каждой следующей человек становится легким и радостным, как пташка. ... «Главное достоинство сорокоградусной – ее чистота, этот крепкий напиток убивает в организме все вредное. Непроста ведь при простуде рекомендуется выпить рюмку», - вступает в разговор один участник народной экспертизы. ... Чрезмерное употребление алкоголя вредит вашему здоровью».

Рекламная статья размещалась на основании договора № 54 от 08.08.2011г. на оказание услуг, заключенного между МУП Редакция газеты «Вперед» (исполнитель) и ООО Торговый дом «СДС – Алко» (заказчик), согласно которому исполнитель размещает информацию 12 августа 2011г. объемом 26 x 37, по 12 руб. кв.см., с учетом 20% скидки с момента подписания настоящего договора на сумму 8880 рублей.

Пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» установлено, что рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктами 1, 3 части 1 статьи 21 ФЗ «О рекламе», несёт рекламодатель.

В данном случае рекламодателем является – ООО Торговый дом «СДС – Алко».

Доводы ОАО «Мариинский ликеро-водочный завод», изложенные в указанном заявлении, Кемеровским УФАС России не были приняты по следующим основаниям:

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается

реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Пунктом 2 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая порочит честь, достоинство или деловую репутацию лица, в том числе конкурента.

Пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии со [статьей 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации защите подлежат честь, достоинство и деловая репутация гражданина, а также деловая репутация юридического лица.

В силу [статьи 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельствами, порочащими деловую репутацию лица, являются: факт распространения сведений, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения, согласно [абзацу 4 пункта 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица, и т.п. ([абзац 5 пункт 7](#) вышеназванного Постановления).

Вышеуказанная рекламная статья не носит порочащего характера, поскольку в ней отсутствуют недостоверные сведения о ОАО «Мариинский ликеро-водочный завод», содержащие утверждения о нарушении ОАО «Мариинский ликеро-водочный завод» действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота.

В соответствии с пунктом 10 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о рекомендациях физических или юридических лиц относительно объекта рекламирования либо о его одобрении физическими или юридическими лицами.

Согласно пункту 11 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о результатах исследований и испытаний.

В подтверждение того, что в рекламной статье изложены достоверные сведения о проведении народной экспертизы ООО Торговый дом «СДС – Алко» в адрес

антимонопольного органа были представлены копии договора № 1/1635/3 от 28.06.2011 г., заключенного между ИП <...> (исполнитель) и ООО Торговый дом «СДС – Алко» (заказчик), согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства оказывать заказчику услуги по проведению промо-акции и отчета по результатам голосования в акции «Народная экспертиза».

Также в заявлении имеется ссылка, что в указанной рекламе имеется фотография человека с наполненным стаканом, что является нарушением пункта 3 части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе не допускается демонстрация процессов курения и потребления алкогольной продукции, а также пива и напитков, изготовленных на его основе.

Потребление – активный акт, предполагающий наличие потребителя, направленное на извлечение из товара свойств, ради которых его приобрели.

Кемеровским УФАС России не установлено нарушение пункта 3 части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе», так как на фотографии изображен человек держащий стакан с напитком, то есть, отсутствует процесс употребления напитка, содержащегося в стакане.

В указанной рекламной статье отсутствовала пометка «реклама» или «на правах рекламы», в связи с чем Кемеровским УФАС России в отношении рекламодателя МУП Редакция газеты «Вперед» было возбуждено и рассмотрено дело № 114/Р-2011 по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О рекламе».

Вместе с тем, Кемеровским УФАС России выявлены признаки нарушения пунктов 1, 3 части 1 статьи 21 ФЗ «О рекламе», выразившиеся в содержании в рассматриваемой рекламной статье утверждения о том, что водка – это напиток для тех, кто хочет сохранить ясность ума и приподнятое настроение, а также утверждение, что этот крепкий напиток убивает в организме все вредное, и при простуде рекомендуется выпить рюмку.

06.10.2011 г. по признакам нарушения требований пунктов 1,3 части 1 статьи 21 ФЗ «О рекламе» Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 115/Р-2011 и назначено к рассмотрению на 26.10.2011 г. в 16 часов 00 минут.

Определение о возбуждении дела № 115/Р-2011 было направлено в адрес ООО Торговый дом «СДС – Алко» и заявителя ОАО «Мариинский ликеро-водочный завод» заказными письмами с уведомлением (уведомление о вручении почтового отправления от 10.10.2011 г. ОАО «Мариинский ликеро-водочный завод» имеется в материалах дела).

26.10.2011 г. на рассмотрение дела № 115/Р-2011 представители ООО Торговый дом «СДС – Алко» и ОАО «Мариинский ликеро-водочный завод» не явились. Сведениями о надлежащем уведомлении ООО Торговый дом «СДС – Алко» о дате, времени и месте рассмотрения дела № 115/Р-2011 Кемеровское УФАС России не располагало.

Комиссия Кемеровского УФАС России приняла решение рассмотрение данного дела отложить.

26.10.2011 г. определением рассмотрение дела № 115/Р-2011 было отложено до 24.11.2011 г. на 15 часов 00 минут.

03.11.2011г. определением срок рассмотрения дела № 115/P-2011 был продлен до 06.12.2011г.

24.11.2011г. состоялось рассмотрение дела № 115/P-2011 в присутствии представителей ООО Торговый дом «СДС – Алко»: <...> по доверенности № 460 от 09.02.2011г. и Ивановой Л.М. по доверенности № 239 от 24.09.2011г., которые пояснили, что с нарушением не согласны, договор № 54 от 08.08.2011г., указанный в определении о возбуждении дела № 115/P-2011 на размещение рекламы у ООО Торговый дом «СДС – Алко» к рассмотрению дела не найден, в связи с чем не был представлен. Данная статья содержит два вида информации: реклама продукции и прямая речь людей, принявших участие в дегустации, следовательно, по мнению представителей ООО Торговый дом «СДС – Алко», статья является рекламной частично. Речь людей не содержит прямого указания о пользе водки, а носит рекомендательный характер.

Комиссия Кемеровского УФАС России приняла решение рассмотрение дела № 115/P-2011 отложить для получения дополнительных доказательств.

24.11.2011г. определением рассмотрение дела № 115/P-2011 было отложено до 06.12.2011г. на 16 часов 00 минут.

06.12.2011г. состоялось рассмотрение дела № 115/P-2011 в присутствии представителя ООО Торговый дом «СДС – Алко»: <...> по доверенности № 239 от 24.09.2011г. и представителя заявителя ОАО «Мариинский ликеро-водочный завод» - <...> по доверенности № 67/11 от 01.07.2011г.

<...> поддержала представленные в заявлении требования и согласилась с выводами Кемеровского УФАС России о наличии признаков нарушения пунктов 1, 3 части 1 статьи 21 ФЗ «О рекламе» в действиях ООО Торговый дом «СДС – Алко» при размещении рекламной статьи в № 62 (11158) от 12.08.2011г. газеты «Вперед» (на стр. 8).

<...> с нарушениями не согласилась, поддержав изложенные ранее доводы. Также в материалы данного дела была представлена копия договора № 54 от 08.08.2011г. на размещение рекламной статьи в № 62 (11158) от 12.08.2011г. газеты «Вперед».

Рассмотрев материалы дела, и заслушав доводы представителей, Комиссия пришла к следующим выводам:

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В вышеуказанной статье имеется фотография с указанием наименования водочного продукта, которая направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования (водка «Танай озеро») и способствует привлечению к указанному товару внимания неопределенного круга лиц и продвижению данного товара на рынке, то есть, указанная информация содержит все признаки рекламы.

Довод ООО Торговый дом «СДС – Алко» о том, что статья является рекламной частично, поскольку содержит прямую речь людей, принявших участие в дегустации, был признан Комиссией несостоятельным, ввиду того, что при рассмотрении текста рекламы должен учитываться полный текст рекламной информации и его восприятие читателем. Оценка отдельных формулировок статьи не отражает восприятия статьи читателем, поскольку информация воспринимается им в целом.

Реклама алкогольной продукции, в форме рекламной статьи, размещена на 8 странице газеты «Вперед» № 62 (11158) от 12.08.2011г., из содержания рекламы следует, что алкогольная продукция является приятным способом расслабиться и развеселиться, получить пользу, а также привлекается внимание к конкретной марке водки «Танай озеро», ставшей победителем в «народной экспертизе». Рекламная статья содержит предупреждение «Чрезмерное употребление алкоголя вредит вашему здоровью».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 21 ФЗ «О рекламе» реклама алкогольной продукции не должна содержать утверждение о том, что употребление алкогольной продукции имеет важное значение для достижения общественного признания, профессионального, спортивного или личного успеха либо способствует улучшению физического или эмоционального состояния.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 21 ФЗ «О рекламе» в рассматриваемой рекламной статье содержатся фразы «...водка – это напиток для тех, кто хочет сохранить ясность ума и приподнятое настроение во время застолья. ... Есть такая русская народная поговорка: первая рюмка водки ударяет колом, вторая летит соколом, а от каждой следующей человек становится легким и радостным, как птичка...». С помощью данных фраз устанавливается прямая связь между употреблением водки и улучшением у субъекта эмоционального состояния, появлением у него приятных ощущений, чувств и сохранением позитивного эмоционального состояния на какое-то время. При этом ссылка на поговорку и народных экспертов усиливает истинность информации, представляет ее более убедительной.

Пунктом 3 части 1 статьи 21 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама алкогольной продукции не должна содержать утверждение о том, что алкогольная продукция безвредна или полезна для здоровья человека.

В нарушение пункта 3 части 1 статьи 21 ФЗ «О рекламе» в рекламной статье содержится фраза «...этот крепкий напиток убивает в организме все вредное. Неспроста ведь при простуде рекомендуется выпить рюмку», которая содержит информацию о пользе водки как о традиционном народном средстве борьбы с простудой. Наречие «неспроста» в сочетании с усилительной частицей «ведь» усиливает мысль об использовании водки для здоровья, с целью помощи организму. Указанные фразы являются утверждением о пользе водки (убивает в организме все вредное), водка представлена как лекарство.

Таким образом, информация, распространенная в указанной рекламной статье, влияет или может влиять на мотивацию потребителя при выборе товара и побуждает его совершить определенные действия в отношении объекта рекламирования, создавая впечатление, что употребление алкогольной продукции имеет важное значение для достижения общественного признания, личного успеха и способствует улучшению физического и эмоционального состояния.

Согласно части 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно частям 6, 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований пунктов 1, 3 части 1 статьи 21 ФЗ «О рекламе» несет рекламодаделец.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил

рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламную статью ООО Торговый дом «СДС – Алко» (ИНН 4205087835, юридический адрес: 650066, г.Кемерово, пр-т Октябрьский, 53/2), размещенную в № 62 (11158) от 12.08.2011г. газеты «Вперед» (на стр. 8), с нарушением требований пунктов 1, 3 части 1 статьи 21 ФЗ «О рекламе», содержащую утверждение о том, что водка – это напиток для тех, кто хочет сохранить ясность ума и приподнятое настроение, а также утверждение, что этот крепкий напиток убивает в организме все вредное, и при простуде рекомендуется выпить рюмку.
2. Предписание не выдавать в связи с окончанием срока размещения рекламы.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение изготовлено в полном объеме 19 декабря 2011 года.

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии

Е.А. Клостер  
Е.Б. Каминская  
А.И Горбачев  
И.С. Акатьева  
А.А. Анкудинова