

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-14.33-491/77-16

«10» мая 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московского УФАС России) <....>, рассмотрев протокол от 27.04.2016 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-491/77-16, возбужденного в отношении ООО «МИНАДАГС»

<....> в связи с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),
выразившегося в направлении ООО «МИНАДАГС» третьим лицам письма исх. № 38 от 22.05.2015, содержащего ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ» либо нанести ущерб его деловой репутации, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии защитника ООО «МИНАДАГС» в лице <....>,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Московского УФАС России от 20.01.2016 по рассмотрению дела № 1-14-1896/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в действиях ООО «МИНАДАГС» установлен факт нарушения

требований

пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в направлении

ООО «МИНАДАГС» третьим лицам письма исх. № 38 от 22.05.2015, содержащего ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ» либо нанести ущерб его деловой репутации.

При рассмотрении настоящего административного дела, установлено, что в тексте решения по делу № 1-14-1896/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства

Российской Федерации допущены опiski в отношении наименования ООО «МИНАДАГС», указанного как ООО «МИНДАГАС».

Между тем, текст решения содержит верный основной государственный регистрационный номер и идентификационный номер налогоплательщика, принадлежащих ООО «МИНАДАГС», что позволяет однозначно установить лицо, в действиях которого Комиссией Московского УФАС России выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства. Кроме того, Единый государственный реестр юридических лиц не содержит сведений о каких либо юридических лицах с наименованием ООО «МИНДАГАС».

Таким образом, допущенные технические опiski не повлияла на существо нарушения и квалификацию действий ООО «МИНАДАГС» в качестве акта недобросовестной конкуренции, так как фактические обстоятельства дела, реквизиты

и характеристика юридического лица, приведенные в тексте решения не допускают возможность неоднозначной трактовки, не вводят в заблуждение лиц участвующих в деле.

Данный факт подтверждается, в том числе, представленными 02.02.2016 ООО «МИНАДАГС» документами об исполнении предписаний, выданных по результатам рассмотрения дела № 1-14-1896/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации.

ООО «МИНАДАГС» (119034, г. Москва, Лопухинский пер., д. 5, стр. 4, ком. 4) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 19.05.2004 за основным государственным регистрационным номером 1047796346993, ИНН 7704520182, КПП 770401001.

ООО «МИНАДАГС» осуществляет деятельность идентифицированную кодом 51.65.6 ОКВЭД — оптовая торговля прочими машинами, приборами, оборудованием общепромышленного и специального назначения.

Фактическое осуществление указанной деятельности подтверждается: договором № 1204-12/1 на поставку продукции от 04.12.2012, товарной накладной № 052 от 10.04.2013 на поставку электрода протяженного ЭР-6, предназначенного для применения

в анодных заземлительных установках.

ОАО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ» (ОГРН: 1025900530138; адрес: 614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Петропаловская, д. 41, оф. 217) осуществляет деятельность идентифицированную кодом 51.65.5 ОКВЭД — оптовая торговля производственным электрическим и электронным оборудованием, включая оборудование электросвязи.

Фактическое осуществление указанной деятельности подтверждается контрактами поставки № 16-14/PM, № 28-15/PM, а также накладными на передачу готовой продукции, в том числе анодных заземлителей.

Осуществление указанной деятельности подтверждается уставом Общества, информационным письмом об учете в Статрегистре Росстата, выпиской из ЕГРЮЛ, агентским договором, заключенным между ООО «Спортс.ру» и ЗАО «ИМХО Ви Ай», представленными в материалы дела № 1-14-1174/77-15.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим

товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность

отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Кроме того, согласно материалам дела, ООО «МИНАДАГС» и АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ» рассматривались ГУП РК «Черноморнефтегаз» в качестве

кандидатов на поставку товаров для нужд предприятия.

АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ» представило в материалы дела

№ 1-14-1896/77-16 ряд договоров, подтверждающих введение в гражданский оборот

аналогичного с ООО «МИНАДАГС» товара. Таким образом, установлено что

2

хозяйствующие субъекты являются конкурентами.

Существующая разница в качестве производимых товаров не может являться основанием для отнесения этих товаров к разным товарным рынкам.

Производимые

Заявителем и Ответчиком товары используются в одних и тех же отраслях и служат для

идентичных целей. Таким образом можно сделать вывод о взаимозаменяемости товаров.

Более того, дополнительным фактом, свидетельствующим о наличии между

Обществами конкурентных отношений является предположение ООО «МИНАДАГС»

о

возможном участии АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ» в закупке, проводимой ОАО «Востсибнефтегаз», в которой также участвовало и ООО «МИНАДАГС».

Резюмируя изложенное, ООО «МИНАДАГС» и АО «ППМТС

«ПЕРМСНАСБЫТ» являются конкурентами, осуществляющими деятельность по производству и реализации анодных заземлителей.

ООО «МИНАДАГС» в адрес ГУП РК «Черноморнефтегаз» направлено письмо исх. № 38 от 28.05.2015, следующего содержания:

«Уважаемый Сергей Геннадьевич! Извещаем Вас, что компания МИНАДАГС производит протяженные электроды типа ЭР-6 (для защиты трубопроводов), типа ЭР-7 (для защиты резервуаров) по ТУ 3435-001-72981239-2009. Данная продукция сертифицирована в РФ и внесена в реестр АО Транснефть.

На протяжении более 20 лет мы производим аноды для нужд многих предприятий РФ (Транснефть, Роснефть, Сибур, Лукойл и т. д.) и имеем многолетний положительный опыт эксплуатации. Электроды нашей компании составляют около 75% всех протяженных электродов ЭХЗ эксплуатируемых на территории России.

Отвечая на Ваш запрос касательно предоставления ценовой и другой информации на заявку — техническую спецификацию, сообщаем, что вся запрашиваемая Вами информация была представлена 02.04.2015 г. через нашего официального дилера компанию ООО «ТЕХИНВЕСТ», которая правомочна представлять наши интересы на Вашем предприятии.

В приложении к Вашему запросу № 14/02-533 от 21.05.2015 присутствует ссылка на ТУ 3435-028-73892839-2012. По данному ТУ производится анодный заземлитель полимерный типа «РАДУГА» АЗП-РА производителем ООО «Завод нефтегазовой аппаратуры «Анадъ», который входит в группу компаний АО «ППМТС «Пермснабсбыт».

На данный момент АО «ППМТС «Пермснабсбыт» не является производителем, компанией разработчиком, протяженных анодных заземлителей, которая бы имела собственное ТУ, патенты на данный вид оборудования анодного заземлителя. Нам,

к

сожалению, известны случаи продвижения под видом собственного производства этой

компании контрафактных протяжных анодных заземлителей, произведенных на одном

из кабельных заводов РФ по технологии МИНАДАГС. Данная технология является

запатентованной и интеллектуальной собственностью нашей компании. Пока еще никому не выдавалась лицензия на производство.

На данный момент готовятся документы для обращения в суд на группу компаний АО «ППМТС «Пермснабсбыт» на предмет нарушения права интеллектуальной собственности, возмещения всех прямых и косвенных

издержек, понесенных в результате таких не правомочных действий за последние 5 лет.

Убедительно просим Вас разобраться в данной ситуации (запросить ТУ на 3

протяженные аноды ЭПМ (ТУ 3435-028-73892839-2012), разрешительные документы на данную продукцию, а при возможном серьезном рассмотрении компании АО «ППМТС

«Пермснабсбыт» в качестве поставщика, произвести инспекцию производства анода

ЭПМ. В случае инспекции производства просим рассмотреть возможность включения в

группу нашего представителя либо другого независимого компетентного эксперта в

этой области.

Надеемся на взаимовыгодное сотрудничество с Вашей компанией.

Генеральный директор ООО МИНАДАГС Н.В. Стефов».

Указанное письмо подписано генеральным директором ООО «МИНАДАГС» Н.В. Стефовым.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству

Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности,

разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция. в том числе распространение ложных,

неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Распространением информации следует считать любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под

распространением сведений порочащих деловую репутацию юридических лиц понимается, в том числе, сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы

одному лицу.

Как было указано выше, Московским УФАС России установлен факт направления ООО «МИНАДАГС» спорного письма в адрес

ГУП РК «Черноморнефтегаз», а следовательно установлен факт распространения содержащейся в нем информации.

Оценивая ложность, неточность или искаженность распространенных сведений, следует исходить из следующего.

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановление Пленума

ВС Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 указывают, что сведения, наносящие ущерб

чести, достоинству и деловой репутации считаются ложными, если лицо, их распространившее, не докажет обратное. При этом доказывание факта распространения

рассматриваемых сведений и их порочащий характер (способность причинить убытки,

нанести ущерб иному лицу) на такое лицо не возложено.

АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ» является снабженческо-сбытовой компанией и никогда не производило протяженные аноды для систем электрохимзащиты.

На сайте в сети «Интернет» по адресу rss.oml.ru/anod_zeml в рубрике «Наша продукция» указаны протяжные аноды серий ЭР и ЭРРА, которое являются

4

разработкой ООО «МИНАДАГС» и производятся только ООО «МИНАДАГС».

Никаких закупок АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ» у ООО «МИНАДАГС» не производило.

Согласно пункту 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак

или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Между тем, сведений о решениях судебных или административных органов, которыми было установлен факт реализации АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ»

контрафактной продукции, произведенной по технологии ООО «МИНАДАГС», а также

иных доказательств введения АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ» контрафактной продукции не установлено.

Сам по себе факт использования АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ» на сайте в сети «Интернет» наименования какого-либо товара в отсутствие доказательств,

подтверждающих факт незаконной деятельности АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ», не является подтверждением сведений, распространенных в спорном письме.

В рамках рассмотрения дела № 1-14-1896/77-15 в подтверждение того, что АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ» продвигает контрафактную продукцию,

ООО «МИНАДАГС» сообщает о том, что в заявке, в техническом описании значились

электроды протяженные ЭР-6 и указано ТУ, принадлежащее ООО «МИНАДАГС».

Так как ООО «МИНАДАГС» является единственным производителем указанных электродов, указанные электроды могло предложить к поставке только

ООО «МИНАДАГС» либо его поставщики. Письмом от 08.06.2015 № 6-6/12-6094

ОАО «Востсибнефтегаз» уведомило ООО «МИНАДАГС» о том, что Общество не было

выбрано в качестве потребителя данной закупки.

Из письма следует, что закупка состоялась. Необходимое заказчику оборудование

— электроды протяженные гибкие ЭР-6, были поставлены заказчику. Однако у производителя указанных электродов в данный период никто данный товар не

закупал.

Это, по мнению ООО «МИНАДАГС», означает, что-либо заказчик изменил техническую часть документации, не уведомив потенциальных участников заказа, либо

были поставлены контрафактные изделия.

Однако, как указано ранее, данные сведения ничем не подтверждены и не имеют под собой оснований. Распространение же ложных, неточных сведений, способных нанести ущерб деловой репутации хозяйствующего субъекта при наличии исключительно предположений, при отсутствии каких-либо существенных доказательств, по мнению Московского УФАС России, не допустимо, так как не способствует благоприятному развитию предпринимательских отношений.

О том, что доказательств продвижения АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ» контрафактной продукции у ООО «МИНАДАГС» отсутствуют свидетельствует, содержащееся в письменных пояснениях Общества (вх. № 34527 от 25.09.2015) фраза:

«К сожалению, наша компания в данный момент не может подтвердить документально

известную нам информацию...».

Информация, содержание которой не соответствует действительности (не может быть подкреплено надлежащими доказательствами), является ложной.

Таким образом, утверждение ООО «МИНАДАГС» «Нам, к сожалению известны случаи продвижения под видом собственного производства этой компании

контрафактных протяженных анодных заземлителей, произведенных на одном из 5

кабельных заводов РФ по технологии МИНАДАГС» оценивается как ложное.

Акт недобросовестной конкуренции в рассматриваемом случае непосредственно выражен в дискредитации конкурента, подрыве доверия контрагентов к конкуренту или его продукции путем распространения ненадлежащей информации.

Сведения, указанные в рассматриваемом письме, содержат заявления о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности (факте реализации контрафактной продукции),

которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Распространение таких сведений среди контрагентов, в силу вышеуказанного, может повлечь за собой убытки для АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ». Объектом дискредитации фактически является товар, реализуемый АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ».

Резюмируя изложенное, на основании материалов дела № 1-14-1896/77-15, действия ООО «МИНАДАГС» признаны актом недобросовестной конкуренции, установлены все признаки такого деяния, сформулированные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Нарушение ООО «МИНАДАГС» пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции непосредственно выразилось в распространении писем, в которых содержались ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить

убытки АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ» либо нанести ущерб его деловой репутации.

Вместе с тем, представителем ООО «МИНАДАГС» при рассмотрении настоящего дела представлены объяснения, в которых указывается на следующие

обстоятельства.

Резолютивная часть решения по делу была оглашена 22 декабря 2015 года. В полном объеме решение было изготовлено 20 января 2016 года.

В соответствии с Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», 05.01.2016 статья 14 Закона о защите конкуренции утратила силу.

Таким образом, по мнению ООО «МИНАДАГС», на момент изготовления решения по делу № 1-14-1896/77-15 в полном объеме, норма права, в соответствии с

которой ООО «МИНАДАГС» было признано виновным в совершении акта недобросовестной конкуренции, утратила силу, а следовательно факт нарушения антимонопольного законодательства, установленный по результатам рассмотрения

дела № 1-14-1896/77-15 не может являться основанием для привлечения лица к административной ответственности.

Должностное лицо Московского УФАС России не может согласиться с указанным доводом в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во

время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ, закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего

административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и

6 на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого

закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

В настоящем случае в действиях ООО «МИНАДАГС» установлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (в редакции от 13.07.2015), выразившегося в направлении ООО «МИНАДАГС» третьим лицам письма

исх. № 38 от 22.05.2015, содержащего ложные, неточные или искаженные сведения.

Согласно пункту 1 части 14.1 Закона о защите конкуренции (в редакции от 05.10.2015), не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то

есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе, в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения

такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Таким образом, состав правонарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о

защите конкуренции полностью охватывается диспозицией вступившего в силу 05.01.2015 пункта 1 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции и продолжает квалифицироваться как акт недобросовестной конкуренции.

Ответственность за нарушение как требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, так и требований пункта 1 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, которая изменению не подлежала.

Также представителем ООО «МИНАДАГС» указывается, что с 05.01.2016 была изменена процедура возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного

законодательства, в частности частью 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции установлена обязательность вынесения предупреждения в случае выявления признаков нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства

не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Таким образом, Закон о защите конкуренции, действующий на дату изготовления решения по делу № 1-14-1896/77-15 в полном объеме, не позволяет привлечь лицо, надлежащим образом исполнившее предупреждение к административной ответственности.

ООО «МИНАДАГС» указывается, что Обществом было исполнено предписание, выданное по результатам рассмотрения дела № 1-14-1896/77-15, а следовательно были выполнены действия по прекращению нарушения прав третьих лиц.

Таким образом, на момент изготовления решения по делу № 1-14-1896/77-15 в полном объеме, по мнению ООО «МИНАДАГС», Закон о защите конкуренции предусматривал невозможность привлечения лица, устранившего нарушение права к

административной ответственности, а следовательно в порядке пункта 9 части 1 7

статьи 24.5 КоАП РФ настоящее дело об административном правонарушении подлежит прекращению.

Указанные выводы представителя ООО «МИНАДАГС» основываются на неверном толковании норм материального права и не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Предупреждение и предписание являются ненормативными актами, разными по своей юридической природе, проведение аналогии между ними не допустимо. Предупреждение выдается в случаях, когда в действиях лица обнаружены лишь признаки нарушения антимонопольного законодательства, а не установлен его факт.

Предупреждение является превентивной мерой к нарушителям антимонопольного законодательства и направлено на достижения положительного эффекта путем устранения нарушения в кратчайшие сроки без возбуждения дела, в

связи с чем лицо, добровольно его исполнившее, освобождается от административной

ответственности. При этом в случае неисполнения предупреждения ни

административная ни иная мера ответственности не применяются.

Предписание выдается по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу (часть 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции). Предписание по делу является обязательным

к исполнению для лица которому оно было выдано. Невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа влечет за собой наступление административной ответственности.

Таким образом, исполнение предписаний по делу № 1-14-1896/77-15 является обязанностью ООО «МИНАДАГС» и не может служить основанием для освобождения Общества от административной ответственности по аналогии с освобождением от административной ответственности в связи с добровольным выполнением предупреждения.

Помимо изложенного необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства.

Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции, дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия. Таким образом, датой принятия решения по делу № 1-14-1896/77-15 о нарушении пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции является 20.01.2016, т. е. в момент когда указанная норма уже прекратила свое действие.

Между тем, согласно части 2 статьи 41 Закона о защите конкуренции, по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Согласно части 3.4 статье 41 Закона о защите конкуренции, резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должна содержать, в том числе выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчика по делу, о наличии или об

отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению.

Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции, резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела, должна быть подписана всеми членами

комиссии, участвовавшими в принятии решения, и приобщена к делу.

8

22.12.2015 по результатам рассмотрения дела № 1-14-1896/77-15 Комиссия Московского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях ООО «МИНАДАГС» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, а также о необходимости выдачи предписаний.

В порядке, установленном законодательством, была изготовлена и подписана резолютивная часть решения, содержащая сведения о признании ООО «МИНАДАГС» нарушившим антимонопольное законодательство.

На момент принятия резолютивной части решения по делу № 1-14-1896/77-15 действовала статья 14 Закона о защите конкуренции, а следовательно применению

подлежали положения данной статьи и предусмотренный для нее порядок реализации

полномочий антимонопольного органа.

У Комиссии Московского УФАС России, в соответствии с действующей по

состоянию на 22.12.2015 редакцией Закона о защите конкуренции, отсутствовала возможность вынести иной акт, нежели решение по делу, устанавливающее факт нарушения антимонопольного законодательства.

Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения

резольютивной части решения. Дата изготовления решения в полном объеме считается

датой его принятия (часть 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции).

Указанный десятидневный срок установлен для возможности письменно изложить в мотивировочной части решения фактические и иные обстоятельства дела,

установленные комиссией, в том числе доказательства, на которых основаны выводы

комиссии об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по

которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле (часть 3.3 статьи 41 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, решение Комиссии Московского УФАС России по делу № 1-14-1896/77-15, изготовленное в полном объеме 20.01.2016, является всесторонним обоснованием ранее оглашенной позиции и отражения фактических обстоятельств дела.

Представителем ООО «МИНАДАГС» указывается, что при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных до вступления в силу

№ 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» по признакам нарушений, предусматривающих с 05.01.2016 года обязательность выдачи

предупреждения, и не оконченным до вступления в силу указанных изменений, антимонопольным органам после вступления в силу изменений в Закон о защите конкуренции следует в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, принимать решения о необходимости отложения рассмотрения

дел о нарушении антимонопольного законодательства и выдаче предупреждения.

Между тем, в рассматриваемом случае указанное положение не применимо, так как рассмотрение дела № 1-14-1896/77-15 было окончено Комиссией Московского УФАС России 22.12.2015. Период изготовления решения в полном объеме не является

стадией рассмотрения дела и не позволяет антимонопольному органу оценивать иные

доказательства, ссылаться на иные обстоятельства, которые не были оценены при оглашении резольютивной части решения, а следовательно и выдавать предупреждения.

9

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33, КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В рассматриваемом случае факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о

защите конкуренции в действиях ООО «МИНАДАГС» был установлен 22.12.2015, таким образом установлено основание для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.33 КоАП РФ.

Не может быть принят во внимание довод Общества о том, что ООО «МИНАДАГС» и АО ППМТС «Пермснабсбыт» не являются конкурентами, так как указанный факт установлен в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №1-14-1896/77-16 и не подлежал оспариванию.

То обстоятельство, что спорное письмо адресовано не юридическому, а конкретному должностному лицу контрагента — начальнику отдела маркетинга ГУП РК «Черноморнефтегаз» не изменяет существа нарушения, допущенного ООО «МИНАДАГС». Письмо направлялось на имя данного физического лица, как на представителя юридического лица, сотрудником которого он является. Стоит отметить, что этика делового документооборота предполагает указание имени законного представителя или любого другого должностного лица при направлении документа в адрес юридического лица.

Кроме того, спорное письмо содержит следующее предложение «Надеемся на взаимовыгодное сотрудничество с вашей компанией», что напрямую свидетельствует о намерениях ООО «МИНАДАГС».

Таким образом, должностное лицо, в адрес которого направлено письмо выступало представителем ГУП РК «Черноморнефтегаз» во взаимоотношениях между ГУП РК «Черноморнефтегаз» и ООО «МИНАДАГС», а следовательно спорное письмо, направленное на официальном бланке ООО «МИНАДАГС», считается направленным в рамках взаимоотношений между юридическими лицами. Ходатайство о назначении наказания в виде административного штрафа менее минимального размера, установленного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ подлежит отклонению должностным лицом Московского УФАС России в связи со следующим.

Согласно пункту 2.2. статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган,

должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях

либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью

статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного

штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных

лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Применение указанной нормы допустимо лишь в исключительных случаях, поскольку иное способствовало бы формированию атмосферы безнаказанности и

было бы несовместимо с принципом равенства перед законом лиц, привлекаемых к

административной ответственности.

В материалы дела не представлены документы, свидетельствующие об исключительности обстоятельств, связанных с характером совершенного деяния, степени вины правонарушителя.

Довод ООО «МИНАДАГС» относительно отсутствия в результате действий Общества общественно опасных последствий не принимается во внимание по следующим основаниям.

Одним из признаков недобросовестной конкуренции, подлежащим обязательному установлению, является возможность причинения вреда хозяйствующему субъекту-

конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, и/или в

ущербе его деловой репутации. При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь

возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

Невозможность обеспечения непосредственного учета вредных последствий, наступивших вследствие рассматриваемого правонарушения, обусловлена его спецификой и не может расцениваться как доказательство отсутствия таких последствий.

Указанный вывод антимонопольного органа подтверждается и тем фактом, что дело

№ 1-14-1896/77-15 возбуждено Московским УФАС России на основании обращения лица,

чьи права были нарушены вследствие направления ООО «МИНАДАГС» третьим лицам

письма исх. № 38 от 22.05.2015, содержащего ложные, неточные или искаженные сведения.

Кроме того, в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в самом факте неисполнения ООО «МИНАДАГС» своих обязанностей, предусмотренных формальными требованиями Закона о защите конкуренции,

что посягает на установленный порядок в области предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции.

Обществу вменяется не причинение конкретного вреда, а нарушение Закона о защите

конкуренции, не требующего для квалификации такого нарушения установления размера

вреда, поэтому говорить об отсутствии последствий нарушения, либо их незначительном

характере в контексте рассматриваемой норма не представляется возможным.

Таким образом, изучив материалы настоящего дела и дела № 1-14-1896/77-16, должностным лицом Московского УФАС России не установлено обстоятельств, позволяющих назначить размер наказания в виде штрафа менее минимального размера, установленного статьей 14.33 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения с учетом местонахождения ООО «МИНАДАГС» является г. Москва.

Временем выявления административного правонарушения является

20.01.2016 года — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России решения об

установлении факта нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в направлении ООО «МИНАДАГС» третьим лицам письма исх. № 38 от 22.05.2015, содержащего ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ» либо нанести ущерб его деловой репутации.

11

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновные действия ООО «МИНАДАГС» состоят в нарушении требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившемся в направлении

ООО «МИНАДАГС» третьим лицам письма исх. № 38 от 22.05.2015, содержащего ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки АО «ППМТС «ПЕРМСНАСБЫТ» либо нанести ущерб его деловой репутации.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения

ООО «МИНАДАГС» указанных требований, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, если

эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного

штрафа на должностных лиц — от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; юридических

лиц — от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного

правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства,

отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, при

отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного

за совершение данного административного правонарушения, и половины

разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за

совершение

данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных

пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну

восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и

12 минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение

данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа,

налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного

штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. Согласно пункту 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, обстоятельством, смягчающим ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по

делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное

правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного

ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

20.01.2016 Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации по

результатам рассмотрения дела № 1-14-1896/77-15 ООО «МИНАДАГС» было выдано

предписание № 15 и № 16 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно о прекращении распространении

любым способом информации об АО «ППМТС«ПЕРМСНАБСБЫТ», содержащее ложные, неточные или искаженные сведения.

ООО «МИНАДАГС» представлены документы, свидетельствующие об исполнении предписаний № 15 и № 16 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от

20.01.2016, выданных по делу № 1-14-1896/77-15, (вх. 3495 от 02.02.2016).

Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России установлено

обстоятельство, смягчающее административную ответственность ООО «МИНАДАГС».

Необходимо также отметить, что установленное пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции основание для прекращения рассмотрения дела о нарушении

антимонопольного законодательства, предусматривает не только добровольное устранение самого нарушения, но и добровольное устранение последствий такого

нарушения. При этом лицо, допустившее нарушение антимонопольного законодательства, не освобождается от административной ответственности при прекращении дела по данному основанию.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «МИНАДАГС», должностным лицом Московского УФАС России не установлено.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, составляет 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Руководствуясь статьей 37 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «МИНАДАГС» <....> виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.
 2. Назначить ООО «МИНАДАГС» <....> наказание в виде административного штрафа в размере — 250 000 руб. (двухсот пятидесяти тысяч рублей ноль копеек).
- 13

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного

штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства РФ (квитанция прилагается):

Получатель: УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному Федеральному округу г. Москва (краткое: Отделение 1 Москва)

ИНН 7706096339

КПП 770101001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

КБК 161 1 16 02010 01 6000140

ОКТМО 45375000

Наименование платежа: административный штраф по делу № 4-14.33-491/77-16.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части

1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного

штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в

порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное

лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражном суде в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

14 административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение на 1 листе.

Заместитель руководителя <....>

15