

## РЕШЕНИЕ

по делу №06/603 - 15

о нарушении законодательства

**Российской Федерации о контрактной системе**

15.09.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 15.09.2015

Решение изготовлено в полном объеме 18.09.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Н. П. Казаковой;

членов Комиссии:

главного специалиста – эксперта отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России Р. А. Левицкого,

специалиста – эксперта отдела контроля закупок Крымского УФАС России А. С. Ребрикова, —

при участии представителя интересов Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Крымский республиканский клинический центр фтизиатрии и пульмонологии» (далее — Заказчик) Д. В. Выцкого (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «Джодас Экспоим» (далее – Заявитель, ООО «Джодас Экспоим») на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на поставку меропенема, рассмотрев представленные Заявителем и Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 [части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

#### УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 08.09.2015 №174 (вх. №600/09 от 08.09.2015) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка меропенема» (извещение номер <...> ) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика по признанию Заявителя уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения Аукциона, ввиду не размещения в установленный срок на единой информационной системе подписанного проекта контракта.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, Аукционная комиссия действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с извещением о проведении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) – 07.08.2015;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 1 328 372,50 российских рублей;

4) на участие в Аукционе подано 9 заявок от участников закупки;

5) к участию в Аукционе допущены 9 участников закупки;

6) при проведении Аукциона предложения подали 6 участника, цена победителя 275 520,10 российских рублей.

1. В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей

требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе заказчик в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе определено, что победитель электронного аукциона в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 21.08.2015 №0375200036215000035 ООО «Джодас Экспоим» признано победителем Аукциона с ценой контракта 275 520,10 российских рублей.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что 27.08.2015 Заказчик разместил на официальном сайте проект контракта для подписания Заявителем. Последний пятый день подписания проекта контракта Заявителем составляет 01.09.2015 (рабочий день). Вместе с тем ООО «Джодас Экспоим» подписало контракт 02.09.2015, а также перечислило денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта 02.09.2015 (платежное поручение №62 от 02.09.2015), т. е. вне срока, установленного Законом о контрактной системе. Заказчику разногласий по проекту контракта от Заявителя не поступало. В результате, руководствуясь частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе Аукционная комиссия 02.09.2015 приняла решение о признании ООО «Джодас Экспоим» уклонившимся от заключения контракта (протокол от 02.09.2015 №0375200036215000035). Заказчик 04.09.2015 направил проект контракта участника,

предложению которого присвоен второй номер по итогам проведения Аукциона.

Заявитель в жалобе указал, что ООО «Джодас Экспоим» не смогло подписать проект контракта 01.09.2015 по причине «отключения в арендуемом офисе электросети» (цитата).

При этом Заявителем не предоставлено пояснений причины перечисления денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта – 02.09.2015.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика по признанию Заявителя уклонившимся от заключения контракта не нарушают требования статьи 70 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерном признании Аукционной комиссией Заказчика ООО «Джодас Экспоим» уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения Аукциона, ввиду не размещения в единой информационной системе в установленный срок подписанного проекта контракта, не нашел своего подтверждения.

2. В силу части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе заказчик в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Комиссией установлено, что Заказчиком проект контракта размещен на официальном сайте 27.08.2015, протокол подведения итогов электронного аукциона от 21.08.2015 №0375200036215000035-3 размещен – 21.08.2015, т.е. на 6 день.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что проект контракта размещен 27.08.2015 по причине того, что 21-22.08.2015 – выходные дни и в силу требований «статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало» (цитата из возражений на жалобу).

Таким образом, действия Заказчика по размещению проекта контракта на официальном сайте с нарушением установленного пятидневного срока его размещения нарушают часть 2 статьи 70 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.32 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106, частями 1, 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе Заказчику.
3. Предписание Заказчику не выдавать, т.к. нарушение не повлияло на определение поставщика.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/603-15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня его принятия.