



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

24 мая 2017 года

№ 04-06/5012

г. Сыктывкар

**о назначении административного наказания по делу № 3Ш 96-04/17
об административном правонарушении**

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (адрес места нахождения: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160а) <...>, рассмотрев материалы административного № 3Ш 96-04/17, возбужденного по части 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении <...>, являвшейся по состоянию на 30.05.2016 контрактным управляющим отдела закупок государственного бюджетного учреждения здравоохранения по Республике Коми «<...> центральная районная больница»,

по факту составления протокола от 30.05.2016 № <...> -3 подведения итогов электронного аукциона на право заключения договора на поставку шприцов одноразовых для нужд ГБУЗ РК «<...> ЦРБ», в части неуказания положений документации об электронном аукционе, Закона о контрактной системе, которым не соответствовала заявка общества с ограниченной ответственностью внешнеэкономической дистрибьюторской фирмы «Акцепт» на участие в закупке способом электронного аукциона, в части допуска опечатки, которая выразилась в неправильном отражении решения комиссии, что противоречит требованиям части 3 статьи 7, части 8 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере закупок 09.06.2016 года рассмотрена жалоба общества с ограниченной ответственностью внешнеэкономической дистрибьюторской фирмы «Акцепт» (далее – ООО ВДФ «Акцепт») и проведена внеплановая проверка соблюдения государственным бюджетным учреждением здравоохранения Республики Коми «<...> центральная районная больница» (далее – ГБУЗ РК «<...> ЦРБ») требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Поставка шприцов одноразовых для нужд ГБУЗ РК «<...> ЦРБ», извещение № <...> (далее - закупка, электронный аукцион)

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Коми УФАС России установлено следующее.

Заказчиком закупки путем проведения электронного аукциона явилось ГБУЗ РК «<...> ЦРБ».

Объект закупки явилась поставка шприцов одноразовых для нужд ГБУЗ РК «<...> ЦРБ».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 249 829,60 рублей.

Источником финансирования закупки явились средства бюджетного учреждения за счет средств Фонда обязательного медицинского страхования.

Извещение о проведении электронного аукциона № <...> , документация электронного аукциона размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru - 13.05.2016.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в

электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу части 6.1. статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3 и 5](#) настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В силу пункта 1 части 6, части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

На основании части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данным заявкам установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Федерального закона и в

отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

13.05.2016 заказчиком на официальном сайте было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка шприцов одноразовых для нужд ГБУЗ РК «<...> ЦРБ», извещение <...> .

- участие в электронном аукционе было подано две заявки. ООО ВДФ «Акцепт» аукционной комиссией был присвоен порядковый номер <...> , обществу с ограниченной ответственностью «Феникс» присвоен порядковый номер <...> .

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией было принято решение о допуске обоих участников в электронном аукционе. Данное решение было отражено в протоколе от 24.05.2016 № <...> -1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на право заключения договора на поставку шприцов одноразовых для нужд ГБУЗ РК «<...> ЦРБ» (№ извещения <...>).

В соответствии с протоколом от 30.05.2016 № <...> -3 подведения итогов электронного аукциона на право заключения договора на поставку шприцов одноразовых для нужд ГБУЗ РК «<...> ЦРБ» (далее – протокол от 30.05.2016) заявки обоих участников были признаны соответствующими требованиям, установленные в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно протоколу от 30.05.2016 участник с порядковым номером 2 предложил наименьшую цену на заключение контракта – 193 617,85 рублей, однако победителем электронного аукциона был признан участник с порядковым номером 5, который предложил цену на заключение контракта – 194 867,00 рублей.

В соответствии с представленным ГБУЗ РК «<...> ЦРБ» отзывом на жалобу ООО ВДФ «Акцепт», аукционной комиссией было принято решение о

признании заявки под номером 2 на участие в электронном аукционе несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, Закона о контрактной системе.

Согласно отзыву ГБУЗ РК «<...> ЦРБ», должностным лицом ГБУЗ РК «<...> ЦРБ» в отношении участника электронного аукциона ООО ВДФ «Акцепт» была нарушена процедура составления протокола, а именно секретарем комиссии была допущена орфографическая ошибка, то есть, должностное лицо в протоколе от 30.05.2016 не добавило перед предложением в таблице в графе «Обоснование принятого решения» отрицательную частицу «не» перед словом «соответствует».

По мнению ГБУЗ РК «<...> ЦРБ» вторая часть заявки ООО ВДФ «Акцепт» не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, Закона о контрактной системе, вследствие чего победителем электронного аукциона стал участник под порядковым номером 5.

Как следует из материалов жалобы, аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок признала заявку ООО ВДФ «Акцепт» согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, несоответствующей требованиям установленным документацией об электронном аукционе, Законом о контрактной системе.

Вместе с тем в протоколе от 30.05.2016 аукционной комиссией не было указано обоснование решения об отказе в допуске участника с порядковым номером 2 с указанием положений документации об электронном аукционе, требований Закона о контрактной системе, которым не соответствует заявка ООО ВДФ «Акцепт», чем были нарушены положения части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Согласно статье 9 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок предусматривает осуществление деятельности заказчика, специализированной организации и контрольного органа в сфере закупок на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок.

Заказчики, специализированные организации принимают меры по поддержанию и повышению уровня квалификации и профессионального образования должностных лиц, занятых в сфере закупок, в том числе путем повышения квалификации или профессиональной переподготовки в сфере закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

- должностным лицом ГБУЗ РК «<...> ЦРБ» был нарушены принципы

профессионализма, открытости и прозрачности, и как следствие, ошибка секретаря ввела в заблуждение участника электронного аукциона ООО ВДФ «Акцепт» и отразилась на принципе добросовестной конкуренции между участниками закупки.

Таким образом, бездействие заказчика - ГБУЗ РК «<...> ЦРБ» в виде неуказания в протоколе от 30.05.2016 положений документации об электронном аукционе, требований Закона о контрактной системе, которым не соответствует заявка ООО ВДФ «Акцепт» на участие в закупке способом электронного аукциона, противоречит требованиям части 3 статьи 7, части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) установлено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32](#), [частями 7, 7.1 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно отзыву на жалобу ГБУЗ РК «<...> ЦРБ» исх. от 637 от 02.06.2016 (вх. от 14.06.2016 № 3029), должностным лицом ГБУЗ РК «<...> ЦРБ», ответственным за составление протокола от 30.05.2016 является контрактный управляющий ГБУЗ РК «<...> ЦРБ» - <...> <...>

Между <...> <...> и ГБУЗ РК «<...> ЦРБ» заключен трудовой договор, согласно которому <...> <...> принята на должность контрактного управляющего в отдел закупок ГБУЗ РК «<...> ЦРБ».

Таким образом, <...> <...> является должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ.

Согласно приказу ГБУЗ РК «<...> ЦРБ» (распоряжению) «О прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении)» <...> <...> уволена с должности контрактного управляющего отдела закупок ГБУЗ РК «<...> ЦРБ».

На основании подпункта 3 пункта 3.5 части 3 Должностной инструкции контрактного управляющего ГБУЗ РК «<...> ЦРБ» при проведении процедур определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) конкурентными способами контрактный управляющий подготавливает протоколы заседаний комиссий по осуществлению закупок на основании решений, принятых их членами.

Таким образом, <...>, являясь по состоянию на 30.05.2016 ответственным должностным лицом за составление протокола от 30.05.2016, не указала в этом протоколе положения документации об электронном аукционе, Закона о контрактной системе, которым не соответствует заявка ООО ВДФ «Акцепт» на участие в закупке способом электронного аукциона, допустила опечатку выразившуюся в неправильном отражении решения комиссии, что противоречит требованиям части 3 статьи 7, части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, тем самым допустила совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения - Республика Коми, ... район, с. <...> ул. Семяшкина, д. 7.

Время совершения правонарушения - 30.05.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.1 Кодекса об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие

указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Согласно установочным данным ФМС России адрес регистрации и фактического проживания <...> <...> .

Коми УФАС России письмами исх. от 18.01.2017 № 04-05/360, от 06.03.2017 № 04-06/1952, направленными по адресу места жительства <...> <...> , извещало <...> <...> о времени, дате и месте составления протокола об административном правонарушении

Письмом исх. от 06.03.2017 № 04-06/1951, <...> . <...> извещена о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № ЗШ 96-04/17, однако свою явку (своего представителя) на составление протокола об административном правонарушении не обеспечила.

Протокол об административном правонарушении ЗШ 96-04/17 составлен в отсутствие <...> <...> , направлен по домашнему адресу по почте заказным письмом с уведомлением исх. от 12.04.2017 04-06/3395 «О направлении копий протокола, определения», которое адресатом на дату и время рассмотрения дела № ЗШ 96-04/17 не получено.

Коми УФАС России в адрес <...> <...> направило копию определения от 25.04.2017 № 04-06/3990 о продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении № ЗШ 96-04/17, отложении рассмотрения дела, назначении времени и места рассмотрения дела, вызове лица, которое <...> <...> на дату и время рассмотрения дела не получено.

Таким образом, Коми УФАС России предприняты все возможные меры по надлежащему извещению <...> <...> о месте, дате и времени рассмотрения дела № ЗШ 96-04/17 об административном правонарушении.

<...> <...> было известно о возбуждении в отношении нее дела об административном правонарушении (о составлении протокола она была извещена). Однако в процессе движения дела <...> <...> не приняла мер по получению корреспонденции от Коми УФАС России, на рассмотрение дела не явилась.

С учетом частей 1, 2 статьи 25.15 КоАП РФ, применяя по аналогии закона частей 4, 5 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, <...> <...> . надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 3Ш 96-04/17 об административном правонарушении извещена.

В произвольном получении и неполучении <...> <...> корреспонденции от Коми УФАС России усматривается злоупотребление своими процессуальными правами.

Дело № 3Ш 96-04/17 об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <...> . <...>

Заявленные ходатайства, отводы отсутствуют.

Основания для освобождения <...> <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9. КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В силу статьи 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 № 5 малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Существенную угрозу правоохраняемым интересам в данном случае представляет собой несоблюдение требований к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе в части неуказания положений документации об электронном аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об

электронном аукционе, что могло ввести в заблуждение участников закупки относительно результатов рассмотрения первых частей заявок, что противоречит принципам гласности и прозрачности закупок, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе.

Статья 7.30 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о контрактной системе имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц в закупках и стимулированию такого участия, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере осуществления закупок.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, предусматривающая применение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о контрактной системе обладает высокой степенью общественной опасности.

Частью 1 статьи 3.1. КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Смягчающими обстоятельствами является добровольное исполнение предписания Коми УФАС России от 09.06.2016 № 04-02/5376 до вынесения постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1. КоАП

РФ, учитывая характер совершенного <...> <...> административного правонарушения, личность <...> <...> , отсутствие обстоятельств отягчающих, смягчающих административную ответственность, руководствуясь частью 2.1 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> <...> , являвшуюся по состоянию на 30.05.2016 контрактным управляющим отдела закупок государственного бюджетного учреждения здравоохранения по Республике Коми «<...> центральная районная больница», виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ выразившегося в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в части неуказания в протоколе от 30.05.2016 положений документации об электронном аукционе, Закона о контрактной системе, которым не соответствовала заявка ООО ВДФ «Акцепт», что противоречит требованиям части 3 статьи 7, части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

2. Назначить <...>, являвшейся по состоянию на 30.05.2016 контрактным управляющим отдела закупок государственного бюджетного учреждения здравоохранения по Республике Коми «<...> центральная районная больница», административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч рублей) 00 копеек за совершение вышеуказанного административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя	БИК	048702001		
	Сч. №			
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004	
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.	3
	Наз. пл.		Очер. плат.	

Получатель	Код			Рез. поле		
16111633020026000140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД						
ПО ДЕЛУ № ЗШ 96-04/17 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 24.05.2017						

В соответствии с частью 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В силу статей 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (десять суток со дня вручения или получения), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется

вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.