РЕШЕНИЕ по делу № 11-06/03-278
28 июня 2011 год г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
Мироненко П.И. – председателя Комиссии, руководителя Управления,
Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Колесниковой О.В. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:
Стрельникова Е.И.. – консультант отдела правового обеспечения Комитета экономики Администрации Волгоградской области (доверенность № 07-65/19 от 08.09.2010г.),
Гусакова В.Н. – представитель Управление автомобильных дорог Администрации Волгоградской области (доверенность № 25/1848 от 28.06.2011г.),
Пономаревой Л.Ю. – представитель Управление автомобильных дорог Администрации Волгоградской области (доверенность № 25/1846 от 28.06.2011г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/03-278, возбужденного по жалобе ООО «Инстрой», в которой обжалуются действия заказчика – Управление автомобильных дорог Администрации Волгоградской области и уполномоченного органа – Комитета экономики Администрации Волгоградской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству а/д «Подъезд к х. Попов от а/д Суровикино – Нижний Чир – Тормосин – граница области» в Чернышковском муниципальном районе Волгоградской области,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 24.06.2011г. вх. № 1704э/п поступила по подведомственности из ФАС России жалоба ООО «Инстрой», в которой обжалуются действия заказчика – Управление автомобильных дорог Администрации Волгоградской области и уполномоченного органа – Комитета экономики Администрации Волгоградской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству а/д «Подъезд к х. Попов от а/д Суровикино – Нижний Чир – Тормосин – граница области» в Чернышковском муниципальном районе Волгоградской области.
Из жалобы ООО «Инстрой» следует, что заявка общества была оформлена и подана в полном соответствии со ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», иными положениями указанного Закона, а также главами 3, 4 раздела 1 Аукционной документации и состояла в соответствии с п/п.п/п.3.3.2.1-3.3.3.6 п.3.3 главы 3 раздела 1 и п.13 Информационной карты Аукционной документации из двух электронных документов (первой и второй частей заявки) с указанием требуемой информации в полном объеме и с приложением всех необходимых документов. Подача Заявки была осуществлена в срок, установленный в Аукционной документацией, а именно в «14» часов «48» минут (по московскому времени) 03 июня 2011г. При этом в соответствии

с п.15 Информационной карты Аукциона (Раздел 1 Аукционной документации) дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе - до «10» часов «00» минут по московскому времени 06 июня 2011 года. Государственным заказчиком заявка была принята, информация о чем была отражена на электронной странице автоматизированной системы торгов «Сбербанк-АСТ».
Однако аукционная комиссия Государственного заказчика 14.06.2011г. приняла решение об отказе в допуске ООО «Инстрой» к участию в Аукционе, которое было отражено в результате рассмотрения заявки на участие в аукционе в электронной форме 0129200001911000682 от 10.06.2011г. В обоснование указанного решения Государственный заказчик приводит формулировку «не соответствует техническому заданию документации».
Протокол рассмотрения первых частей заявок, подписанный уполномоченными на то лицами, не был размещен ни на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов (hftp://zakuipki.gov.ru), ни на электронной площадке торгов - СБЕРБАНК-АСТ автоматизированная система торгов (http://sberbank-ast.ru).
Согласно ч.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ первая часть заявки должна содержать «а) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие па использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие участника размещения заказа па выполнение работ, оказание услуг па условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара: б) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара», представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.
Все необходимые требования, предусмотренные Документацией об Аукционе и Законом 94-ФЗ были выполнены ООО «Инстрой» в полном объеме, что подтверждается копиями «Предложений о качестве выполняемых работ по аукциону в электронной форме». А именно, ООО «Инстрой» указало «Предложения о технологии выполнения работ; Методы выполнения работ; Конкретные показатели применяемых материалов; Предложения о безопасности выполнения работ; Предложение о мероприятиях по охране труда; Предложения об экологических мероприятия и т.д.»
В соответствии с частями 4, 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;

несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении, не допускается.
К аукциону были допущены только 2 (два) участника и итоговое снижение по результатам аукциона составило 1,5 %.
В таких действиях Государственного заказчика заявитель усматривает ущемление прав участников размещения заказа, в том числе ООО «Инстрой», а также нарушения действующего антимонопольного законодательства РФ, в частности, ст.ст. 11, 14, 17, 17.1, 18 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Инстрой» является необоснованной по следующим основаниям:

Согласно п.п. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.
С учётом предмета размещаемого заказа государственным заказчиком - Управлением автомобильных дорог Администрации Волгоградской области разработана документация об аукционе, в которой к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме предъявлены следующие требования, а именно: указание конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак (пп. «б» п. 3.2.2.1 раздела 1 «Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме» документации об аукционе).
Техническим заданием (раздел 3 документации об аукционе) к подлежащему поставке товару государственным заказчиком установлены, в том числе, следующие требования: щебень фр. 40-70 мм, h=12 (щебень М600) – материал, требуемой заказчиком к использованию при выполнении работ по укреплению обочин.
Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что участник размещения заказа в своей заявке по порядковым номером 1 (ООО «Инстрой») предложил к использованию при выполнении работ по укреплению обочин асфальтобетон плотный из горячей мелкозернистой смеси III марки тип Б толщиной 4 см (щебень М600) на щебеночном основании (М400) толщиной 12 см.
В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также согласно п. 5.1.5.2 раздела 1

документации об аукционе участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия его сведений, предусмотренных пп. 3.2.2 настоящего раздела требованиям, предусмотренным документацией об аукционе. Таким образом, с учётом установленного несоответствия предложения ООО «Инстрой» о поставке товара требованиям, предусмотренным документацией об аукционе, уполномоченным органом было принято правомерное решение отказать указанному участнику размещения заказа в допуске к участию в данном открытом аукционе в электронной форме.
Также в соответствии с ч. 6 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.
Комиссией УФАС по Волгоградской области в ходе рассмотрения жалобы установлено, что указанная обязанность уполномоченным органом была исполнена.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.17, 57, 60 Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС по Волгоградской области
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инстрой» необоснованной.