

Представителю

ООО «Ситал-Н»

Б<...>

ИП М<...>

РЕШЕНИЕ № 022/01/14.4-489/2019

Резолютивная часть Решения оглашена 10.09.2019г.

В полном объеме Решение изготовлено 23.09.2019г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Б<...> – врио заместителя руководителя управления;

Члены Комиссии:

Б<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы;

К<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы;

П<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело №022/01/14.4-489/2019 по признакам нарушения ООО «Ситал-Н» (ИНН 5405207411, адрес: 630005, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. Фрунзе, д.55) ч.1 ст.14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии заявителя – ИП М<...>, в лице представителя по доверенности Ш<...>. (доверенность от 06.05.2019г.),

в присутствии ответчика – ООО «Ситал-Н», в лице представителей по доверенности М<...> и С<...> (доверенности от 18.12.2018г.),

в присутствии слушателя – С<...>

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю на рассмотрение поступило заявление ИП М<...> (вхд. № 196893 от 27.05.2019г.) о признаках нарушения ООО «Ситал-Н» ч.1 ст.14.4 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем приобретения и использования исключительного права на товарный знак (знак обслуживания), зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания за №421446 .

Антимонопольным органом установлено, что заявитель М<...> является правообладателем:

- товарного знака (знака обслуживания), используемого при осуществлении деятельности в торгово-сервисных центрах (автосервисах) «ПОДКОВА торговая сеть», , что подтверждается свидетельством №603400 от 27.01.2017г., приоритет с 11.11.2014г.;

- а также патентообладателем зарегистрированного патента № RU 72093 МКПО 11-05 на промышленный образец эмблемы «ПОДКОВА», дата начала отсчета срока действия патента: 19.12.2007г., изображение

ООО «Ситал-Н» является правообладателем исключительных прав на следующие товарные знаки (знаки обслуживания):

- №421446 от 27.10.2010г., приоритет с 02.12.2008г., изображение ;

- №184640 от 14.02.2000г., приоритет с 16.07.1998г., изображение ;

-№184641 от 14.02.2000г., приоритет с 16.07.1998г., изображение ;

-№635919 от 16.11.2017г., приоритет с 02.08.2016г., изображение ;

-№626780 от 17.08.2017г., приоритет с 02.08.2016г., изображение .

Из заявления ИП М<...> следует, что ООО «Ситал-Н» и иные хозяйствующие субъекты, входящие в группу лиц, зарегистрированный товарный знак (знак обслуживания) №421446, приоритет с 02.12.2008г., изображение , в своей предпринимательской деятельности не используют. Для индивидуализации предпринимательской деятельности ООО «Ситал-Н» зарегистрировало иные товарные знаки (знаки обслуживания), в том числе товарный знак (знак обслуживания) №635919 от 16.11.2017г., приоритет с 02.08.2016г., изображение , которые активно используются Обществом на рынке при осуществлении деятельности по реализации автомобильных деталей и принадлежностей, а также технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств, в торгово-сервисных центрах (автосервисах) «Резиновая подкова».

По мнению заявителя, указанные действия ООО «Ситал-Н» являются актом недобросовестной конкуренции и направлены на получение необоснованных преимуществ, путем удержания обозначения, ставшего известным за счет действий иных лиц.

В связи с указанными обстоятельствами, приказом управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю от 19.07.2019г. №156 возбуждено дело №022/01/14.4-489/2019 по признакам нарушения ООО «Ситал-Н» (ИНН 5405207411, адрес: 630005, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. Фрунзе, д.55) ч.1 ст.14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Определением о назначении дела №022/01/14.4-489/2019 о

нарушении антимонопольного законодательства за исхд. №3410/7 от 19.07.2019г. рассмотрение дела назначено на 14.08.2019г.

14.08.2019г. на заседании Комиссии представители заявителя ИП М<...> С<...> и Ш<...> доводы, изложенные в заявлении, поддержали в полном объеме, представили дополнительные пояснения по делу № 022/01/14.6-489/2019, указав на то, что на момент регистрации ООО «Ситал-Н» рассматриваемого товарного знака на территории Алтайского края существовала и активно функционировала торговая сеть «Подкова», которая в рамках своей деятельности оказывала услуги шиномонтажа и иного автосервиса.

В качестве осуществления указанных видов деятельности заявитель представил: эфирную справку, выданную филиалом ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Алтай» ГТРК «Алтай»; договор на размещение рекламно-информационного материала от 28.08.2006г.; газеты; письма клиентов, дипломы; договоры купли-продажи и аренды помещений.

Представители ответчика ООО «Ситал-Н» М<...> и С<...> настаивали на отсутствии в действиях ООО «Ситал-Н» признаков нарушения ч.1 ст.14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (недобросовестной конкуренции), пояснив, что товарный знак (знак обслуживания) №421446, используется правообладателем при осуществлении предпринимательской деятельности, в том числе, в рекламе, при сотрудничестве с компаниями-партнерами Общества. В качестве доказательства представили сертификат, выданный компанией «ТОЙО ТАЯ РУС», удостоверяющий, что Торговая сеть «Подкова» является официальным дилером Тойо в России, а также письмо ООО «Тойо ТАЯ РУС» от 01.07.2019г., подтверждающее выдачу в 2011г. компании «Резиновая подкова» указанного сертификата.

Представитель ООО «Ситал-Н» С<...> заявила ходатайство о передаче рассмотрения дела по подведомственности по месту нахождения лица, в отношении которого рассматривается дело, в Новосибирское УФАС России. Представители заявителя С<...> и Ш<...> в удовлетворении ходатайства ответчика возражали.

Алтайское краевое УФАС России, рассмотрев ходатайство ООО «Ситал-Н», руководствуясь п. 3.118 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, с учетом положений 3.12-3.15 настоящего Регламента, направило ходатайство в ФАС России о наделении полномочиями по рассмотрению дела №022/01/14.4-489/2019.

14.08.2019г. Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю определением за исхд. №3163/7 от 09.07.2019г. рассмотрение дела №022/01/14.4-489/2019 отложила, в связи с необходимостью получения ответа ФАС России, а также дополнительных документов и доказательств. Рассмотрение дела назначено на 10.09.2019г.

Согласно Письму ФАС России за исхд. № АК/72320/19 от 20.08.2019г. «О рассмотрении ходатайства Алтайского краевого УФАС России о наделении

полномочиями» Алтайское краевое УФАС России наделено полномочиями по рассмотрению дела № 022/01/14.4-489/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

10.09.2019г. на заседании Комиссии представитель заявителя ИП М<...> Ш<...> доводы, изложенные в заявлении, поддержала в полном объеме, на требованиях настаивала. Ходатайствовала о приобщении к материалам дела дополнительных документов и материалов.

Представители ответчика ООО «Ситал-Н» М<...> . и С<...> настаивали на отсутствии в действиях ООО «Ситал-Н» признаков нарушения ч.1 ст.14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (недобросовестной конкуренции), ссылаясь на отсутствие конкурентных отношений между ИП М<...> и ООО «Ситал-Н» на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака в 2008г., добросовестной регистрацией Обществом товарного знака, в связи с необходимостью использования обозначения «ПОДКОВА» для оказания услуг 37 класса МКТУ, а также использования товарного знака для индивидуализации и продвижения своих услуг.

10.09.2019г. Комиссия, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 10bis «Недобросовестная конкуренция» Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в г. Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Запрет недобросовестной конкуренции установлен главой 2.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с ч.1 ст.14.4 Федерального закона «О рекламе» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Согласно п.9 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из определения понятия «недобросовестная конкуренция» следует, что для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо и достаточно, чтобы эти действия содержали одновременно следующие признаки:

- наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами;
- наличие действия хозяйствующего субъекта (группы лиц);

- направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- противоречие действия законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- наличие действительных или потенциальных убытков у конкурента, наличие действительного или потенциального вреда, причиненного деловой репутации конкурента, вследствие осуществленных действий.

Таким образом, актом недобросовестной конкуренции признаются действия противоправного характера, целью которых является приобретение преимущественного положения на конкретном товарном рынке (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка).

При оценке действий хозяйствующего субъекта и при квалификации таких действий, как акт недобросовестной конкуренции, необходимо исходить из общего понятия акта недобросовестной конкуренции по отношению к хозяйствующим субъектам-конкурентам, а не ко всем участникам гражданского оборота.

Недоказанность одного из данных обстоятельств исключает возможность квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в виде недобросовестной конкуренции.

Помимо указанных признаков для каждого из составов нарушения (недобросовестной конкуренции) необходимо установить специальные признаки.

Для признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции установлению подлежат следующие обстоятельства:

- факт использования спорного обозначения иными лицами до даты подачи заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака;

- известность правообладателю факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака;

- наличие на момент подачи заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между правообладателем и иными хозяйствующими субъектами;

- наличие у ответчика намерения (цели) посредством приобретения исключительного права на такое обозначение (приобретение монополии на него) получить необоснованные преимущества за счет единоличного использования известного обозначения, причинить вред хозяйствующим субъектам - конкурентам или вытеснить их с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения;

- причинение либо вероятность причинения хозяйствующим субъектам -

конкурентам вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения.

Вместе с тем, для целей применения п.1 ст.14.4 Федерального закона «О защите конкуренции», действия хозяйствующего субъекта - конкурента должны не только противоречить законодательству Российской Федерации и содержать вышеуказанные факты, но и содержать остальные вышеперечисленные признаки, установленные п.9 ст.4 Федерального закона «о защите конкуренции».

Согласно ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ коммерческими организациями являются юридические лица, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, которые могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Согласно п. 1 ст.23 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта.

В соответствии со ст.2 Гражданского кодекса РФ предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Заявитель - ИП М<...> зарегистрирован межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России №15 по Алтайскому краю 17.06.2016г. (ОГРНИП 316222500096872), осуществляет деятельность согласно выписке из ЕГРИП – аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом (ОКВЭД-68.20 основной), а также техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств (ОКВЭД – 45.20 дополнительный), техническое обслуживание и ремонт прочих автотранспортных средств (ОКВЭД – 45.20.2 дополнительный), торговля оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, кроме деятельности агентств (ОКВЭД – 45.31.1) и.т.д. Адрес места осуществления предпринимательской деятельности: Алтайский край, г.Барнаул.

На основании изложенного, ИП М<...> является хозяйствующим субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, преследующую получение прибыли.

Ответчик – ООО «Ситал-Н» является юридическим лицом, исходя из организационно-правовой формы – коммерческой организацией, следовательно, осуществляет предпринимательскую деятельность, преследующую извлечение прибыли и является хозяйствующим субъектом.

ООО «Ситал-Н» зарегистрировано Новосибирской городской регистрационной палатой 06.09.2000 (ОГРН 1025401934887), осуществляет деятельность согласно выписке из ЕГРЮЛ – торговля оптовая неспециализированная (ОКВЭД- 46.90 основной), техническое обслуживание и ремонт легковых автомобилей и легкий грузовых автотранспортных средств (ОКВЭД – 45.20.1 дополнительный), техническое обслуживание и ремонт прочих автотранспортных средств (ОКВЭД – 45.20.2), торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями (ОКВЭД – 45.3), торговля оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, кроме деятельности агентов (ОКВЭД - 45.31.1 дополнительный) и.т.д. Адрес (место нахождения) Общества 630005, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. Фрунзе, д.55.

Из документов и материалов, представленных ИП М<...>, антимонопольным органом установлено, что деятельность в сети розничных автомагазинов и автосервисов под коммерческим обозначением «ПОДКОВА торговая сеть» осуществляется ИП М<...>. с 2003г. и ИП В<...>, на основании соглашения о сотрудничестве и совместной деятельности, заключенного между М<...> и ИП В<...> от 25.12.2007г.

Дислокация розничных автомагазинов и автосервисов под коммерческим обозначением «ПОДКОВА торговая сеть» (вхд. №196620 от 22.05.2019г.) осуществляется в г.Барнауле по следующим адресам: пр. Северный Власихинский, д.67; ул. Аносова, д.1а; ул. Покровская, д.7; ул. Попова, д.9; г.Новоалтайск, ул. Дорожная, д.60.

Из документов и материалов, представленных ООО «Ситал-Н» (вхд. №196019 от 07.05.2019г.), антимонопольным органом установлено, что деятельность торгово-сервисных центров (автосервисов) под коммерческим обозначением «Резиновая подкова» осуществляется ООО «Ситал-Н», ООО «ПроКолесо», ИП А<...>, на основании соглашений о сотрудничестве от 13.01.2004г. и 26.04.2012г.

Дислокация торгово-сервисных центров (автосервисов) под коммерческим обозначением «Резиновая подкова» осуществляется в г.Новосибирске Новосибирской области по следующим адресам: ул. Объединения, д.34; ул. Фрунзе, д.55; ул. Никитина, д.114; ул. 1905 года, д.83; ул. Демакова, д.23/5; ул. Троллейная, д.130а; ул. Варшавская, д.9/4, корп. 1.

Согласно приказу ООО «ПроКолесо» (вхд. №1910612 от 08.08.2019г.) деятельность в г. Барнауле Алтайского края торгово-сервисного центра (автосервиса) под коммерческим обозначением «Резиновая подкова», расположенного в г.Барнауле по адресу: пр-кт Космонавтов, д.6/1, 14.01.2019г. прекращена.

Учитывая изложенное, заявитель - ИП М<...> осуществляет предпринимательскую деятельность по реализации автомобильных деталей и принадлежностей, а также технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств, на территории Алтайского края. Ответчик - ООО «Ситал-Н» осуществляет аналогичный вид деятельности на территории г.Новосибирска Новосибирская область.

В соответствии со ст. 45.1 Федерального закона «О защите конкуренции» каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного Комиссией.

Таким образом, ИП М<...> (г.Барнаул Алтайский край) документы и материалы, подтверждающие осуществление предпринимательской деятельности по реализации автомобильных деталей и принадлежностей, а также технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств под обозначением торговая сеть «ПОДКОВА», на сопоставимых с ООО «Ситал-Н» (г. Новосибирск Новосибирская область) географических границах, на рассмотрение Комиссии не представлены. В рамках рассмотрения дела Комиссией не установлены.

Исходя из представленных документов Комиссия приходит к выводу о том, что хозяйствующие субъекты: ИП М<...> (ОГРНИП 316222500096872, г.Барнаул Алтайский край) и ООО «Ситал-Н» (ОГРН 1025401934887, г.Новосибирск Новосибирская область), не являются конкурентами в понимании Федерального закона «О защите конкуренции». Отсутствие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами не может предоставить ООО «Ситал-Н» (г.Новосибирск, Новосибирская обл.) преимущества в предпринимательской деятельности, причинить или быть способным причинить ущерб заявителю ИП М<...> (г.Барнаул Алтайский край), либо нанести или быть способным нанести вред его деловой репутации, в связи с чем требования ч.1 ст.14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» на возникшие правоотношения не распространяются.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела, при установлении признаков нарушения ООО «Ситал-Н» ч.1 ст.14.4 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссией установлено следующее.

Согласно доводам, изложенным ООО «Ситал-Н» (вхд. №198801 от 02.07.2019г.), Общество для индивидуализации и продвижения своих услуг законно использует зарегистрированный им товарный знак №421446 от 27.10.2010г., приоритетом с 02.12.2008г., изображение .

В качестве доказательства ООО «Ситал-Н» ссылается на:

- использование с 2006г. обозначения «ПОДКОВА» в доменном имени (названии сайта) R-PODKOVA.RU (прилагается выписка с интернет-сайта: whois.nic.ru);
- использование обозначения «ПОДКОВА» в различных рекламных компаниях, например, слоганы: «ПОДКОВА-РАЗ,ДВА и ГОТОВО», «Подкованный автосервис» и.т.д. (прилагаются копии: договора возмездного оказания услуг на разработку рекламных макетов от 06.07.2008г., с приложениями № 1 и №2 от 07.07.2008г., №3, №4 и №5 от 08.07.2008г., договора от 16.01.2013г. на обеспечение размещения рекламных материалов, макеты рекламы и иные договоры на оказание услуг по размещению рекламных материалов);
- оформление торгово-сервисных центров (автосервисов) «Резиновая подкова» (прилагаются копии фотографий).

По мнению заявителя, ООО «Ситал-Н», для индивидуализации услуг, оказываемых Обществом в автосервисах, в том числе: на внешнем (вывесках) и внутреннем

оформлении автосервисов, интернет-сайте: [https:// r-podkova.ru](https://r-podkova.ru), используется обозначение «РЕЗИНОВАЯ ПОДКОВА». Использование Обществом в рекламных лозунгах слова «ПОДКОВА», а именно: «ПОДКОВА- РАЗ, ДВА и ГОТОВО», «Подкованный автосервис» и.т.д., по мнению заявителя, не имеет отношения к товарному знаку №421446 «ПОДКОВА», так как при таком использовании в знак вносятся существенные изменения, меняется его существо, его смысловая нагрузка, что запрещено в силу п.2 ст. 1486 Гражданского кодекса.

Однако, согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 №2050/13 добавление к товарному знаку принадлежащему иному лицу, уточняющего или характеризующего слова не делает это обозначение не сходным до степени смешения с данным товарным знаком.

Согласно позиции, изложенной Президиумом Верховного Суда РФ от 23.09.2015 «Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав», если защищаемые товарные знаки фактически являются группой (серией) знаков одного правообладателя, зависимых друг от друга, связанных между собой наличием одного и того же доминирующего словесного или изобразительного элемента, имеющих фонетическое и семантическое сходство, а также несущественные графические отличия, не изменяющие сущность товарных знаков, то нарушение прав на несколько таких товарных знаков представляет собой одно нарушение.

Учитывая изложенное, из материалов дела следует, что защищаемые товарные знаки ООО «Ситал-Н» являются группой (серией) знаков одного правообладателя, которые зависимы друг от друга, связаны между собой наличием одного и того же доминирующего словесного элемента «ПОДКОВА», имеют фонетическое и семантическое сходство, а также несущественные графические отличия, не изменяющие сущность товарных знаков.

Таким образом, в рамках рассмотрения дела ООО «Ситал-Н» представлены доказательства использования при осуществлении предпринимательской деятельности по реализации автомобильных деталей и принадлежностей, а также технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств, товарного знака за №421446 .

Кроме того, согласно п.169 Постановления «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», утвержденного Пленумом Верховного Суда РФ от 23.04.2019г. №10, квалификация действий правообладателя по приобретению исключительного права на товарный знак путем его государственной регистрации в качестве акта недобросовестной конкуренции зависит от цели, преследуемой лицом при приобретении такого права, намерений этого лица на момент подачи соответствующей заявки.

Согласно позиции, изложенной ООО «Ситал-Н» в дополнительном отзыве (вхд. №1911840 от 04.08.2019г.), для индивидуализации и защиты деятельности ГК «Резиновая подкова» были зарегистрированы товарные знаки: №184640 от 14.02.2000г., приоритет с 16.07.1998г., изображение и №184641 от 14.02.2000г., приоритет с 16.07.1998г., изображение . Указанные товарные знаки были зарегистрированы в отношении товаров и/или услуг: 12,16,39,42 Международной классификации товаров и услуг (МКТУ), а именно услуг по реализации товаров

(автомагазинов). Целью приобретения исключительного права на товарный знак №421446, было усиление правовой охраны обозначения в отношении услуг автосервиса, а именно: 37 класса МКТУ (восстановление двигателей, полностью или частично изношенных; восстановление машин, полностью или частично изношенных; восстановление протектора на шинах и т.д.).

С учетом осуществления ООО «Ситал» предпринимательской деятельности на хозяйственном рынке по реализации автомобильных деталей и принадлежностей (автомагазины), а также технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств (автосервисы), Комиссия считает доводы ООО «Ситал-Н», выражающиеся в отсутствии у лица намерения (цели), посредством приобретения исключительного права на товарный знак №421446, в получении необоснованного преимущества за счет регистрации и неиспользования обозначения, а также причинения вреда хозяйствующим-субъектам конкурентам, обоснованными.

Таким образом, Комиссией совершение ООО «Ситал-Н» недобросовестных действий, выражающихся в запрете на использование обозначения «ПОДКОВА» иными хозяйствующими субъектами, в связи с приобретением исключительного права на товарный знак (знак обслуживания) №421446 - изображение, в том числе, без цели его дальнейшего использования, направленных на получение необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности посредством регистрации товарного знака без намерений его использования, что противоречило бы основной функции товарного знака, связанной с индивидуализацией товаров правообладателя, и противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности, справедливости, не установлено.

На основании изложенного, в рассмотренных действиях ООО «Ситал-Н» (ИНН 5405207411, адрес: 630005, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. Фрунзе, д.55) признаки нарушения ч.1 ст.14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

В рамках данного заявления присутствует гражданско-правовой спор, разрешение которого не относится к компетенции антимонопольного органа.

В соответствии с п.1 ст.1248 Гражданского кодекса Российской Федерации споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ подлежит прекращению в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

Дело № 022/01/14.4-489/2019, возбужденное в отношении ООО «Ситал-Н» (ИНН 5405207411, адрес: 630005, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. Фрунзе, д.55) прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии Б<...>

Члены Комиссии Б<...>

К<...>

П<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение одного месяца.