ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № Е-1803/14/АК142-15

«15» июня 2015 Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 23.03.2015 по делу № Е-1803/14/АК142-15 в отношении директора Департамента программ развития Министерства транспорта Российской Федерации <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Министерством транспорта Российской Федерации (далее — Заказчик) размещен открытый конкурс на выполнение научно-исследовательской работы по теме «Разработка научно обоснованных предложений по структуре и содержанию проектов правил содержания судоходных гидротехнических сооружений Российской Федерации (номер извещения 0173100013914000079) (далее – Конкурс).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения

контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

При этом согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В Конкурсной документации установлен, в том числе критерий оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

По данному критерию установлен, в том числе показатель «Качество работ» в соответствии с которым: «Оценка заявок по указанному показателю проводится в соответствии со следующей шкалой оценки:

№	Перечень значений шкалы оценки заявки (предложения) по показателю «Качество работы»	Количество баллов, присуждаемое заявке (предложению) за определенное значение, предложенное участником открытого конкурса
1.	Предложение участника открытого конкурса по порядку выполнения работы и инструментарию исследователя (конструктора) для достижения целей и задач работы, установленных техническим заданием: 1) направлено на достижение целей и задач работы, 2) из представленного описания очевидно достижение положительного результата, 3) описание подтверждено объективными фактами (копиями патентов, свидетельств и пр.)	76-100 баллов

2.	1) направлено на достижение целеи и задач работы, 2) из представленного описания очевидно достижение положительного результата	51-75 баллов
3.	1) направлено на достижение целей и задач работы, 2) из представленного описания может быть сделан вывод о достижении положительного результата	26-50 баллов
4.	1) направлено на достижение целей и задач работы, 2) из представленного описания достижение положительного результата неочевидно	1-25 баллов
5.	1) описание не соответствует целям и задачам работы, 2) либо из представленного описания невозможно сделать вывод о достижении положительного результата работы	0

Оценка по показателю «Качество работы» осуществляется в сравнении с заявками, поданными всеми участниками открытого конкурса.

Каждый член конкурсной комиссии экспертным путем, по результатам сравнения и сопоставления между собой порядка и инструментария выполнения работы, предложенных участниками открытого конкурса, присваивает заявке на участие в открытом конкурсе количество баллов в соответствии со шкалой оценки. Максимальное значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии), присуждаемое конкурсной комиссией i-й заявке будет считаться лучшим.

Количество баллов определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых заявке по данному показателю (пункт 26 постановления № 1085)».

Таким образом, порядок оценки, установленный Заказчиком по показателю «Качество работ» не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении контракта, в связи с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанному показателю.

Вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение Конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена

административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела, ответственным лицом Заказчика, составившим Конкурсную документацию, является директор Департамента программ развития Министерства транспорта Российской Федерации <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица – директора Департамента программ развития Министерства транспорта Российской Федерации <...>, выразившихся в составлении Конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту составления Конкурсной документации: Москва, ул. Рождественка, д. 1.

Временем совершения административного правонарушения является дата составления Конкурсной документации: 09.09.2014.

Протокол по делу об административном правонарушении № Е-1739/14/АК142-15 составлен 23.03.2015 врио начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Шаровой К.К. с участием защитников <...> по доверенности № 08-02-16/438 от 20.03.2015, <...> по доверенности № 08-02-16/437 от 20.03.2015. <...> на подписание протокола не явился, в материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № Е-1739/14/АК142-15 состоялось 15.06.2015 с участием защитника <...> по доверенности № 08-02-16/438 от 20.03.2015. <...> на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, в материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

<...> сообщила, что <...> вину в совершенном административном правонарушении признает, а также просил дело об административном правонарушении прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях директора Департамента программ развития Министерства транспорта Российской Федерации <...> нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в Конкурсной документации ненадлежащего порядка оценки предложений участников Конкурса.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина <...> состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Относительно ходатайства <...> о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушений» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт утверждения документации об Аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, обстоятельства свидетельствующие о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

При рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, а именно: <...> ранее привлекался к административной ответственности по части 4.2 статья 7.30 КоАП.

Таким образом, в действиях директора Департамента программ развития Министерства транспорта Российской Федерации <...>, выразившихся в нарушении требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при составлении документации об Аукционе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях директора Департамента программ развития Министерства транспорта Российской Федерации <...> нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе

2. Нарушение директором Департамента программ развития Министерства транспорта Российской Федерации <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной сфере закупок влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на директора Департамента программ развития Министерства транспорта Российской Федерации <...>, штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 03.12.2012 № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя ОПЕРУ-1

Банка России

г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте rsemyonov@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.