

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 27

о наложении штрафа по делу № 3-04/6

об административном правонарушении

Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, рассмотрев протокол от 11.07.2012 об административном правонарушении и материалы дела № 3-04/6 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») по факту нарушения части 1 статьи 10 Федерального Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в бездействии ОАО «РЖД» по восстановлению режима потребления электрической энергии «Котельной» и увязывание данного восстановления с компенсацией расходов, понесенных ОАО «РЖД» в связи с введением ограничения режима потребления электрической энергии «Котельной» и последующим его восстановлением, и предусмотренную статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность за данное нарушение,

в присутствии представителя ОАО «РЖД» <...> (представителю разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях),

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступило заявление ООО «Альтернатива» (вх. 6/4983 от 21.06.2012) на действия ОАО «РЖД», выразившиеся в нарушении порядка восстановления режима потребления электрической энергии объекта «Котельная», расположенного по адресу: <...> п. Корфовский, принадлежащего ООО «Альтернатива», режим потребления электрической энергии которого был ограничен на основании предупреждения-претензии от 12.05.2012 №330-120.

При наличии достаточных оснований для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю приказом от 24.09.2012 № 707 возбуждено дело № 3-1/153 о нарушении антимонопольного законодательства и создана Комиссия по рассмотрению дела №3-1/153.

В ходе рассмотрения материалов дела Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю установлено следующее.

ОАО «РЖД» оказывает услуги по передаче электрической энергии.

Согласно положений Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных

монополиях» к сферам деятельности субъектов естественных монополий, относятся, в том числе и услуги по передаче электрической энергии.

В силу положений статей 3, 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» ОАО «РЖД» оказывает услуги в естественно монопольной сфере деятельности, осуществляя деятельность в условиях естественной монополии.

Частью 3 статьи 9 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» установлено, что деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, осуществляемая организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью, а также указанная деятельность собственников или иных законных владельцев объектов электросетевого хозяйства, входящих в состав единой национальной (общероссийской) электрической сети, осуществляется в условиях естественной монополии и регулируется в соответствии с законодательством о естественных монополиях, настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Согласно части 1.1 статьи 23.2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, осуществляется в условиях естественной монополии и регулируется в соответствии с законодательством о естественных монополиях, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с пунктом 1.4 «Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

Помимо этого, по заключению отдела контроля экономической концентрации Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, положение ОАО «РЖД» на рынке услуг по передаче электрической энергии на территории п.Корфовский в зоне расположения сетей в период 2011 года и 9 месяцев 2012 года признано доминирующим.

Исходя из изложенного, в соответствии с пунктами 3.8, 3.8.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 17.01.2007 № 5, Комиссия, заслушав доводы ОАО «РЖД» и учитывая отсутствие документов со стороны ОАО «РЖД», позволяющих сделать вывод о том, что положение ОАО «РЖД»

не может быть признано доминирующим, руководствуясь документами и информацией, полученной в ходе рассмотрения материалов по делу № 3-1/153, а также руководствуясь служебными письмами отдела контроля экономической концентрации Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, принимает решение об установлении доминирующего положения ОАО «РЖД» на рынке услуг по передаче электрической энергии на территории п.Корфовский в зоне расположения сетей.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на совершение действий (бездействие) занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю заявления ООО «Альтернатива», приложенных документов и информации, пояснений ОАО «РЖД», а также материалов и сведений, полученных в ходе рассмотрения дела, установлено следующее.

Между ООО «Альтернатива» и ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» (далее – ОАО «ДЭК») заключен договор энергоснабжения <...> от 21.03.2011, в соответствии с которым ОАО «ДЭК» (гарантирующий поставщик) обязуется осуществлять продажу электрической энергии и мощности, через привлеченных третьих лиц (сетевая организация) оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги по оперативно-диспетчерскому управлению, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергии потребителей, а ООО «Альтернатива» (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 2.2.2 договора энергоснабжения <...> от 21.03.2011 гарантирующий поставщик имеет право вводить ограничение режима потребления электрической энергии в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения покупателем обязательств по оплате электрической энергии.

Пунктом 7.4 указанного договора энергоснабжения установлен порядок ограничения режима потребления электрической энергии в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения покупателем своих обязательств по настоящему договору.

Пунктом 7.7 договора энергоснабжения <...> от 21.03.2011 предусмотрено, что в случае отсутствия технической возможности, введения полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии, отказа либо невыполнения покупателем требования самостоятельно произвести ограничение режима потребления электрической энергии, сетевая организация вправе ввести полное или частичное ограничение режима потребления электрической энергии покупателя путем необходимых переключений в электроустановках, принадлежащих сетевой организации или произвести необходимые переключения в энергопринимающих устройствах покупателя в присутствии уполномоченного представителя гарантирующего поставщика.

Неотъемлемым приложением к договору энергоснабжения <...> от 21.03.2011

является Акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон между ООО «Альтернатива» и ОАО «РЖД», составленный на предмет установления границ раздела балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон по «Котельной» - <...> п. Корфовский, согласно которому сетедержателем по указанному объекту является ОАО «РЖД» (Хабаровская дистанция электроснабжения – структурного подразделения Дальневосточной дирекции инфраструктуры – структурного подразделения ДВОСТ жд-филиала ОАО «РЖД» (далее - Хабаровская дистанция электроснабжения)).

Как следует из представленных документов и материалов, у ООО «Альтернатива» перед ОАО «ДЭК» по состоянию на 12.05.2012 образовалась задолженность по оплате электрической энергии в размере 341 824, 25 руб., в связи с чем ОАО «ДЭК» направило в адрес ООО «Альтернатива» Предупреждение-претензию № 330-120 от 12.05.2012. Данным Предупреждением-претензией ОАО «ДЭК» сообщает о сумме задолженности, образовавшейся у ООО «Альтернатива» за потребленную электрическую энергию и предупреждает о том, что в случае неоплаты указанной задолженности ООО «Альтернатива» необходимо самостоятельно частично ограничить потребление электрической энергии, путем сокращения ее использования на 50% с 21.05.2012, в случае отказа самостоятельно произвести ограничение потребления электрической энергии, ограничение будет произведено силами сетевой организации, при этом ООО «Альтернатива» будут дополнительно предъявлены к оплате затраты на ограничение и восстановление режима потребления электрической энергии, а также расходы, возникшие в связи с взысканием задолженности в судебном порядке.

В случае, если по истечении 3 рабочих дней с даты частичного ограничения, ООО «Альтернатива» не будут выполнены требования по оплате задолженности, ОАО «ДЭК» будет вынуждено инициировать полное ограничение подачи электрической энергии с 24.05.2012 на объекты ООО «Альтернатива» «Котельная №1» и резерв по адресу п. Корфовский, <...> (далее – «Котельная»), «Котельная» по адресу п.Корфовский, <...>.

ОАО «ДЭК» направило в адрес Хабаровского линейного отдела Дальневосточной дирекции по энергообеспечению СП «Трансэнерго» филиала ОАО «РЖД» (далее - Хабаровский линейный отдел Дальневосточной дирекции по энергообеспечению) заявку №4050/2 от 14.05.2012 на полное ограничение режима потребления электрической энергии потребителя ООО «Альтернатива» по договору энергоснабжения <...> с 24.05.2012 в связи с образовавшейся задолженностью по оплате электрической энергии.

Хабаровским линейным отделом Дальневосточной дирекции по энергообеспечению в адрес Хабаровской дистанции электроснабжения направлена заявка №184 от 23.05.2012 с просьбой произвести отключение от электроснабжения ООО «Альтернатива» по адресу п. Корфовский, <...> с 24.05.2012.

Хабаровской дистанцией электроснабжения, во исполнение заявки №184 от 23.05.2012 Хабаровского линейного отдела Дальневосточной дирекции по энергообеспечению, издано Распоряжение №174 от 24.05.2012 об отключении потребителей от электроснабжения, согласно которому: «повторное подключение произвести после оплаты задолженности, наличия наряда СП «Трансэнерго» на

подключение, оплаты услуги за повторное подключение и наличии квитанции об оплате за подключение».

При этом ОАО «РЖД» пояснило Комиссии, что «для выполнения процедуры восстановления режима потребления электрической энергии, после погашения задолженности за потребленную электрическую энергию перед поставщиком, отключенный абонент обязан для компенсации затрат Хабаровской дистанции электроснабжения, согласно пункту 24 Приложения №1 «Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 04 мая 2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» произвести оплату услуг сетедержателя по отключению и подключению к сетям Хабаровской дистанции электроснабжения согласно расчета стоимости затрат, утвержденной руководством службы электрификации и электроснабжения Дальневосточной дирекции инфраструктуры» (письмо ОАО «РЖД» от 06.12.2012 №113/ДВОСТ НЮ (вх. от 06.12.2012 №6/10031)).

Также, как пояснило ОАО «РЖД», в соответствии с пунктом 5.2 Договора оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) №14 от 20.01.2010, заключенного между ОАО «РЖД» и ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания» (далее – ОАО «ДРСК») (далее - Договор №14 от 20.01.2010), ОАО «РЖД» самостоятельно взыскивает с потребителя затраты, понесенные им в связи с введением ограничения и восстановления режима потребления электрической энергии (мощности).

В соответствии с представленными Комиссии платежными поручениями №117 от 22.05.2012, №119 от 22.05.2012, №122 от 30.05.2012 и №126 от 01.06.2012 задолженность по оплате электрической энергии ООО «Альтернатива» частично была погашена.

В связи с частичной оплатой по состоянию на 24.05.2012 ООО «Альтернатива» образовавшейся задолженности по оплате электрической энергии, как пояснило ОАО «ДЭК», ограничение режима потребления электрической энергии по адресу: п.Корфовский, <...> не производилось.

Полное ограничение режима потребления электрической энергии «Котельной», согласно заявки ОАО «РЖД» на ограничение подачи электрической энергии от 14.05.2012 №288-И, фактически было произведено 24.05.2012.

В связи с частичной оплатой по состоянию на 30.05.2012 ООО «Альтернатива» образовавшейся задолженности по оплате электрической энергии, ОАО «ДЭК» направило в адрес Хабаровского линейного отдела Дальневосточной дирекции по энергообеспечению заявку №4675 от 30.05.2012 о восстановлении режима потребления электрической энергии потребителя ООО «Альтернатива» по договору энергоснабжения <...>.

Хабаровским линейным отделом Дальневосточной дирекции по энергообеспечению в адрес Хабаровской дистанции электроснабжения направлена заявка №196 от 30.05.2012 с просьбой произвести подключение к электроснабжению ООО «Альтернатива» по адресу п. Корфовский, <...>.

Хабаровской дистанцией электроснабжения, во исполнение заявки №196 от 30.05.2012 Хабаровского линейного отдела, издано Распоряжение №184 от 30.05.2012 о подключении потребителей к энергоснабжению, согласно которому «подключение указанных в заявке потребителей необходимо произвести после оплаты услуг за отключение и подключение и наличия квитанции об оплате».

Исходя из пояснений лиц, участвующих в деле, Комиссией установлено, что о необходимости оплаты «услуг за отключение и подключение» ОАО «РЖД» уведомило ООО «Альтерантива» в устной форме.

21.06.2012 ООО «Альтерантива» факсимильной связью направило в адрес Хабаровской дистанции электроснабжения Платежное поручение №130 от 18.06.2012. Данным платежным поручением подтверждается факт оплаты ООО «Альтерантива» «услуг за отключение и подключение электрической энергии».

Согласно представленным сведениям, 21.06.2012 ОАО «РЖД» восстановило режим потребления электрической энергии объекта «Котельная» после получения от ООО «Альтерантива» платежного поручения, подтверждающего факт оплаты услуг за отключение и подключение электрической энергии.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по результатам анализа действующего законодательства Российской Федерации установлено, что нормативно-правовое регулирование отношений, связанных с ограничением и возобновлением подачи электрической энергии, основывается на «Основных положениях функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Постановление №530), а также на «Правилах полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила №442).

В соответствии с пунктом 160 Постановления №530, полное и (или) частичное ограничение режима потребления электрической энергии (далее - ограничение режима потребления) предполагает сокращение объемов потребления или временное прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям до уровня аварийной (технологической) брони и до полного ограничения согласно графику, предусмотренному актом согласования аварийной и технологической брони, а при отсутствии установленной аварийной (технологической) брони - до полного ограничения в случае наступления предусмотренных настоящим разделом обстоятельств.

Пунктом 161 Постановления №530 установлены случаи, в которых вводится ограничение режима потребления электрической энергии. Так, согласно подпункту «а» пункта 161 Постановления №530, ограничение режима потребления может вводиться в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем (далее - неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем своих обязательств).

В соответствии с пунктом 163 Постановления №530 полное ограничение режима

потребления влечет за собой прекращение подачи электрической энергии потребителю путем осуществления переключений на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации. При отсутствии такой возможности прекращение подачи электрической энергии осуществляется путем отсоединения энергопринимающих устройств потребителя от электрической сети.

Согласно пункта 166 Постановления №530 в случае невыполнения потребителем действий по самостоятельному частичному или полному ограничению режима потребления сетевая организация вправе осуществить полное ограничение режима потребления в соответствии с пунктом 163 Постановления №530.

Пунктом 171 Постановления №530 установлено, что ограничение режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств или в случае прекращения обязательств сторон по договору вводится по инициативе лиц, перед которыми не исполнены обязательства по договору (далее - инициаторы введения ограничения), при условии согласования в письменной форме такого ограничения режима потребления с сетевой организацией, к электрическим сетям которой присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя, и которая, в свою очередь, обязана согласовать вводимое ограничение режима потребления со смежной сетевой организацией, если это предусмотрено соглашением между ними.

Согласно пункта 172 Постановления №530 фактические действия по ограничению режима потребления осуществляются потребителем или сетевой организацией, к электрической сети которой непосредственно технологически присоединено энергопринимающее устройство указанного потребителя. Для согласования ограничения режима потребления инициатор введения ограничения не позднее чем за 5 рабочих дней до предполагаемой даты введения ограничения режима потребления направляет сетевой организации или иному собственнику (владельцу) объектов электросетевого хозяйства, к сетям которых технологически присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя, уведомление, содержащее сведения:

- а) о потребителе, в отношении которого вводится ограничение режима потребления;
- б) об основаниях введения ограничения режима потребления;
- в) о сроках и объемах вводимого ограничения режима потребления.

Пунктом 179 Постановления №530 установлено, что в случае исполнения потребителем указанного в письменном уведомлении требования о погашении (оплате) задолженности в период ограничения режима потребления подача электрической энергии возобновляется не позднее чем через 24 часа с момента поступления денежных средств в кассу инициатора введения ограничения или получения им подтверждения факта принятия банком такого потребителя платежного поручения о перечислении денежных средств на расчетный счет инициатора введения ограничения.

Инициатор введения ограничения обязан незамедлительно уведомить соответствующую сетевую организацию с одновременным уведомлением

системного оператора (иного субъекта оперативно-диспетчерского управления) о погашении (оплате) потребителем, в отношении которого введено частичное (полное) ограничение режима потребления, задолженности по оплате электрической энергии (соответствующих услуг) и об отмене такого ограничения.

Отмена ограничения режима потребления, примененного в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств, влечет его восстановление в полном объеме, предусмотренном договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии) либо определяемом необходимым режимом и уровнем потребления (для граждан-потребителей).

Инициатор введения ограничения вправе потребовать в установленном законодательством Российской Федерации порядке компенсации потребителем затрат, понесенных инициатором введения ограничения в связи с введением ограничения режима потребления и в связи с восстановлением режима потребления.

Как установлено Комиссией на основании полученных в ходе рассмотрения дела документов и сведений, инициатором введения ограничения режима потребления электрической энергии объекта «Котельная» является ОАО «ДЭК».

Согласно пояснениям ОАО «ДЭК» и ОАО «РЖД», между гарантирующим поставщиком ОАО «ДЭК» и сетевой организацией ОАО «РЖД» отсутствует договор либо соглашение в письменной форме по вопросу обязательного согласования ОАО «ДЭК» с ОАО «РЖД» ограничения режима потребления электрической энергии потребителю, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате электрической энергии. При этом Комиссией установлено следующее.

Согласно Положению о Дальневосточной дирекции по энергообеспечению, основной целью деятельности Дальневосточной дирекции по энергообеспечению является обеспечение электрической энергией ОАО «РЖД», оказание услуг по передаче электрической энергии через электрические сети ОАО «РЖД» сторонним потребителям, либо в сети смежных сетевых организаций с целью получения прибыли.

Согласно Положению о Хабаровской дистанции электроснабжения, одной из основных задач дистанции является полное удовлетворение железнодорожных и прочих потребителей электрической энергией в соответствии с действующими нормативными и правовыми актами Российской Федерации, нормативными документами ОАО «РЖД» при обеспечении безопасной, устойчивой и бесперебойной работы устройств электроснабжения.

Согласно пункту 4.10 Регламента взаимодействия Дальневосточной дирекции по энергообеспечению с подразделениями Дальневосточной железной дороги и другими структурными подразделениями ОАО «РЖД», осуществляющими свою деятельность в границах деятельности Дальневосточной железной дороги – филиала ОАО «РЖД», в части потребления электрической энергии (мощности) и оказания услуг по передаче электрической энергии, утвержденного начальником Дальневосточной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» М.М. Заиченко в 2011 году, Хабаровская дистанция электроснабжения производит отключение или

ограничение в подаче электрической энергии потребителям, на основании письменной заявки гарантирующего поставщика, Дальневосточной дирекции по энергообеспечению, с обязательным составлением Акта ограничения режима потребления электрической энергии.

Согласно пункту 3.5.16 Договора №14 от 20.01.2010 ОАО «РЖД» обязано «приостанавливать передачу электрической энергии (мощности) путем введения полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) потребителей, непосредственно присоединенных к сетям ОАО «РЖД», в том числе путем выполнения заявок ОАО «ДРСК», по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) потребителям и по возобновлению их электроснабжения».

Таким образом, в соответствии вышеуказанными Положениями, Регламентом, а также пунктами 163, 173, 179 Постановления №530 ОАО «РЖД» осуществляет ограничение и восстановление режима потребления электрической энергии потребителя, непосредственно присоединенного к сетям ОАО «РЖД» (в данном случае ООО «Альтернатива»), на основании письменной заявки гарантирующего поставщика, являющегося инициатором введения ограничения режима потребления электрической энергии (в данном случае ОАО «ДЭК»).

Также, как установлено Комиссией, Дальневосточная дирекция по энергообеспечению направляет уведомление (заявку) об ограничении и восстановлении режима потребления электрической энергии в Хабаровскую дистанцию электроснабжения в связи с тем, что фактические действия по ограничению и восстановлению режима потребления электрической энергии производятся Хабаровской дистанцией электроснабжения.

По сведениям, полученным в ходе рассмотрения дела, 30.05.2012 года ОАО «ДЭК» направило в адрес Хабаровского линейного отдела Дальневосточной дирекции по энергообеспечению заявку о восстановлении режима потребления электрической энергии объекта «Котельная», однако восстановление режима потребления электрической энергии указанного объекта осуществлено ОАО «РЖД» лишь 21.06.2012.

Как пояснило ОАО «РЖД», восстановление режима потребления электрической энергии объекта «Котельная» произведено после компенсации ООО «Альтернатива» расходов, понесенных в связи с введением ограничения режима потребления электрической энергии объекта «Котельная» и последующим его восстановлением.

При этом Комиссией установлено, что требовать в установленном законодательством Российской Федерации порядке компенсации потребителем затрат, понесенных инициатором введения ограничения в связи с введением ограничения режима потребления и в связи с восстановлением режима потребления в соответствии с абзацем 6 пункта 179 Постановления №530 имеет право инициатор введения ограничения режима потребления электрической энергии (в рассматриваемом случае – ОАО «ДЭК»).

Так, согласно пункту 24 Правил №442 инициатор введения ограничения вправе потребовать в установленном законодательством Российской Федерации порядке с потребителя, в отношении которого было введено ограничение режима

потребления в связи с наступлением обстоятельств, выразившихся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, компенсации расходов на оплату действий исполнителя (субисполнителя) по введению ограничения режима потребления такого потребителя и последующему его восстановлению, а также на совершение им действий, предусмотренных настоящими Правилами.

Сетевая организация вправе потребовать в установленном законодательством Российской Федерации порядке с потребителя, в отношении которого было введено ограничение режима потребления в связи с наступлением обстоятельств, выразившихся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, компенсации расходов, понесенных сетевой организацией в связи с введением такого ограничения режима потребления и последующим его восстановлением только в случае, если сетевая организация инициирует введение ограничения режима потребления.

Таким образом, в силу положений Постановления №530 и Правил №442, право требования компенсации расходов, понесенных исполнителем (субисполнителем) в связи с введением ограничения режима потребления электрической энергии и последующим его восстановлением, принадлежит инициатору введения ограничения режима потребления электрической энергии.

По результатам анализа законодательства Российской Федерации, материалов дела и пояснений сторон, Комиссией установлено, что ОАО «РЖД» не является в рассматриваемом случае инициатором введения ограничения режима потребления электрической энергии объекта «Котельная» и в соответствии с Постановлением №530, а также Правилами №442 не вправе увязывать восстановление режима потребления электрической энергии объекта с компенсацией расходов, понесенных ОАО «РЖД» в связи с введением ограничения режима потребления электрической энергии и последующим его восстановлением. Таким образом, восстановить режим потребления электрической энергии объекта «Котельная» ОАО «РЖД» должно было в установленный Постановлением №530 срок после поступления заявки от ОАО «ДЭК» о таком восстановлении, а именно после получения письма ОАО «ДЭК» №4675 от 30.05.2012.

Таким образом, Комиссией установлено, что ссылка ОАО «РЖД» на Правила №442 при требовании компенсации расходов, понесенных сетевой организацией в связи с введением ограничения режима потребления электрической энергии и последующим его восстановлением, является не основательной. Более того, Правила № 442 вступили в силу 12.06.2012, в связи с чем, их действие не распространяется на рассматриваемые отношения.

На основании вышеизложенного, согласно полученных в ходе рассмотрения дела документов и сведений, Комиссией установлено, что восстановление режима потребления электрической энергии на объект «Котельная» было произведено с нарушением Постановления №530. А именно, сетевой организацией ОАО «РЖД», осуществляющей фактические действия по ограничению и восстановлению режима потребления электрической энергии, нарушен срок восстановления режима потребления электрической энергии «Котельной», который, в соответствии

с пунктом 179 Постановления №530, не должен превышать 24 часа с момента поступления денежных средств (то есть с момента погашения потребителем задолженности за электрическую энергию) в кассу инициатора введения ограничения или получения им подтверждения факта принятия банком такого потребителя платежного поручения о перечислении денежных средств на расчетный счет инициатора введения ограничения. Как установлено Комиссией, восстановить режим потребления электрической энергии «Котельной» ОАО «РЖД» должно было после получения письма ОАО «ДЭК» №4675 от 30.05.2012 в установленный пунктом 179 Постановления №530 срок, а не после компенсации ООО «Альтернатива» расходов, понесенных ОАО «РЖД» в связи с введением ограничения режима потребления электрической энергии и последующим его восстановлением.

Согласно пояснениям, представленным ООО «Альтернатива», не восстановление режима потребления электрической энергии в установленный законодательством срок привело к ущемлению интересов ООО «Альтернатива», что выразилось в невозможности осуществления без электрической энергии ремонтных работ для подготовки к работе в зимний период времени объекта «Котельная», являющегося объектом социальной важности, в связи с чем, срок данных ремонтных работ сдвинулся практически на один календарный месяц.

По вышеизложенным обстоятельствам, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю констатирует факт нарушения ОАО «РЖД» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в бездействии ОАО «РЖД» по восстановлению режима потребления электрической энергии «Котельной» и увязывание данного восстановления с компенсацией расходов, понесенных ОАО «РЖД» в связи с введением ограничения режима потребления электрической энергии «Котельной» и последующим его восстановлением, что является нарушением установленного Постановлением №530 порядка восстановления режима потребления электрической энергии объекта «Котельная» и привело к ущемлению интересов ООО «Альтернатива».

При этом, согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статей 3 и 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов

неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В ходе рассмотрения дела №3-1/153 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «РЖД» не были представлены доказательства того, что его действия могут быть признаны допустимыми в соответствии с требованиями части 1 статьи 13 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией обстоятельств, свидетельствующих о допустимости вышеуказанных действий ОАО «РЖД» также установлено не было.

Вышеперечисленное свидетельствует о том, что хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии – ОАО «РЖД» - имел возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена ответственность, но не принял все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании изложенного, Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю установлено наличие вины в вышеуказанных действиях ОАО «РЖД».

Изучив материалы дела №3-1/153 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия констатирует отсутствие оснований для прекращения дела, предусмотренных частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе отсутствие добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

В целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, учитывая, что Постановление №530 утратило силу в связи с изданием Правил №442, вступивших в силу с 12.06.2012, положения которых также предусматривают порядок ограничения и восстановления режима потребления электрической энергии для инициатора введения такого ограничения (в рассматриваемом случае – ОАО «ДЭК») и сетевой организации, как исполнителя (субисполнителя) ограничения и восстановления режима потребления электрической энергии (в рассматриваемом случае – ОАО «РЖД»), а также предусматривают компенсацию расходов инициатору введения ограничения электрической энергии или сетевой организации (если по ее инициативе вводится ограничение режима потребления электрической энергии), понесенных в связи с введением ограничения режима потребления электрической энергии и последующим его восстановлением, на основании пункта 5 части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия приняла решение о выдаче ОАО «РЖД» предписания о недопущении действий (бездействия), которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного Комиссией 29.12.2012 принято решение №69 о признании ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в бездействии ОАО «РЖД» по восстановлению режима потребления электрической энергии «Котельной» и увязывание данного восстановления с компенсацией расходов, понесенных ОАО «РЖД» в связи с введением ограничения режима потребления электрической энергии «Котельной» и последующим его восстановлением, что привело к ущемлению интересов ООО «Альтернатива».

В ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела, установлены событие и состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось вступление в силу решения Комиссии Хабаровского УФАС России № 69 от 29.12.2012, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с полномочиями, установленными пунктом 5 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Определением от 04.02.2013 Хабаровским УФАС России возбуждено дело № 3-04/6 об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении ОАО «РЖД» (указанное определение, направленное Хабаровским УФАС России 04.02.2013 № 6/649, получено ОАО «РЖД» посредством почтового уведомления 11.02.2013).

03.04.2013 в адрес ОАО «РЖД» посредством почтовой связи направлено уведомление о вызове на 07 мая 2013 года законного представителя ОАО «РЖД» для составления протокола об административном правонарушении (исх. Хабаровского УФАС России от 03.04.2012 № 6/2537).

07.05.2013 в адрес ОАО «РЖД» посредством почтовой связи направлено повторное уведомление о вызове на 20 июня 2013 года законного представителя ОАО «РЖД» для составления протокола об административном правонарушении в связи с отсутствием доказательств получения ОАО «РЖД» уведомления о вызове законного представителя ОАО «РЖД» для подписания протокола об административном правонарушении по делу №3-04/6 на 06.05.2013 (исх. Хабаровского УФАС России от 07.05.2013 № 6/3397).

20.06.2013 в адрес ОАО «РЖД» посредством фельдъегерской связи направлено определение о вызове на 16 июля 2013 года законного представителя ОАО «РЖД» для составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела №3-04/6 (исх. Хабаровского УФАС России от 20.06.2013 № 6/4700).

16.07.2013 года в присутствии уполномоченного представителя ОАО «РЖД» был составлен протокол об административном правонарушении; протокол подписан и вручен уполномоченному представителю ОАО «РЖД».

При этом необходимо отметить следующее.

Частью 1.1 статьи 23.2 Федерального закона от 06.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) установлено, что деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, осуществляется в условиях естественной монополии и регулируется в соответствии с законодательством о естественных монополиях, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

ОАО «РЖД», как сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электроэнергии, является субъектом естественной монополии в силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», определяющей, что услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии со статьей 3 Закона об электроэнергетике территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии, которые включают комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

При этом, цены (тарифы) по передаче электроэнергии подлежат государственному регулированию в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере электроэнергетики.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Так как нарушение ОАО «РЖД» части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено в 2012 году, величина административного штрафа исчисляется исходя из суммы выручки, полученной ОАО «РЖД» за оказание услуг по передаче электрической энергии в 2011 году.

В соответствии с представленными ОАО «РЖД» сведениями, сумма выручки, полученной в 2011 году ОАО «РЖД» составила 1 288 337 429 тыс. рублей, за оказание услуг по передаче электрической энергии (на территории п.Корфовский в зоне расположения сетей ОАО «РЖД») в сумме составила 2 024 994, 84 рублей.

При этом сумма выручки от оказания услуг по передаче электрической энергии и технологическое присоединение, оказанных ОАО «РЖД» составляет 0,00015 % (менее 75%) от совокупного размера выручки от реализации всех товаров (работ, услуг), оказываемых ОАО «РЖД».

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действующей на момент вынесения настоящего постановления,

предусмотрено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, *за исключением субъекта естественной монополии*, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, *за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса*, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, *либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации*, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Примечаниями к статье 14.31 КоАП РФ установлено следующее:

1. Для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

2. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения двумя и более лицами, входящими в группу лиц, определяемую в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

4. За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы *минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.* При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Исходя из положений статьи 14.31 КоАП РФ и примечаний к указанной статье, величина административного штрафа, налагаемого на ОАО «РЖД» должна исчисляться путем суммирования минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения; и дальнейшего увеличения / уменьшения указанной суммы при наличии отягчающих / смягчающих обстоятельств.

Пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ установлено, что административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях ... и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Так как нарушение ОАО «РЖД» части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено в 2012, величина административного штрафа исчисляется исходя из суммы выручки, полученной ОАО «РЖД» за оказание услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению в 2011 году.

В соответствии с представленными ОАО «РЖД» сведениями, сумма выручки, полученной в 2011 году ОАО «РЖД» составила 1 288 337 429 тыс. рублей, за оказание услуг по передаче электрической энергии (на территории п.Корфовский в зоне расположения сетей ОАО «РЖД») в сумме составила 2 024 994, 84 рублей.

При этом сумма выручки от оказания услуг по передаче электрической энергии и технологическое присоединение, оказанных ОАО «РЖД» составляет 0,00015 % (менее 75%) от совокупного размера выручки от реализации всех товаров (работ, услуг), оказываемых ОАО «РЖД».

При рассмотрении дела № 3-04/6 обстоятельств отягчающих либо смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю не установлено.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ минимальным размером административного штрафа, предусмотренного за совершение административного правонарушения совершенного на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам) являются три тысячных размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, что составляет: $2\,024\,994,84 \text{ руб.} \times 0,003 = 6\,074,98 \text{ руб.}$

максимальным размером административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения являются три сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, что составляет: $2\,024\,994,84 \text{ руб.} \times 0,03 = 60\,749,84 \text{ руб.}$

разностью максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за

совершение данного административного правонарушения будет являться: 60 749, 84 руб. – 6 074, 98 руб. = 54 674,86 руб.; следовательно, половиной разности будут являться 27 337,43 руб.

суммой минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения будет являться 6 074, 98 руб. + 27 337,43 руб. = 33 412,41 руб.

Таким образом, размер административного штрафа составит 33 412,41 руб.

При этом, согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ административный штраф, налагаемый на юридическое лицо за указанное административное правонарушение не может быть менее ста тысяч рублей. Таким образом, размер административного штрафа, налагаемого на ОАО «РЖД» за рассматриваемое правонарушение составит 100 000 рублей.

16.07.2013 в ходе рассмотрения материалов дела № 3-04/6 об административном правонарушении представитель ОАО «РЖД» заявил устное ходатайство о возможности применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) при вынесении административного штрафа.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума ВАС №10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Согласно пункту 18.1 данного Постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в *исключительных случаях* и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Также, в соответствии с пунктом 18.1 постановления Пленума ВАС РФ №10 возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, дела

об административном правонарушении от ОАО «РЖД» не поступило документов и сведений, свидетельствующих о наличии каких-либо исключительных обстоятельств, находящихся за пределами возможностей ОАО «РЖД», препятствующих фактической реализации предоставленных ОАО «РЖД» прав и выполнению возложенных на него обязанностей.

При рассмотрении материалов дела № 3-04/6 об административном правонарушении установлено, что ОАО «РЖД» злоупотребило своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке; обстоятельства дела № 3-1/153 позволили сделать вывод о том, что хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии – ОАО «РЖД» - имел возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена ответственность, но не принял все зависящие от него меры по их соблюдению.

Помимо этого, в соответствии с правовой позицией, изложенной в пунктах 17, 18, 18.1 постановления Пленума ВАС № 10, пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

При оценке формальных составов последствия деяния не имеют квалифицирующего значения, но должны приниматься во внимание правоприменителем при выборе конкретной меры ответственности. Пренебрежительное отношение к формальным требованиям публичного права как субъективный признак содеянного присуще любому правонарушению, посягающему на общественные правоотношения. Однако сопутствующие такому пренебрежению условия и обстоятельства подлежат выяснению в каждом конкретном случае при решении вопроса о должной реализации принципов юридической ответственности (статья 3.1 КоАП РФ).

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Как следует из текста Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», целями названного Федерального закона является обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Положения указанного Федерального закона и установление административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, направлены на предупреждение совершения противоправных действий со стороны лиц, занимающих доминирующее положение на соответствующих

рынках товаров, услуг и защиту интересов общества, государства, а также отдельных участников правоотношений, подпадающих под регулирование антимонопольного законодательства.

Рассматриваемое правонарушение является формальным, в связи с чем представляет угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий.

Таким образом, сам по себе факт отсутствия негативных материальных последствий, не является обстоятельством, свидетельствующем о малозначительности совершенного правонарушения.

Таким образом, оценив в совокупности все обстоятельства дела установлено, что оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 14.31, пунктом 3 части 1 статьи 3.5, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – ОАО «РЖД» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к ОАО «РЖД» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (сто тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются:

в федеральный бюджет:

получатель УФК по Хабаровскому краю (Хабаровское УФАС России), р/с 40101810300000010001, ГРКЦ ГУ Банка России по Хабаровскому краю г. Хабаровска, БИК 040813001, ИНН 2721023142, КПП 272101001, код 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКАТО 08401000000.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ОАО «РЖД» необходимо представить в Хабаровское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, не позднее шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 ст.32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.