

Решение по делу № 08/10-70

11.11.2013г.

г. Элиста

Резолютивная часть решения объявлена 06.11.2013 г.

Дата изготовления решения в полном объеме 11.11.2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее – Комиссия), в составе:

Председатель комиссии:

Сангаджиева М.В. – руководитель Калмыцкого УФАС России;

Члены комиссии:

Давинов О.Э. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и контроля органов власти Калмыцкого УФАС России;

Мердышев А.В. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и контроля органов власти Калмыцкого УФАС России;

В присутствии:

представителя государственного заказчика – Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Калмыкия – <...>, доверенность № 31 от 28.01.2013 г.,

генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная фирма М-проект» (далее – ООО «Архитектурная фирма М-проект», Заявитель) <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Архитектурная фирма М-проект» на действия Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Калмыкия (далее – Единая комиссия) при проведении запроса котировок для субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на оказание услуг по составлению проектно-сметной документации по объекту «Капитальный ремонт административного здания Управления ПФР в Юстинском районе РК» (реестровый номер <...>) (далее - ЗК),

УСТАНОВИЛА

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике

Калмыкия 30.10.2013 г. поступила жалоба ООО «Архитектурная фирма М-проект».

Из жалобы заявителя следует, что заявка ООО «Архитектурная фирма М-проект» неправомерно признана несоответствующей требованиям извещения о ЗК. Заявитель считает, что «заявка ООО «Архитектурная фирма М-проект» подана в полном соответствии с Приложением № 1 форма 2 к Извещению о проведении запроса котировок (котировочная заявка на оказание услуг), так как было указано «цена государственного контракта указана с учётом затрат, влияющих на стоимость государственного контракта».

На основании изложенного Заявитель просит провести проверку размещения выше указанного государственного заказа.

Уведомлением от 30.10.2013 г. лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения жалобы ООО «Архитектурная фирма М-проект» по существу.

На начало рассмотрения жалобы ООО «Архитектурная фирма М-проект» заявлений, ходатайств от лиц, участвующих в деле, не поступало.

Генеральный директор ООО «Архитектурная фирма М-проект» поддержал доводы жалобы в полном объёме.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, просил Комиссию отказать заявителю в удовлетворении его требований.

Выслушав лиц, участвующих в деле, а также рассмотрев имеющиеся материалы дела, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы ООО «Архитектурная фирма М-проект» по следующим основаниям.

11.10.2013 г. на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru Государственным учреждением – Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Калмыкия был объявлен запрос котировок для субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на оказание услуг по составлению проектно-сметной документации по объекту «Капитальный ремонт административного здания Управления ПФР в Юстинском районе РК», что подтверждается извещением № 0205100000113000023.

Согласно извещению начальная (максимальная) цена контракта составляет 270 000 (двести семьдесят тысяч) рублей 00 копеек; дата и время окончания срока подачи котировочных заявок: 22.10.2013 г. до 17 часов 00 минут.

На сайте www.zakupki.gov.ru был размещен протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0205100000113000023-П от 23.10.2013 г. (далее – Протокол). Из Протокола следует, что к сроку окончания подачи котировочных заявок было предоставлено заявок – 5 (пять) шт.

Из Протокола следует, что победителем в проведении запроса котировок определен участник размещения заказа с номером заявки № 4 – Общество с ограниченной ответственностью «Проектстройсервис». Предложение о цене контракта: 194 000 (сто девяносто четыре тысячи) рублей 00 копеек.

Согласно Протоколу котировочные заявки ООО «1Ф» под № 1, ООО «ТЕХНОПРОЕКТ» под № 3 и ООО «Архитектурная фирма М-проект» под № 5 были отклонены по следующему основанию: «Котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Пояснение: Цена услуг указана без сведений о включенных или не включенных в неё расходах, тогда как требования п. 5 ст. 44 Закона 94-ФЗ, а также требования, установленные Заказчиком в Извещении о проведении запроса котировок и приложениях к нему, прямо указывают на необходимость указания таких сведений.».

В соответствии с п. 3 ст. 43 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) *«Запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа».*

Согласно п. 5 ст. 44 Закона о размещении заказов *«Котировочная заявка должна содержать цену товара, работы, услуги с указанием сведений о включённых или не включённых в неё расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи)».*

Из вышеуказанных норм следует, что форма котировочной заявки, входящая в запрос котировок, согласно п. 3 ст. 43 Закона о размещении заказов, должна содержать все необходимые пункты согласно ст. 44 Закона о размещении заказов, в частности п. 5 ст. 44 Закона о размещении заказов. Заполнение формы котировочной заявки – обязанность участника размещения заказа, принимающего участие в запросе котировок.

Так, из пункта п. 13 «Порядок формирования цены контракта, в том числе с учётом или без учёта расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей» Извещения о проведении запроса котировок следует, что «в цену контракта включены все расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей».

Согласно п. 16 «Место подачи котировочных заявок, срок их подачи, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок» Извещения о проведении запроса котировок «Котировочные заявки на бумажном носителе, в форме электронного документа, составленные по форме 2 (Приложение 1), подаются по адресу...»

В соответствии с п. 2.1. Формы 2 «Котировочная заявка на оказание услуг», которая является Приложением 1 к Извещению о проведении запроса котировок, «цена государственного контракта указана с учётом затрат, влияющих на стоимость государственного контракта».

Следовательно, Заказчик, приложив к Извещению о проведении запроса котировок форму котировочной заявки, а также установив вышеперечисленное требование в п. 16 Извещения о проведении запроса котировок, определил соответствие формы котировочной заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, в том числе соответствие смыслового содержания п. 2.1. Формы 2 «Котировочная заявка на оказание услуг» и п. 13 Извещения о проведении запроса котировок.

Таким образом, заявка заявителя, в п. 2.1. которой указано «Цена государственного контракта указана с учётом затрат, влияющих на стоимость государственного контракта», соответствовала требованиям, установленным в Извещении о проведении запроса котировок и должны была быть допущена к участию в ЗК.

Однако, заявке Заявителя было отказано в допуске к участию в ЗК в связи с несоответствием требованиям, установленным в Извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, решение Единой комиссии по размещению заказа Заказчика признано незаконным и необоснованным в связи с неправомерным отказом в допуске к участию ЗК, что нарушает ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела и изучив имеющиеся сведения в материалах дела, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд при рассмотрении жалобы ООО «Архитектурная фирма М-проект» по существу, руководствуясь пунктами 3.35, 3.40 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставку товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд утвержденный приказом Федеральной антимонопольной службы России от 24.07.2012 г. № 498, на основании части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Архитектурная фирма М-проект» обоснованной.
2. Признать Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Калмыкия нарушившим ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание об отмене Протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0205100000113000023-П от 23.10.2013 г., повторном проведении процедуры рассмотрения котировочных заявок и допуске к участию в ЗК котировочных заявок под № 1, 3, 5.

Решение комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.