

**Решение по результатам рассмотрения жалоб участников размещения заказа №
06-02/254-2012, 06-02/255-2012**

«15» октября 2012 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

в отсутствие представителей **Заявителя 1** – Общество с ограниченной ответственностью «Интеко-Строй» (далее – Заявитель 1, ООО «Интеко-Строй»), в присутствии представителя **Заявителя 2** – Общество с ограниченной ответственностью ПСК «Единство» (далее – **Заявитель 2**, ООО ПСК «Единство») <...> (доверенность от 12.10.2012 № б/н), в присутствии представителя **Заказчика** – Комитет по имуществу, землепользованию и градостроительству Селенгинского района (далее – Заказчик) <...> (доверенность от 12.10.2012 № б/н), <...> (доверенность от 15.10.2012 № б/н), рассмотрев жалобы ООО «Интеко-Строй» (вх. от 09.10.2012 № 5959), ООО ПСК «Единство» (вх. от 08.10.2012 № 5939) на несоответствие аукционной документации действующему законодательству при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение комплекса работ по объекту: «Спортивный центр с универсальным игровым залом в г. Гусиноозерске Селенгинского района Республики Бурятия», реестровый номер торгов **0302300080212000043** (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

20 сентября 2012г. на официальном сайте для размещения заказов <http://zakupki.gov.ru> было опубликовано извещение, а также аукционная документация. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 72 756 504,00.

Заявитель 1 и **Заявитель 2** в своей жалобе указывают на то, что, по их мнению, в аукционной документации присутствуют несоответствия действующему законодательству. В частности, Заявители считают, что:

1. Аукционная документация не содержит в себе в полной мере указание на используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться;

2. В аукционной документации в ряде позиций предполагаемого для использования материала содержатся ссылки на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент»;

3. Приложение № 3 «Конкретные показатели применяемого материала на объекте «Спортивный центр с универсальным игровым залом в г. Гусиноозерске Селенгинского района Республики Бурятия» к документации об аукционе размещено в формате, который недоступен для редактирования, на всех страницах использована подложка с текстом «Техническое задание», что затрудняет восприятие текста;

4. Отсутствует требование о наличии у участников размещения заказа лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, так как у Заказчика существует потребность в выполнении работ по установке охранно-пожарной сигнализации. Таким образом, Заказчику необходимо установить требование соответствия участников размещения заказа, согласно статье 11 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного просил признать незаконными и необоснованными действия аукционной комиссии, провести внеплановую проверку действий аукционной комиссии, приостановить размещение государственного заказа до рассмотрения данной жалобы по существу.

На основании изложенного просили приостановить заключение контракта, провести внеплановую проверку, вынести предписание об устранении нарушений.

Представители Заказчика не согласились с доводами жалобы, указали на тот факт, что аукционной документацией установлено то, что объем выполнения работ должен соответствовать сметной документации, техническому заданию и проектной документации, в которых подробно указаны характеристики предполагаемого для использования материала. Документация об аукционе размещена в формате, который позволяет ознакомиться с текстом.

Представители Заказчика считают несостоятельными доводы **Заявителя 1, Заявителя 2** о том, что документация об аукционе содержит указания на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», так как аукционная документация предусматривает то, что, если в аукционной документации содержатся указания на товарные знаки, то допускается использование (применение) эквивалентного товара.

Представители Заказчика пояснили, что, не установив требование о предоставлении лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, Заказчик руководствовался положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Целью было исключение ограничения круга потенциальных участников размещения заказа. Вместе с тем, победитель аукциона, при выполнении монтажа пожарной сигнализации может привлечь субподрядчиков, которые имеют требуемую лицензию.

На основании вышеизложенного представители Заказчика просят считать жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

1. Документация об аукционе не соответствует требованиям Закона о размещении заказов;

Первый довод Заявителя 1, Заявителя 2 о том, что документация об аукционе не содержит в себе в полной мере максимальные и (или) минимальные значения показателей предполагаемых для использования материалов необоснован в виду того, что согласно **Разделу 6 «Объем выполнения работ»** документации об аукционе значится, что объем выполняемых работ должен соответствовать сметной документации, техническому заданию, а также проектной документации.

Сметная документация, техническое задание, проектная документация содержат в себе в полном объеме сведения, определяющие соответствие потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ материалов.

Второй довод Заявителей, касаемо использования в документации об аукционе ссылок на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент» необоснован, так как самой аукционной документацией предусмотрено, что, если в проектной документации, сметных расчетах, документации об аукционе, техническом задании содержатся указания на товарный знак, то допускается использование (применение) эквивалентного товара. Также в аукционной документации предусмотрено, что, если в проектной документации, сметных расчетах, документации об аукционе, техническом задании содержатся указания на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, то данные указания не учитываются.

Третий довод необоснован в виду того, что приложение № 3 «Конкретные показатели применяемого материала на объекте «Спортивный центр с универсальным игровым залом в г. Гусиноозерске Селенгинского района Республики Бурятия» к документации об аукционе доступно для ознакомления. В данном случае размещение аукционной документации в данном виде не противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Четвертый довод Заявителя 1, Заявителя 2 необоснован в виду того, что требование о наличии лицензии на осуществление деятельности по монтажу пожарной сигнализации, уместно лишь в том случае, если выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации будет выделено из текущего размещения заказа, так как строительство предполагает под собой наличие свидетельства о допуске к работам, выданное саморегулируемой организацией. В данном случае, Заказчиком было предусмотрено наличие свидетельства выданного саморегулируемой организацией, а именно: пункт № 33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)» или пункт № 33.3 «Жилищно-гражданское строительство». Два этих пункта исключают возможность привлечения субподрядчиков для осуществления деятельности по монтажу

пожарной сигнализации.

Согласно требованиям части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов следует, что документация об аукционе не может содержать требования к товарам, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Исходя из данных представленных сметными расчетами, у Заказчика существует потребность в выполнении работ по монтажу пожарной сигнализации (сметные расчеты № 02-01-7, 02-01-12).

Согласно статье 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 28.07.2012) «О лицензировании отдельных видов деятельности» на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений требуется наличие действующей лицензии.

Выполнение работ по строительству и монтаж пожарной сигнализации являются самостоятельными рынками. Указанные работы выполняются хозяйствующими субъектами, к деятельности которых предъявляются различные требования: для **выполнения строительных работ – наличие свидетельства о допуске к работам**, выданного саморегулируемой организацией; для **оказания услуг по монтажу пожарной сигнализации – наличие действующей лицензии** на право осуществления деятельности по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Членами комиссии в ходе рассмотрения жалоб было установлено, что работы по строительству и работы по установке и монтажу пожарной сигнализации не являются работами, функционально и технологически связанными между собой. На заседании комиссии по рассмотрению жалоб, **представителями Заказчика** не было представлено иных доказательств того, что данные работы могут являться функционально связанными.

Таким образом, **объединение в один аукцион выполнения строительных работ и работ по монтажу пожарной сигнализации** недопустимо, так как приводит к ограничению конкуренции и **является нарушением требований части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, а также части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.**

2. Усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Интеко-Строй», ООО ПСК «Единство» необоснованными;
2. Признать в действиях Заказчика – Комитета по имуществу, землепользованию и градостроительству Селенгинского района нарушение требований части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов;
3. Выдать Заказчику – Комитету по имуществу, землепользованию и градостроительству Селенгинского района обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений;
4. По факту выявленных нарушений передать материалы рассмотрения настоящей жалобы должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения административного производства по части 4² статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;
5. Рассмотреть вопрос о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Предписание № 06-02/254-2012, 06-02/255-2012

об устранении нарушении законодательства о размещении заказов

«15» октября 2012 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Бурятского УФАС) в составе:

<...>

на основании решения от 15.10.2012 № 06-02/254-2012, 06-02/255-2012 по результатам рассмотрения жалоб ООО «Интеко-Строй», ООО ПСК «Единство» на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение комплекса работ по объекту: «Спортивный центр с универсальным игровым залом в г. Гусиноозерске Селенгинского района Республики Бурятия» (номер извещения **0302300080212000043**),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Комитету по имуществу, землепользованию и градостроительству Селенгинского района в срок до **23.10.2012** устранить выявленные нарушения части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

2. Заказчику – Комитету по имуществу, землепользованию и градостроительству:

- Аннулировать размещения заказа.

3. Заказчику – Комитету по имуществу, землепользованию и градостроительству Селенгинского района **в срок до 24.10.2012** уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания с предоставлением документального подтверждения исполнения предписания.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт за собой последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии