

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-14231/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 17.08.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: — начальника отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; в присутствии представителей АО «Корпорация «МИТ», и в отсутствие представителей извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.08.2021 № ЕО/48499/21, рассмотрев жалобу (далее — Заявитель) на действия АО «Корпорация «МИТ» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по частичному ремонту фасада, цоколя, отмостки, помещений корпуса №12 (инв.№ D000094), корпуса №59 (инв.№ D000835) в отделении 10 (реестровый № 32110518075, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), 2021-55072 2

УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями документации и порядком установления НМЦД. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Как считает Заявитель, Заказчиком неправомерно установлено требование «В составе заявки необходимо приложить Локальную смету, составленную по сборникам ТСНБ 2001 МО в текущих коэффициентах на дату

подачи заявки». По мнению Заявителя, указанное требование ограничивает конкуренцию, так как все исчерпывающие условия по исполнению договора диктуются не Исполнителем, а Заказчик обязан детально и в полном объеме установить в закупочной документации, в частности в проекте договора, локальной смете и техническом задании. 2021-55072 3 Также Заявитель указывает, что сам Заказчик выбрал способ определения НМЦД «сравнение рыночных цен» на основании коммерческих предложений и свою локальную смету в составе закупочной документации не разместил. Комиссией установлено, что обязательные и дополнительные требования к участникам закупки установлены в приложение № 1 к информационной карте. В соответствии с приложением № 1 к информационной карте требования к участникам закупки перечень и форма документов, подтверждающих соответствие указанным требованиям, в соответствии с пунктом 14, 15 Информационной карты. Также согласно пункту 17 Информационной карты: Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки, включая формы представления необходимых сведений и инструкцию по составлению заявки в соответствии с приложением № 2 к информационной карте. На основании приложения № 2 к информационной карты «локальная смета составлена сборником ТСНБ 2001 МО в текущих коэффициентах на дату подачи заявки», является дополнительной частью, и не входит в перечень и формы документов, подтверждающих соответствие требованиям к участникам закупки, в связи с чем довод жалобы признается необоснованным. В соответствии с пунктом 9, 11 Информационной карты: требования к качеству, количеству, техническим характеристикам закупаемой продукции, ее безопасности, к функциональным характеристикам /потребительским свойствам товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика указаны в разделе 4 документации о закупке (Техническое задание), условия (поставки товара, оказания услуг, выполнения работ) в соответствии с техническим заданием и проектом договора, таким образом, Заказчик в полном объеме установил в закупочной документации исчерпывающие условия по исполнению договора. Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств, что формирование Заказчиком НМЦД влечет нарушение его прав и законных интересов. Комиссия отмечает, что в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, со статьей 18.1 Закона о Закупках, антимонопольный орган не обладает полномочиями по осуществлению контроля за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены. Таким образом, рассмотрение вопроса о правомерности определения начальной (максимальной) цены договора не входит в компетенцию антимонопольного органа. В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено. 2021-55072 4 При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). На основе оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в части установления требования к представлению локальной сметы, доводы в части обжалования НМЦД оставляет без рассмотрения. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу (ИНН 771503491801) на действия АО «Корпорация МИТ» (ИНН: 7715842760) при проведении запроса котировок необоснованной в части установления требования к представлению локальной сметы, доводы в части обжалования НМЦД оставить без рассмотрения. 2. Снять ограничения, наложенные на процедуру письмом от 12.08.2021 № ЕО/48499/21 Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.