

Заказчик:

Администрация сельского поселения
Пятовское
161300, Вологодская область,
Тотемский район, д. Пятовская,
ул. Центральная, д.4
glava05@yandex.ru

Участник закупки:

ООО «Светоград-Технолоджи»
400059, г. Волгоград,
ул. Губкина, д.13, кв.32
info@cvetograd.com

Уполномоченный орган:

28.04.18 № 1392

Администрация Тотемского муниципального
района
161300, Вологодская область, г. Тотьма,
ул. Володарского, д.4
zakaz-totma@yandex.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

**119435, г. Москва, ул. Большой Саввинский
переулок, д. 12, стр. 9**

факс 8 (495) 7872998

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

28 апреля 2018 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, временно исполняющий обязанности руководителя Управления;

Васянович Ю.Р.– член комиссии, старший государственный инспектор;

Куфтырева Н.А. – члена комиссии, старший государственный инспектор;

Ларичева Н.С. – член комиссии, государственный инспектор;

Кузнецова Ю.Н. – член комиссии, специалист-эксперт,

рассмотрев жалобу ООО «Светоград-Технолджи» на действия Заказчика – Администрации сельского поселения Пятовское, при проведении электронного аукциона на приобретение светодиодных светильников для уличного освещения (№0130300015318000032), в присутствии представителей Заказчика – (доверенность №8 от 26.04.2018 г.), представителя Уполномоченного органа – (доверенность №2024 от 25.04.2018 г.), в отсутствии представителей Заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Светоград-Технолджи» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – Администрация сельского поселения Пятовское (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на приобретение светодиодных светильников для уличного освещения (№0130300015318000032), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, вторая часть заявки ООО «Светоград-Технолджи» была неправомерно признана не соответствующей требованиям,

установленным документацией об аукционе, т.к. заявка содержала декларацию о соответствии участника аукциона единым требованиям, в котором указало, что полностью соответствует пп. 3-10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Заявитель просит признать незаконными действия аукционной комиссии по рассмотрению второй части заявки ООО «Светоград-Технолоджи».

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе не согласен, представлены письменные возражения на жалобу.

Уполномоченный орган жалобу просил признать необоснованной, полностью поддержав позицию представителя Заказчика.

В письменных возражениях Заказчик указал, что единая комиссия по осуществлению закупок при рассмотрении вторых частей заявок на участие в вышеуказанном электронном аукционе правомерно отклонила заявку ООО «Светоград-Технолоджи», поскольку в декларации о соответствии единым требованиям Заявителя отсутствовала информация, соответствующая пп.5 п.19 раздела 1 «Информационной карты» документации об электронном аукционе.

Кроме того, Заказчик пояснил, что в пп.9.1.1 п.9 письма «Вторая часть заявки» ООО «Светоград-Технолоджи» ссылка на пп.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе также отсутствует.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа доводы возражения на жалобу поддержали в полном объеме.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления сторон пришла к следующему выводу.

30.03.2018 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка №0130300015318000032.

Способ определения исполнителя: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 440 760,00 рублей.

Объект закупки: приобретение светодиодных светильников для уличного освещения.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#), [частями 2](#) и [2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям,

установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Согласно п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как установлено в ходе заседания Комиссии УФАС, при подаче второй части заявки ООО «Светоград-Технолоджи» представлена декларация о соответствии участника аукциона единым требованиям, которая содержит подтверждение соответствия данного участника аукциона п.3, п.4, п.5, п.7, п.8, п.9, п.10 статьи 31 Закона о контрактной системе. Соответствие п.7.1 ст.31 Закона о контрактной системе декларация данного участника не содержит.

Таким образом, жалоба признается необоснованной.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь статьями 99 и 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Светоград-Технолоджи» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Ю.Р.
Васянович

Председатель комиссии

Н.С. Ларичева

Члены комиссии:

Н.А.
Куфтырева

Ю.Н.
Кузнецова