<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А238-14.32/20 (024/04/14.32-1493/2020) о назначении административного наказания

«25» июня 2020 года г. Красноярск

Заместитель руководителя – начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело № А238-14.32/20 (024/04/14.32-1493/2020), возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...> (<...>), о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Прокуратуры Октябрьского района г. Красноярска (исх. № 7/1-03-2019 от 06.09.2019 вх. № 16398 от 13.09.2019) с просьбой о проведении проверки на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий МБДОУ «Детский сад №4» при заключении контрактов с ИП <...>.

По результатам рассмотрения вышеназванного заявления, в связи с выявлением в действиях МБДОУ «Детский сад № 4» и ИП <...> признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения, которое привело к созданию преимущественных условий деятельности ИП <...>, ограничению доступа на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов между МБДОУ «Детский сад № 4» и ИП <...> №№ 4/7, 4/8 и 4/9 от 09.01.2019 на оказание услуг по поставке с доставкой продуктов питания, приказом Красноярского УФАС России №259 от 17.09.2019 возбуждено дело № 119-11-19.

Комиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие обстоятельства.

Между Муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад №4» (далее МБДОУ «Детский сад № 4») и индивидуальным предпринимателем <...> (<...>) (далее – ИП <...>) 09.01.2019 были заключены 3 муниципальных контракта №№ 4/7, 4/8 и 4/9 от 09.01.2019 на оказание услуг по поставке с доставкой продуктов питания (Таблица 1).

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», согласно которому закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственной или муниципальной образовательной организацией, на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Таблица 1. Муниципальные контракты, заключенные 09.01.2019 между МБДОУ «Детский сад №4» и ИП <...>.

ия а	Номер контракта	Цена контракта (руб.), предмет контракта	Дата окончания контракта
)19	4/7	316 763, 50 Предметом указанного контракта является поставка с доставкой продуктов питания	31.07.2019
)19	4/8	194 571,57 Предметом указанного контракта является поставка с доставкой продуктов питания	31.07.2019
)19	4/9	217 736, 10 Предметом указанного контракта является поставка с доставкой продуктов питания	31.07.2019

Общая сумма контрактов составляет 729 071 рубль 17 копеек.

Согласно спецификации цен (Приложение № 1) к муниципальным контрактам №№ 4/7, 4/8 и 4/9 от 09.01.2019 поставщик принимает на себя обязательства по поставке с доставкой продуктов питания для нужд МБДОУ «Детский сад №4» в первом полугодии 2019 года.

Таким образом, спецификации цен к муниципальным контрактам №№ 4/7, 4/8 и 4/9 от 09.01.2019 содержат перечни продуктов питания для нужд МБДОУ «Детский сад №4».

Помимо идентичного предмета муниципальные контракты №№ 4/7, 4/8 и 4/9 от 09.01.2019, заключены в один день - 09.01.2019.

Все муниципальные контракты, заключенные с ИП <...> направлены на достижение единой цели – реализация уставных задач по поставке продуктов питания для нужд МБДОУ «Детский сад №4», приобретателем по ним является одно и то же лицо – МБДОУ «Детский сад №4».

Таким образом, вышеназванные контракты, заключенные между МБДОУ «Детский сад №4» и ИП <...>, направлены на достижение единой цели – обеспечение питанием учащихся, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные услуги, в связи с чем, они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных государственных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции.

Заключение муниципальных контрактов привело к тому, что доступ на товарный рынок поставки продуктов питания для нужд МБДОУ «Детский сад №4» был закрыт для всех без исключения хозяйствующих субъектов, кроме ИП <...>.

По результатам рассмотрения дела № 119-11-19 Комиссией Красноярского УФАС России 17.01.2020 было вынесено решение о признании МБДОУ «Детский сад №4» и ИП <...> нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий, выразившихся в заключении антиконкурентного соглашения путем заключения контрактов с ИП <...> №№ 4/7, 4/8 и 4/9 от 09.01.2019 по поставке с доставкой продуктов питания без проведения публичных процедур.

Согласно части 4 стати 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу № 119-11-19, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение по делу № 119-11-19 вступило в законную силу 17.01.2020.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 11 Налогового кодекса Российской Федерации индивидуальные предприниматели - физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Согласно ст. 2.4 КоАП лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

Вышеуказанные действия ИП <...> образуют состав административного правонарушения предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В связи с необходимостью вызова ИП <...> для участия в вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в адрес последней Прокуратурой Октябрьского района г. Красноярска было направлено уведомление о приглашении для участия в вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

18.05.2020 заместителем прокурора Октябрьского района г. Красноярска в присутствии ИП Кругловой О.В. вынесено постановление о возбуждении в отношении последней дела об административном правонарушении, материалы административного производства направлены в Красноярское УФАС России для рассмотрения по существу.

Согласно подписке о разъяснении прав от 18.05.2020 ИП <...> пояснила, что поддерживает позицию своего представителя.

27.05.2020 в Красноярское УФАС России поступили материалы дела об административном правонарушении в отношении ИП <...>.

Определением от 01.06.2020 рассмотрение дела № А238-14.32/20 (024/04/14.32-1493/2020) назначено на 25.06.2020.

23.06.2020 года в адрес Красноярского УФАС России от представителя ИП <...> по доверенности поступили документы, запрошенные определением о назначении административного дела к рассмотрению, а также ходатайство о рассмотрении дела в отсутствии ИП <...> и ее представителя.

25 июня 2020 года дело № А238-14.32/20 (024/04/14.32-1493/2020) рассмотрено в отсутствии ИП <...>, надлежащим образом уведомленной о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Исследовав представленные материалы дела № А238-14.32/20 (024/04/14.32-1493/2020) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела установлено, что действия МБДОУ «Детский сад №4» и ИП <...>, связанные с достижением соглашения, которое привело к созданию препятствий к доступу на товарный рынок поставки продуктов питания, иным хозяйствующим субъектам, нарушают требования пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Объективной стороной данного административного правонарушения является заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем.

Как установлено выше решением Красноярского УФАС России по делу №119-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства от 17.01.2020 МБДОУ «Детский сад №4» и ИП <...> были признаны нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения посредством заключения в обход конкурентных процедур контрактов №№ 4/7, 4/8 и 4/9 от 09.01.2019 по поставке с доставкой продуктов питания без проведения публичных процедур, что привело к ограничению конкуренции за право поставки продуктов питания и доступа на товарный рынок поставки продуктов питания.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Согласно части 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если указанным Кодексом не установлено иное.

Субъектом данного правонарушения является индивидуальный предприниматель <...>.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется умыслом. Умысел подтверждается материалами дела А238-14.32/20 (024/04/14.32-1493/2020), выражается в ненадлежащем исполнении ИП <...> требований действующего законодательства, которое привело к противоправным действиям, а именно, ИП <...>, заблуждаясь относительно правомерности совершаемых ею действий, не предвидя возможности наступления негативных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть, заключила контракты на поставку продуктов питания без участия в конкурентных процедурах.

ИП <...> имела возможность исполнить надлежащим образом требования Закона о защите конкуренции, но не приняла все зависящие от нее меры по их соблюдению, могла отказаться от заключения контрактов на поставку продуктов питания, сумма которых превышает допустимую для заключения контрактов с единственным поставщиком, чем обеспечила возможность удовлетворения нужды МБДОУ «Детский сад №4» без организации публичных процедур, следствием чего стало недопущение конкуренции за право заключения вышеуказанных контрактов и доступа на рынок поставки продуктов питания.

Таким образом, ИП <...> совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются:

- решением по делу № 119-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства от 17.01.2020;

- материалами дела №119-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства;

- муниципальными контрактами №№ 4/7, 4/8 и 4/9 от 09.01.2019 на оказание услуг по поставке с доставкой продуктов питания, подписанными ИП <...>.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность ИП <…>.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5. КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение ИП <…> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении ИП <...> к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного в отношении ИП <...>, ранее не привлекавшейся к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> (<...>) , <...>, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить ИП <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч рублей) 00 копеек.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140),УИН 16100500000000561519.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя – начальник контрольного отдела <...>

Красноярского УФАС России