

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 553А/2018

13 декабря 2018 года
Краснодар

Г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) Дегтярева Руфина Викторовна, в отсутствие надлежащим образом уведомленного <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 553А/2018, возбужденного в отношении <...>, замещавшего в период совершения правонарушения должность генерального директора ООО «Эра+» (ИНН 2310179802), по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) за нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), установленного решением Краснодарского УФАС России от 18.12.2017 по делу № 96/2017,

УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 18.12.2017 по делу № 96/2017 в действиях ООО «21» (ИНН 2310173448), ООО «Эра+» (ИНН 2310179802) установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в аукционе в электронной форме от 09.12.2016 № 0318200063916002533 (копия решения от 18.12.2017 по делу № 96/2017 имеется в материалах дела № 553А/2018).

Комиссия рассмотрела материалы дела № 96/2017 и установила, что ООО «Эра+», ООО «21» до 28.11.2016 заключили устное соглашение (далее - Соглашение), которое предусматривало поддержание цен на аукционе в электронной форме от 09.12.2016 № 0318200063916002533 и участвовали в нем до 09.12.2016 включительно.

Согласно заявлению, а также сведениям, представленным ООО «РТС-тендер», Макрорегиональным филиалом «Юг» ПАО «Ростелеком», департаментом по регулированию контрактной системы Краснодарского края по запросам Краснодарского УФАС России, установлено следующее.

Аукцион от 09.12.2016 № 0318200063916002533 – Оказание услуги по ремонту, техническому обслуживанию, проведению экспертизы и диагностики копировально-множительной техники в 2017 году, начальная максимальная цена контракта 3 000 000,00 руб. (общая цена запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, единицы работы или услуги - 6505112.00 руб.).

До окончания указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 10 заявок на участие в аукционе, из них 1 отозвана. К процедуре проведения электронного аукциона допущены все подавшие заявки участники закупки.

Процедура проведения электронного аукциона состоялась 09.12.2016 на электронной площадке ООО «РТС-тендер» (<http://www.rts-tender.ru>). В торгах приняли участие 8 участников аукциона.

Заказчик - Администрация Краснодарского края (г. Краснодар, ул. Красная, 35).

Согласно информации предоставленной оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер» поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников аукциона:

Номер заявки	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время
9	ООО «Галат»	1366073,32	11:11:07
10	ООО «Эдем»	683036,56	11:15:08
6	ИП <...>	683036,56	11:15:18
1	ООО «21»	357780,96	11:15:39

2	ООО «Эра+»	32525,36	11:16:25
4	ООО «РСС Кубань»	2629723,51	11:32:57

В соответствии со статьей 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

По ходу проведения аукциона участником размещения заказа: ООО «Эра+» было подано ценовое предложение в размере 32525,36 руб., в результате чего общая цена запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, единицы работы или услуги по контракту была снижена на 99,5 %.

По ходу проведения аукциона участником размещения заказа: ООО «21» подавались ценовые предложения, минимальное из которых составило 357780,96 руб., в результате чего ООО «21» заняло второе место.

На основании результатов рассмотрения второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме и информации, содержащейся в реестре участников аукциона, направленной оператором электронной площадки, отраслевая комиссия по закупке потребительских товаров и продукции специального назначения для государственных нужд и нужд бюджетных учреждений Краснодарского края приняла решение о несоответствии заявки ООО «Эра+» требованиям документации электронного аукциона, в связи с непредоставлением ООО «Эра+» документов и информации, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и положениям позиции 47 раздела документации аукциона в электронной форме, а именно: не продекларировано соответствие участника аукциона в электронной форме требованиям пункта 4 части 1 ст. 31 Закон о контрактной системе.

На основании рассмотрения вторых частей заявок комиссия приняла решение о признании победителем Аукциона ООО «21».

Подав соответствующую информацию в первой части заявок, ООО «Эра+» было допущено к аукциону и подало ценовое предложение, снизив цену аукциона.

При этом, учитывая, что данные документы должны были представляться в составе именно вторых частей заявок, ООО «Эра+» обеспечило себе наступление следующих правовых последствий:

- 1) ООО «Эра+» должно было быть признано участником аукциона;
- 2) ООО «Эра+» должно было быть допущен к участию в процедуре аукциона, на котором оно имело право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими, допущенными к участию в аукционе организациями;
- 3) заявка ООО «Эра+» должна была быть отклонена только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;
- 4) победителем аукциона и лицом, с которым должен был быть заключен контракт, должна была выступить организация, сделавшая следующее по величине после ООО «Эра+» ценовое предложение при проведении процедуры аукциона и зная о том, что заявка ООО «Эра+» будет отклонена после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе - ООО «21».

Данные действия указанных хозяйствующих субъектов являются результатом реализации устного соглашения, целью которого являлось обеспечение заключения контракта одним из участников сговора (участника соглашения) путем введения в заблуждение остальных участников аукциона.

Действия ООО «Эра+» по подаче демпингового ценового предложения и искусственное снижение цены контракта без намерения заключить контракт своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных (за исключением ООО «21») участников аукциона.

Поведение ООО «Эра+» было направлено на исключение иных участников аукциона для предоставления преимуществ ООО «21».

Нахождение ООО «Эра+», ООО «21» по одному адресу: г. Краснодар, ул. Леваневского, д. 108, свидетельствует о реальной возможности данных хозяйствующих субъектов достичь Соглашения.

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер», подача заявок на участие в Аукционе осуществлялось ООО «Эра+», ООО «21» с одного IP-адреса: 188.170.202.8.

Ценовые предложения формально независимых хозяйствующих субъектов ООО «Эра+», ООО «21», конкуренция которых предполагается на торгах, также подавались с одного IP-адреса: 188.170.202.96, что свидетельствует о скоординированности действий указанных лиц и указывает на их взаимосвязь при участии в Аукционе.

Согласно сведениям электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер», заявки и ценовые предложения, подавались пользователями: <...> (генеральный директор ООО «Эра+») и <...> (директор ООО «21»).

Документы и сведения на электронную площадку ООО «РТС-тендер»

представлялись на официальных бланках обществ, подписывались руководителями, заверялись печатями ООО «Эра+», ООО «21».

Наличие взаимной связи между ООО «Эра+» и ООО «21» также подтверждается сведениями электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер», согласно которым при аккредитации на электронной площадке в качестве контактного телефонного номера ООО «21» указан телефонный номер ООО «Эра+»: (861) 251-10-06).

Согласно письму Макрорегионального филиала «Юг» ПАО «Ростелеком» (вх. № 12714 от 28.11.2017) абонентский номер <...>) 251-10-06) закреплен за ООО «Эра+».

В ходе рассмотрения дела № 96/2017, в материалы дела ООО «21» предоставлялись документы и сведения, где на официальных бланках ООО «21» указан принадлежащий ООО «Эра+» абонентский номер <...>) 251-10-06.

Согласно сведениям электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер», в качестве контактного телефонного номера ООО «21» (в том числе в заявке ООО «21» на участие в Аукционе) указан телефонный номер ООО «Эра+», указанный на официальном бланке ООО «Эра+» ((861) 210-36-47).

Наличие взаимной связи между ООО «Эра+» и ООО «21» также подтверждается находящимся в личных кабинетах на электронной площадке документами указанных обществ, а именно: файл «Реквизиты Эра+»; файл «Реквизиты 21»; файл «Декларация о соответствии 21», где в свойствах всех указанных файлов значится автор «<...>».

К первым частям заявок ООО «Эра+» и ООО «21» прикреплены файлы с идентичными названиями: файл [«ТЗ_0318200063916002533.xlsx»](#); файл [«ТЗ_0318200063916002533.xlsx»](#), где в свойствах всех указанных файлов значится один и тот же автор «<...>».

ООО «Эра+» и ООО «21» в составе заявок на участие в Аукционе представлены идентичные цены по большинству позиций работ, определенных «Перечнем услуг и запасных частей к технике».

Согласно возражениям ООО «21» на заключение об обстоятельствах дела при подготовке документов доверенным лицом ООО «21» <...> (бывший директор и учредитель ООО «21») (действующей на основании доверенности на аккредитацию на электронной площадке ООО «РТС-тендер» от 01.07.2014) была допущена неточность в оформлении заявок. Подача заявок и ценовых предложений в ходе проведения Аукциона осуществлялась сотрудником ООО «21» <...> с компьютера, принадлежащего ООО «21» через открытый доступ wi-fi.

Согласно возражениям ООО «Эра+» на заключение об обстоятельствах дела для получения аккредитации на электронной площадке ООО «РТС-тендер» ООО «Эра+» был привлечен специалист <...>, с которой была оформлена

доверенность № 23/10 от 23.10.2014 на право представлять интересы общества, подавать заявки от имени общества на участие в электронных аукционах, представлять копии учредительных документов и деклараций и т.п. Указание телефона ООО «Эра+» на бланке ООО «21» является технической ошибкой, при подготовке документов <...> была допущена неточность в оформлении заявок.

Указанные в возражениях доводы Комиссией не приняты, ввиду того, что подготовка <...> документов, заявок для ООО «21» и ООО «Эра+» на участие в Аукционе, допущение ошибок, неточностей в оформлении заявок, не объясняет наличие на подписанных директором ООО «21» <...> и заверенных печатью ООО «21» официальных бланках ООО «21» принадлежащего ООО «Эра+» телефонного абонентского номера (861) 251-10-06. Указанные бланки регулярно предоставлялись в Краснодарское УФАС России в ходе рассмотрения дела № 96/2017, в том числе на вышеуказанном бланке в Краснодарское УФАС России представлены возражения ООО «21» от 21.11.2017 исх. № 2117 (вх. № 12385 от 21.11.2017) на заключение об обстоятельствах дела № 96/2017.

Указанные в возражениях доводы также не объясняют единое авторство «<...>» прикрепленных к первым частям заявок формально независимых хозяйствующих субъектов ООО «Эра+» и ООО «21» файлов с идентичными названиями: файл [«ТЗ_0318200063916002533.xlsx»](#); файл [«ТЗ_0318200063916002533.xlsx»](#).

Вышеуказанные обстоятельства и действия участников Аукциона ООО «Эра+», ООО «21» явились результатом реализованного ими при участии в Аукционе устного соглашения, которые привели к поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного, в действиях ООО «Эра+», ООО «21» установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на вышеуказанных аукционах.

Решением Комиссии Краснодарского УФАС России от 18.12.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 96/2017 установлен факт заключения и участия ООО «Эра+» в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен на аукционе в электронной форме от 09.12.2016 № 0318200063916002533.

Указанные обстоятельства также подтверждены вступившим 08.11.2018 в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.07.2018 по делу № А32-7675/2018.

Место совершения административного правонарушения - место проведения Аукциона - ООО «РТС-тендер».

Время совершения административного правонарушения - период заключения

и участия ООО «Эра+» в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен на аукционе в электронной форме от 09.12.2016 № 0318200063916002533, а именно с 28.11.2016 по 09.12.2016.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо.

Все действия юридического лица опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, учредительных документов, других подобных документов либо в силу специально оформленных полномочий представляют их в отношениях с третьими лицами и выступают от их имени, принимают решения и осуществляют управление.

Таким образом, действия ООО «Эра+», выразившееся в заключении и участии в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен в открытом аукционе в электронной форме от 09.12.2016 № 0318200063916002533, опосредовано выражены в действиях замещавшего в период совершения правонарушения (с 28.11.2016 по 09.12.2016) должность генерального директора ООО «Эра+» <...>.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных

функций руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 96/2017 вступило в законную силу - 18.12.2017.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства, замещавшим в период совершения правонарушения (с 28.11.2016 по 09.12.2016) должность генерального директора ООО «Эра+» <...>, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 18.12.2017.

Срок давности привлечения <...>, замещавшего в период совершения правонарушения должность генерального директора ООО «Эра+» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения постановления не истек.

В адрес <...> направлено уведомление о составлении протокола от 30.10.2018 исх. № 28513/5, в котором указано, что <...> надлежит явиться в Краснодарское УФАС России 29.11.2018 в 15 часов 00 минут (уведомление о составлении протокола от 30.10.2018 исх. № 28513/5 получено <...> 06.11.2018).

По данному делу протокол об административном правонарушении от 29.11.2018 исх. № 31658/5 составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного <...> о дате, месте и времени составления протокола (копия протокола направлена по адресу регистрации: <...>).

Определением от 29.11.2018 исх. № 31659/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 553А/2018 назначено на 13.12.2018 в 17 часов 00 минут (копия определения направлена по адресу регистрации: <...>).

Вышеуказанными протоколом и определением <...> извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела № 553А/2018 (по адресу регистрации: <...> также направлена телеграмма от 11.12.2018 - квитанция 211566/605121).

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена

административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у <...>, замещавшего в период совершения правонарушения должность генерального директора ООО «Эра+» имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения с ООО «21», которое привело к поддержанию цен на торгах в аукционе в электронной форме от 09.12.2016 № 0318200063916002533, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

При рассмотрении дела № 553А/2018 обстоятельства, отягчающие или смягчающие административную ответственность, не установлены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при [малозначительности](#) совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля), посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции

Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения <...>, замещавшего в период совершения правонарушения должность генерального директора ООО «Эра+», от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) КоАП РФ.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1, 4.2 КоАП РФ в отношении <...>, замещавшего в период совершения правонарушения должность генерального директора ООО «Эра+», подлежит применению штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...>, замещавшего в период совершения правонарушения должность генерального директора ООО «Эра+» (ИНН 2310179802), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **161 1 16 02010 01 6000 140**.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН 2309053192 КПП 231001001

Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя: Южное ГУ Банка России г. Краснодар.

БИК 040349001 Расчетный счет: 40101810300000010013

Назначение платежа КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000

Очередность платежа 4.

Тел/факс: 253-62-11

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Заместитель руководителя управления
Дегтярева

Р.В.