

Дело № 437мз-16

Заказчик (единая комиссия):

АДМИНИСТРАЦИЯ
МАЙМАКСАНСКОГО
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОКРУГА
АДМИНИСТРАЦИИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ГОРОД АРХАНГЕЛЬСК»

163022, Архангельская обл, г.
Архангельск, ул.Буденого, д.
5/корп. 1

e-mail: maymaksao kr@arhcity.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая
площадка»

117312, г. Москва, ул.
Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ИП Пурей А.В.

«...»

E-mail: s29m@mail.ru

РЕШЕНИЕ

23 ноября 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела

контроля закупок,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Крупчак Т.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Хиле А.И. (распоряжение от 06.05.2016 № 1149р), Паршуткиной Н.Н. (доверенность от 23.11.2016 № 360/360-05/1414).

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

16 ноября 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ИП Пурей А.В. (далее – Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком – АДМИНИСТРАЦИЕЙ МАЙМАКСАНСКОГО ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОКРУГА АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ГОРОД АРХАНГЕЛЬСК» (далее – Единая комиссия), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работы по устройству, содержанию и демонтажу пешеходной ледовой переправы в Маймаксанском территориальном округе муниципального образования «Город Архангельск» в 2016 – 2017 годах (извещение № 0124300032716000010).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Единой комиссии в связи с неправомерным признанием победителем ИП Пурей А.В в электронном аукционе по результатам подведения

итогов электронного аукциона.

АДМИНИСТРАЦИЯ МАЙМАКСАНСКОГО ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОКРУГА
АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ГОРОД АРХАНГЕЛЬСК»
(далее – Заказчик) не согласна с доводами Заявителя по основаниям, изложенным
в объяснении по жалобе от 22.11.2016 № 360/365-06/1403.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на
основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку
осуществления закупки с учетом следующего.

25.10.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в
сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение
№ 0124300032716000010 о проведении электронного аукциона и документация об
электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на
выполнение работы по устройству, содержанию и демонтажу пешеходной ледовой
переправы в Маймаксанском территориальном округе муниципального
образования «Город Архангельск» в 2016 – 2017 годах (далее – документация об
аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 1 294 333,33 рубля.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка»
(далее – электронная площадка).

Заявитель считает, что Единая комиссия неправомерно допустила участника и
признала его победителем, так как документы ко второй части заявки для участия в
электронном аукционе ИП Пурей А.В. не прикрепил, а именно: не представил
декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого
предпринимательства, а также информационное письмо об отсутствии
необходимости в предоставлении решения об одобрении или о совершении
крупной сделки.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в
электронном аукционе от 02.11.2016 было подано 5 заявок, которым были
присвоены порядковые номера 1, 4, 5, 6, 7.

В ходе изучения материалов дела установлено, что заявка Заявителя была
зарегистрирована под номером 6.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 07.11.2016
участник с порядковым номером заявки 6 – ИП Пурей Андрей Викторович, был
признан победителем электронного аукциона, предложивший наименьшую цену

контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» закупок аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе», в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с [частью 2 статьи 69](#) ФЗ «О контрактной системе» аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 69](#) Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе», несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

На основании части 1 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе» заказчики обязаны осуществлять закупки у [субъектов](#) малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих [организаций](#).

Частью 3 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 указанной статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Пунктом 7 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» определено, что вторая

часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) указанного Федерального закона.

Пунктом 2.1 части 2 «Требования к участникам закупки» раздела I «Общие положения» документации об аукционе установлено следующее: «Участниками аукциона в электронной форме (далее – аукцион) могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, которые обязаны получить аккредитацию участника аукциона на электронной площадке, указанной в извещении о проведении аукциона, и декларировать в заявках на участие в аукционе свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям».

Частью 7 «Ограничение участия в определении подрядчика, установленное в соответствии с Федеральным законом» раздела II «Информация об объекте закупки и условия исполнения контракта» документации об аукционе установлено следующее: «участником аукциона могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации».

Подпунктом 4 пункта 6.3 части 6 «Требования к заявке на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» раздела I «Общие положения» документации об аукционе установлено требование: «Вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие документы и информацию: декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представители Заказчика пояснили, что при проведении данного аукциона оператором электронной торговой площадки предоставляется возможность участникам по декларированию своего соответствия посредством интерфейса электронной торговой площадки, на основании чего Заказчик сделал вывод о соответствии участника закупки при подаче своей заявки на участие в аукционе.

Материалами дела подтверждается, что Заявителем в составе второй части заявки отдельным файлом прикреплена «Декларация СубМалПр.docx», так же о своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально неориентированным некоммерческим организациям участник закупки указано в специальной графе «Декларация о принадлежности участника к СМП или социально ориентированным некоммерческим организациям (ст.30 44-ФЗ)», предусмотренной интерфейсом электронной торговой площадки АО "ЕЭТП" (далее - ЭТП).

Следовательно, у Единой комиссии имелись сведения о принадлежности ИП Пурей А.В. к субъектам малого предпринимательства или социально неориентированным некоммерческим организациям и оснований для признания заявки ИП Пурей А.В. несоответствующей требованиям документации об аукционе и ФЗ «О контрактной системы» у Заказчика и у Единой комиссии отсутствовали.

Довод Заявителя, что в составе вторых частей прикреплен незаполненный файл «Декларация СубМалПр.docx», в котором, кроме заголовка на листе «Декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства», ничего нет, не может служить основанием для утверждения о несоответствии участника закупки положениям документации об аукционе и ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, участник закупки подтвердил принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально неориентированным некоммерческим организациям.

Также подлежит отклонению довод Заявителя об отсутствии в составе второй части заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 61 ФЗ «О контрактной системе», для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки следующие документы и информацию: решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого участника закупки – юридического лица.

Пунктом 4 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» определено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Подпунктом 3 пункта 6.3 части 6 «Требования к заявке на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» раздела I «Общие положения» документации об аукционе установлено требование: «Вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие документы и информацию: решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой».

В отношении индивидуальных предпринимателей законодательством вышеизложенное требование не установлено. По смыслу положений статей 61, 66 ФЗ «О контрактной системе», в целях применения этих статей индивидуальные предприниматели не приравниваются к юридическим лицам, тогда как обязанность представления оператору электронной площадки решения об одобрении или с совершении сделок, а также информация о решении об одобрении или о совершении крупной сделки во второй части заявки участников закупки предусмотрена лишь в отношении юридических лиц.

Также нормы ФЗ «О контрактной системе» не обязывают участника электронного аукциона представлять документы, подтверждающие, что соответствующие сделки не являются для него крупными.

Исходя из вышеизложенного Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу, что решение о совершении крупной сделки ИП Пурей А.В. не требуется.

Таким образом, в действиях Единой комиссии отсутствует нарушение требований части 2 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Пурей А.В. необоснованной.

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

Т.С. Крупчак

