

РЕШЕНИЕ № 156-Т/2016

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

24 мая 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Крамаренко Е.В. - начальник отдела контроля органов власти,

Члены Комиссии:

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Еременко С.Г. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

в присутствии представителей ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт риса» – Б. Г.С. (доверенность ..), М. Е.С. (доверенность ..) (далее – Заказчик), в отсутствие надлежаще уведомленного ООО «СК «Альфа и Омега» (далее – Заявитель), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого аукциона на выполнение работ по ремонту кровли зданий ФГБНУ «ВНИИ риса» (извещение №31603543092 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба ООО «СК «Альфа и Омега» на действия ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт риса» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по ремонту кровли зданий ФГБНУ «ВНИИ риса» (извещение №31603543092 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

Заявитель считает, что его неправомерно отклонили от участия в аукционе, по причине несоответствия заявки требованиям документации по позициям 2,11,16,38,42,46. Указывает на то, что согласно инструкции по заполнению заявки символ «±», применяемый при указании размеров товаров, должен трактоваться как указание на диапазонное значение, подлежащее конкретизации. Таким образом, считает, что участнику требовалось указать одно конкретное значение в пределах установленного диапазона, при этом значение «0» входит в указанный диапазон. На основании изложенного считает, что Заказчиком нарушены положения Федерального закона №223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в связи с чем, просит отменить результаты проведения аукциона, пересмотреть заявки.

Заказчик возражает на доводы жалобы, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрение жалобы назначено на 24.05.2016 в 14-00.

Комиссия Краснодарского УФАС России, выслушав представителей стороны, изучив представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

12.04.2016 года ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт риса» на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение №31603543092 и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме, на право заключить договор на ремонт кровли зданий ФГБНУ «ВНИИ риса».

Согласно протоколу рассмотрения заявок открытого аукциона в электронной форме №31603543092 от 06.05.2016 заявка участника ООО «СК «Альфа и Омега» не допущена к участию, так как не соответствует требованиям в части IV «Форма заявки на участие в электронном аукционе», части VI «Техническая часть» требования к качественным и функциональным характеристикам товара (материала) (Приложение № 2.2 к документации). Подробное изложение не соответствия заявки участника в приложенном файле «Протокол».

По результатам закупки с победителем 17.05.2016 заключен договор.

Информационная карта аукциона, регламентирует сроки подачи заявки, состав документов представляемых в составе заявки, требования к описанию участником аукциона выполняемой работы, количественные и качественные характеристики, даты окончания подачи заявок, их рассмотрения и проведения аукциона и другое. Участник должен подавать заявку в составе и сроки строго определенные Информационной картой.

В Информационной карте, в пункте «Требования к описанию участником аукциона выполняемой работы, количественные и качественные характеристики» прописано: «В заявке должны быть указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в части VI «Техническая часть» аукционной документации, а в форме заявки на участие в аукционе в пункте 6 сказано, что участник должен привести **сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), качественных и количественных характеристиках товара и (или) качественных, количественных характеристиках работы, услуги в том числе качественных и технических характеристиках товаров (материалов)**

используемых при выполнении работы, услуги.

В части VI «Техническая часть» Приложение № 2 установлено:

2.1 Ведомость видов и объемов работ.

2.2 Требования к качественным и функциональным характеристикам товара (материала).

2.3 Расчет потребности в материалах.

Таким образом, участник аукциона ООО «СК «Альфа и Омега» должен был подать заявку в соответствии с требованиями пункта Информационной карты «Требования к описанию участником аукциона выполняемой работы, их функциональных, количественных и качественных характеристик», а именно представить в составе заявки «Ведомость видов и объемов работ» и «Требования к качественным и функциональным характеристикам товара (материала)».

Комиссией по делу №156-Т/2016 установлено, что «Ведомость видов и объемов работ» отсутствует в заявке заявителя.

По доводу указания конкретных показателей в заявке установлено следующее.

Так, согласно протоколу рассмотрения заявок, при подаче заявки заявителем было допущено несколько нарушений требований аукционной документации, а именно:

1) Позиция 2 Гвозди - указано значение, не соответствующее ГОСТу: требовалось «Предельные отклонения на длину гвоздей должны быть ± 3 », участник указал «Предельные отклонения на длину гвоздей 0 мм (отсутствуют)». Согласно ГОСТу 283-75, п. 1.4. «Предельные отклонения на длину гвоздей должны быть равны $\pm d$ ». Данное основание подкрепляется содержанием Гос.стандарта и положениями инструкции по заполнению заявки.

При этом инструкция по заполнению заявки содержит следующие положения, «Символ « $\pm$ », применяемый при указании размеров товаров, должен трактоваться как указание на диапазонное значение, подлежащее конкретизации. Данный символ, сопровождающий любой параметр кроме размера, должен трактоваться как установленный Заказчиком предел допуска по показателю и изменению не подлежит».

ГОСТ 283-75 звучит как «Гвозди проволоочные. Технические условия». Данный ГОСТ не устанавливает требования к размерам гвоздей, лишь только к их техническим характеристикам, к которым относятся в т.ч. предельные отклонения. Так, требования к размерам гвоздей установлены в соответствии с ГОСТ 4029-63. Очевидно, что если d составляет 3мм, то значение предельного отклонения на длину будет равно ± 3 мм, а также что это не является размером гвоздя.

2) Позиция 11 Электроды - изменено наименование показателя: требовалось «Номинальная длина электрода L (пред. откл. ± 3) со стержнем из сварочной проволоки», участник указал «Номинальная длина электрода L (пред. откл. 0 мм - отсутствует) со стержнем из сварочной проволоки». Согласно ГОСТ 9466-75, «Номинальная длина электрода L (пред. откл. ± 3) со стержнем из сварочной

проволоки».

Так, данное требование было установлено Заказчиком на основании ГОСТ 9466-75 (Таблица 2 Структура условного обозначения электродов).

Из таблицы видно, что фраза «пред.откл. ± 3 » является частью наименования показателя и не требует конкретизации, отсутствие которой было также очевидно из положения инструкции «Символ « $\pm$ », применяемый при указании размеров товаров, должен трактоваться как указание на диапазонное значение, подлежащее конкретизации. Данный символ, сопровождающий любой параметр кроме размера, должен трактоваться как установленный Заказчиком предел допуска по показателю и изменению не подлежит». При этом участник указывает «Номинальная длина электрода L (пред. откл. 0 мм - отсутствует) со стержнем из сварочной проволоки», а также «Электроды соответствуют ГОСТ 9467-75, ГОСТ 9466-75» - данные утверждения противоречат друг другу, поскольку ГОСТ устанавливает совершенно иные значения.

3) Позиция 16 Гвозди, тип 1 - указано значение, не соответствующее ГОСТу: требовалось «Предельные отклонения на длину гвоздей должны быть равны $\pm 1,4$ », участник указал «Предельные отклонения на длину гвоздей 0 мм (отсутствуют)». Согласно ГОСТ 283-75, п. 1.4. «Предельные отклонения на длину гвоздей должны быть равны $\pm d$ ». Данное основание подкрепляется содержанием Гос.стандарта и положениями инструкции по заполнению заявки.

При этом инструкция по заполнению заявки содержит следующие положения, «Символ « $\pm$ », применяемый при указании размеров товаров, должен трактоваться как указание на диапазонное значение, подлежащее конкретизации. Данный символ, сопровождающий любой параметр кроме размера, должен трактоваться как установленный Заказчиком предел допуска по показателю и изменению не подлежит».

ГОСТ 283-75 звучит как «Гвозди провололочные. Технические условия». Данный ГОСТ не устанавливает требования к размерам гвоздей, лишь только к их техническим характеристикам, к которым относятся в т.ч. предельные отклонения.

4) Позиция 38 Плиты парпетные: требовалось «Отклонения фактических размеров плит от проектных не должны превышать, мм: по длине и ширине ± 5 ; по толщине плиты ± 3 », участник указал «Отклонения фактических размеров плит от проектных не превышают, мм: по длине и ширине 0 (отсутствуют); по толщине плиты 0 (отсутствуют)». Согласно инструкции, «Иные термины и символы (за исключением перечисленных ниже случаев) не указывают на значения, подлежащие конкретизации и должны быть в неизменном виде приведены в заявке участником». Требования к данному товару были установлены Заказчиком на основании ГОСТ 6786-80.

Далее, согласно положениям инструкции по заполнению заявки: «Если заказчиком не указаны единицы измерения отклонения (предельного отклонения), следует считать, что они в миллиметрах», а также «Иные термины и символы (за исключением перечисленных ниже случаев) не указывают на значения, подлежащие конкретизации и должны быть в неизменном виде приведены в заявке участником». В частности, про случай использования Заказчиком слов «не превышает» в инструкции не упоминалось, а следовательно, руководствуясь

указанными выше положениями документации, участнику необходимо было указать: «Отклонения фактических размеров плит от проектных не превышают, мм: по длине и ширине ± 5 ; по толщине плиты ± 3 ».

5) Позиция 42 Раствор, тип 4 - не указан ГОСТ по портландцемент: требовалось «портландцемент или шлакопортландцемент по ГОСТ 10178-85», участник указал «портландцемент».

В данном случае Заказчиком было установлено требование «В качестве вяжущих материалов должны применяться: портландцемент или шлакопортландцемент по ГОСТ 10178-85; известь строительная по ГОСТ 9179-77». Данное требование было установлено Заказчиком на основании ГОСТ 28013-98.

6) Позиция 46 Гвозди, тип 2 - указано значение, не соответствующее требованиям: требовалось «Предельные отклонения на длину гвоздей должны быть $\pm 3 \setminus \pm 3,5$ », участник указал «Предельные отклонения диаметра стержня гвоздей -0,16 мм». Согласно ГОСТ 283-75, п. 1.4. «Предельные отклонения на длину гвоздей должны быть равны $\pm d$ ».

Данное основание подкрепляется содержанием Гос.стандарта и положениями инструкции по заполнению заявки.

При этом инструкция по заполнению заявки содержит следующие положения, «Символ « $\pm$ », применяемый при указании размеров товаров, должен трактоваться как указание на диапазонное значение, подлежащее конкретизации. Данный символ, сопровождающий любой параметр кроме размера, должен трактоваться как установленный Заказчиком предел допуска по показателю и изменению не подлежит».

ГОСТ 283-75 звучит как «Гвозди проволочные. Технические условия». Данный ГОСТ не устанавливает требования к размерам гвоздей, лишь только к их техническим характеристикам, к которым относятся в т.ч. предельные отклонения. Так, требования к размерам гвоздей установлены в соответствии с ГОСТ 4028-63.

В соответствии с п. 11 Документации ч. I. Общие условия проведения аукциона в электронной форме закупочная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным аукционной документацией.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе, комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника закупки и о признании участника закупки участником аукциона или об отказе в допуске участника закупки к участию в аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным в аукционной документации.

Основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе являются:

- непредставление сведений и документов, определенных пунктом 10.2 Информационной карты электронного аукциона, либо наличия в таких сведениях и документах недостоверных данных;
- несоответствия участника закупки требованиям, установленным в аукционной документации;

- несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям аукционной документации;

- невнесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

При проведении закупок ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт риса» руководствуется Федеральным законом №223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также Положением о закупке товаров, работ, услуг ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт риса», утвержденным заместителем руководителя Федерального агентства научных организаций 25.12.2015 г.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

При рассмотрении жалобы ООО «СК «Альфа и Омега» установлено, что Заказчиком не нарушены требования части 10 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК «Альфа и Омега» на действия ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт риса» при проведении открытого аукциона на

выполнение работ по ремонту кровли зданий ФГБНУ «ВНИИ риса» (извещение №31603543092 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии:

Н.В. Левит

С.Г. Еременко

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.