

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13240/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
30.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «Промсвязьбанк»,

в отсутствие ООО «Битуби Маркет» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.07.2021 № ЕО/44897/21),

рассмотрев жалобу ООО «Битуби Маркет» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Промсвязьбанк» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание клининговых услуг (уборка офиса и прилегающей территории) для нужд Головного и Дополнительных офисов ПАО «Промсвязьбанк» в г. Москве и Московской области (реестровый № 32110471850) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 27.07.2021 № 63060-ЭП/21.

Заявителем оспариваются положения Закупочной документации, влекущие ограничение конкуренции.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований

настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 350 000 000,00 руб. размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — Официальный сайт) 14.07.2021.

Из жалобы следует, что Заявителем оспаривается установленный порядок оценки заявок в части критерия о наличии участника закупки в реестре фасилити операторов «Белый ФМ».

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 3.9.1 Конкурсной документации комиссия осуществляет оценку заявок участников процедуры закупки в порядке и согласно критериям оценки заявок, системе балльной оценки заявок, определенным в настоящем разделе и разделе 5 «Информационная карта процедуры закупки» Закупочной документации.

Пунктом 3.9.10 Конкурсной документации предусмотрено, что в рамках критерия «Реестр фасилити операторов» оценивается наличие участника процедуры закупки в реестре фасилити операторов «Белый ФМ» <https://xn--90aimhg1c7b.xn--80ai4af.xn--p1acf/> (далее - Реестр).

Показатель критерия оценивается на основании Справки (форма 5 раздела 8), подписанной участником закупки, а также документа, подтверждающего наличие участника процедуры закупки в реестре операторов «Белый ФМ». Для подтверждения необходимо предоставить скриншот с официального сайта организации (<https://xn--l1ap.xn--80ai4af.xn--p1acf/reestr/>), подтверждающий наличие участника в реестре.

Рейтинг (количество баллов) по критерию «Реестр фасилити операторов» определяется следующим образом:

Показатель оценки	Количество баллов
Предоставление документа, подтверждающего наличие участника закупки в реестре фасилити операторов «Белый ФМ»	100
Отсутствие документа, подтверждающего наличие участника закупки в реестре фасилити операторов «Белый ФМ»	0

Заявитель ссылается на то, что реестр фасилити операторов «Белый ФМ» не является обязательным для вступления организациям, осуществляющим

деятельность по уборке нежилых помещений и носит рекомендательный характер. В связи с чем, по мнению Заявителя, установление подобных требований противоречит пункту 2 части 1 статьи 3, пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что отсутствие участника в Реестре не является фактором, влекущим отклонение заявки участника, а лишь влияет на количество присуждаемых ему в рамках процедуры оценки заявок баллов.

Вес критерия составляет 10%, в связи с чем участник может набрать баллы за счет иных критериев.

Членство в Реестре является общедоступным, включение в реестр обеспечивается путем выполнения необходимых действий и соответствия претендентов определенным требованиям сервиса. Реестр создан в рамках отраслевого проекта ФНС России по повышению прозрачности рынка клининга и технической эксплуатации и предназначен для информирования, прежде всего, заказчиков о добросовестности участников отрасли клининга и технической эксплуатации.

Более того, в настоящее время в названном реестре находится около 200 участников, что свидетельствует о том, что включение данного критерия не обусловлено обеспечением преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Учитывая изложенное, установленные в Документации требования правомерны, предъявляются ко всем участникам в равной степени, а также не создают условий, ограничивающих конкуренцию и нарушающих права, и законные интересы Заявителя.

Кроме того, Заказчиком 26.07.2021 принято решение об отмене Закупки, в связи с чем права и законные интересы Заявителя не могут быть нарушены оспариваемыми положениями Документации.

Как неоднократно указывал Верховный Суд Российской Федерации в определениях от 08.02.2021 № 305-ЭС20-18251, от 27.02.2020 № 307-ЭС19-21226, от 21.02.2020 № 303-ЭС19-20549 и др., механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения их жалоб контрольным органом в сфере закупок должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки и не должен создавать предпосылки для нарушения публичных интересов.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, исходя из конкретных фактических обстоятельств дела, имеющихся документов и сведений, приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Битуби Маркет» (ИНН: 5029251920, ОГРН: 1195081085902) на действия ПАО «Промсвязьбанк» (ИНН: 7744000912, ОГРН: 1027739019142) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.07.2021 № ЕО/44897/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.