

1. ООО «РусЭнергоСтрой»

660062, г. Красноярск, ул. Высотная,  
д. 2, стр. 1

2. ГУП г. Москвы «Московский центр внедрения достижений науки и  
техники «МОСКВА» (ГУП МЦВДНТ «Москва»)

129223, Москва, пр-кт Мира, д. 119,  
стр. 70

3. ООО «РТС-тендер»

121151, Москва, наб. Тараса  
Шевченко, д. 23А

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-196/77-17 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

02.02.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на  
нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее -

Комиссия) в составе:

при участии:

рассмотрев жалобу ООО «РусЭнергоСтрой» на действия заказчика — ГУП МЦВДНТ «МОСКВА» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по электротехническим измерениям и формированию технического отчета электросилового оборудования строений №№ 51, 38 ГУП МЦВДНТ «МОСКВА» (реестровый № 31604548896),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «РусЭнергоСтрой» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ГУП МЦВДНТ «МОСКВА» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по электротехническим измерениям и формированию технического отчета электросилового оборудования строений №№ 51, 38 ГУП МЦВДНТ «МОСКВА» (реестровый № 31604548896) (далее – Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в проведении оценки и сопоставления заявок участников Закупки с нарушением действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений

части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ГУП МЦВДНТ «МОСКВА» (далее - Положение о закупках).

Извещение о проведении Закупки размещено в ЕИС 22.12.2016. Согласно извещению о проведении Закупки от 22.12.2016 дата окончания подачи заявок – 11.01.2017, дата рассмотрения заявок — 12.01.2017, дата подведения итогов – 12.01.2017.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 12.01.2017 № 31604548896 40104- 2 решением закупочной комиссии победителем по итогам Закупки признано ООО «Элида-Н» с итоговым количеством баллов — 64,70. Второе место по итогам Закупки присвоено заявке Заявителя с итоговым количеством баллов — 61,61.

В соответствии с информацией, указанной в протоколе оценки и сопоставления заявок от 12.01.2017 № 31604548896 40104-2 заявке ООО «Элида-Н» по критерию «Цена договора» присвоено 20,95 баллов (цена предложения ООО «Элида-Н» составила 1 626 517,55 рублей с учетом НДС), в то время как заявке Заявителя по критерию «Цена договора» присвоено 48,62 балла (цена предложения ООО «РусЭнергоСтрой» составила 701 009,61 рублей с учетом НДС); по критерию «Квалификация участника закупки» показатель С1 заявке ООО «Элида-Н» присвоено 3,75 баллов, при этом заявке Заявителя по данному показателю присвоено 10,00 баллов; по критерию «Качественные характеристики объекта закупки» показатель К1 заявке ООО «Элида-Н» 40,00 баллов, заявке Заявителя присвоено 2,99 балла.

Таким образом, победителем по итогам Закупки признано ООО «Элида-Н».

Согласно жалобе Заявителя, Заказчиком неправомерно присвоено меньшее количество баллов заявке ООО «РусЭнергоСтрой» по критерию «Квалификация участника закупки» показатель С1 и критерию «Качественные характеристики объекта закупки» показатель К1.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия установила следующее.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В пункте 13 раздела I «Информационная карта» Закупочной документации установлены критерии и порядок оценки заявок участников Закупки, согласно которым, Заказчик осуществляет оценку и сопоставление предложений, поданных участниками запроса предложений, признанными участниками запроса предложений. Оценка предложений проводится на основании следующих критериев:

1.

1. Стоимостные критерии оценки заявок (значимость критерия 50 %):

Цена договора. Максимальное количество баллов — 100. Значимость критерия оценки, % - 50. Коэффициент значимости критерия оценки — 0,50.

1.

2. Нестоимостные критерии оценки заявок (значимость критерия 40 %):

Качественные характеристики объекта закупки (показатель К1). Максимальное количество баллов — 100. Значимость критерия оценки, % - 100. Коэффициент значимости критерия оценки — 1,0.

Квалификация участников закупки (показатель С1). Максимальное количество баллов — 100. Значимость критерия оценки, % - 100. Коэффициент значимости критерия оценки — 1,0.

Качественные характеристики объекта закупки. Значимость критерия: 40%.

Коэффициент значимости критерия: 0,40. Сумма величин значимости показателей критерия оценки составляет 100 %.

Показатели критерия:

Показатель К1: Конкретные предложения по применению эффективных методов и технологий выполнения работ по используемому оборудованию, позволяющие избежать устранение неточностей и погрешности при проведении работ, позволяющих ускорить производство работ, предусмотренных технической частью документации без потери качества.

Максимальное значение показателя- 100 баллов.

Значимость показателя -100%.

Коэффициент значимости показателя – 1.

Баллы по показателю присваиваются от 0 до 100 баллов. Максимальное количество баллов (100) получает заявка имеющая наибольшее количество предложений, соответствующих требованиям к таким предложениям (предложение должно иметь подробное описание, быть конкретным (чётко определенным) и относиться к указанному выше показателю, необходимо проводить объективный расчёт эффекта от его применения с описанием такого расчёта\*, не вести к удорожанию закупки и соответствовать требованиям технического задания).

0 баллов получает заявка, не имеющая предложений или заявка все предложения в которой не соответствуют требованиям к таким

предложениям.

Требование к описанию эффекта (расчёта) от применения предложения участника (Форма 5):

Описание цели предложения (на достижение каких целей направлено предложение участника в соответствии с показателем критерия);

Описание процесса реализации (достижения) поставленной цели предложения должно включать в себя подробное описание предложения, расчёт (обоснование) эффекта от применения предложения (используется метод сопоставления и анализа) в привязке к поставленной цели предложения. Необходимо описать, каким образом происходит достижение эффекта от применения предложения. Не допускается повторение содержания требований технического задания.

\*Невыполнение требования к описанию эффекта от применения предложения участника, является основанием для незасчитывания данного предложения закупочной комиссией.

Зависимость между сведениями предоставляемыми участниками закупки в предложении по качеству, позволяющая комиссии выявить лучшие условия: лучшими признаются предложения участника, с максимальным количеством предложений по качеству.

Каждое предложение, описанное участником закупки должно быть конкретным, содержать расчет (обоснование) эффекта от его применения (используется метод сопоставления и анализа) и вести к достижению определенной цели, в соответствии с показателем критерия. При этом оно не должно вести к удорожанию товаров/работ/услуг/.

Количество баллов, присуждаемых по нестоимостному критерию оценки «Качественные характеристики объекта закупки», определяется по формуле:

, где:

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Предложение должно быть направлено на достижение цели указанной в наименовании показателя критерия.

Предложения Участника по качеству направленные на достижение иных целей, нежели указанных в наименовании критерия не засчитываются.

Не засчитываются предложения которые не конкретизированы и не имеют расчета (обоснования) эффекта от их применения.

Таким образом, лучшими условиями исполнения договора считается максимальное количество предложений (соответствующих требованиям к таким предложениям), представленных Участником по данному показателю критерия. Участникам присваиваются баллы, рассчитанные по формуле в соответствии с количеством сделанными предложениями.

Количество баллов по критерию – это сумма количества баллов по показателям критерия «Качественные характеристики объекта закупки».

Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки - это оценка в баллах, полученная участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Квалификация участников закупки. Значимость критерия: 10 %. Коэффициент значимости критерия оценки «квалификация участника запроса предложений» составляет 0,10. Сумма величин значимости показателей критерия 100 %.

Для определения рейтинга, присуждаемого заявке участника запроса предложений по данному критерию, установлены следующие показатели:

Показателем, раскрывающим содержание критерия оценки «Квалификация участника запроса предложений», установлены следующие показатели:

Показатель С1: Опыт работы участника закупки на рынке оказания услуг (выполнения работ), аналогичных предмету закупки за последние 3 года в объеме не менее 30 % от НМЦ договора. Максимальное значение показателя - 100 баллов. Значимость показателя -100 %. Коэффициент значимости показателя -1,0.

Заказчиком будет оцениваться количество успешно исполненных договоров аналогичных предмету закупки за последние 3 года предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений (стоимость каждого 1 (одного) договора должна составлять не менее 30% от НМЦ договора за последние 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений. Такие договоры подтверждаются следующими документами:

- копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) аналогичных предмету закупки и объему (каждого договора) не менее 30% от НМЦ договора за последние 3 года;

- копия(копии) актов оказания услуг (выполнения работ) аналогичных предмету закупки и объему (каждого договора) не менее 30% от НМЦ договора за последние 3 года.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (за исключением проектной документации).

Представленные участником закупки контракты (договоры), исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Под успешным оказанием услуг (выполнением работ) понимается исполнение участником закупки контракта (контрактов), договора

(договоров) в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в контракте (договоре), без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

По успешному оказанию услуг (выполнению работ) участник закупки декларирует в заявке исполнение им контракта (контрактов), договора (договоров) представленного(ых) по показателю критерия оценки, без применения к нему неустоек (штрафов, пеней).

Заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций информацию об успешном оказании услуг (выполнении работ) по исполнению участником закупки контракта (контрактов), договора (договоров) без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Под работами (услугами) аналогичными предмету запроса предложений понимаются работы по проведению электротехнических измерений электросилового оборудования и формирование технического отчета.

Под услугами (работами) аналогичных предмету закупки понимается объем по исполненному договору (контракту) стоимость которого составляет не менее 30 % начальной (максимальной) цены договора, на право заключить который проводится запрос предложений.

Баллы по показателю присваиваются от 0 до 100 баллов. Максимальное количество баллов (100) получает заявка имеющая наибольшее количество предложений.

0 баллов получает заявка, не имеющая предложений или все предложения не соответствуют требованиям к таким предложениям.

Количество баллов, присуждаемых по нестоимостному критерию оценки - «Опыт работы участника закупки на рынке оказания услуг (выполнения работ), аналогичных предмету закупки за последние 3 года в объеме не менее 30 % от НМЦ договора», определяется по формуле:

$$C_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\max})$$

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Таким образом, в Закупочной документации установлен порядок оценки заявок участников Закупки, согласно которому, показатель  $K1$  рассчитывается исходя из количества предложений, сделанных участником по применению эффективных методов и технологий выполнения работ по используемому оборудованию, позволяющие избежать устранение неточностей и погрешности при проведении работ, позволяющих ускорить производство работ, предусмотренных технической частью документации без потери качества. Лучшими признаются предложения участника, с максимальным количеством предложений по качеству.

Согласно представленным документам и сведениям, Заявителем в составе заявки по показателю  $K1$  было представлено 54 предложения (53 +

одно предложения без указания № п/п) по применению эффективных методов и технологий выполнения работ по используемому оборудованию (Форма 5).

Однако, исходя из представленных возражений Заказчика, 45 из 54 представленных предложений в Форме 5 Заявителя повторяют условия Технического задания Закупочной документации, что по условиям Закупочной документации является недопустимым.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссией было установлено, что из 54 представленных предложений в Форме 5 Заявителя лишь 29 не учтены Заказчиком по причине того, что данные предложения повторяют условия Технического задания Закупочной документации.

Оставшиеся 17 предложений, по мнению Заказчика, направлены на достижение иных целей, нежели указанных в наименовании критерия, а также не конкретизированы и не имеют расчета эффекта от их применения, в следствие чего также не были учтены Заказчиком.

Так, согласно требованиям Закупочной документации каждое предложение, описанное участником закупки должно быть конкретным, содержать расчет (обоснование) эффекта от его применения (используется метод сопоставления и анализа) и вести к достижению определенной цели, в соответствии с показателем критерия. При этом оно не должно вести к удорожанию товаров/работ/услуг/.

Таким образом, требования к участникам Закупки по описанию эффективных методов и технологий выполнения работ по используемому оборудованию не позволяют определить соответствие предложенных участниками методов требованиям Закупочной документации.

Понятие «эффективные методы и технологий выполнения работ по используемому оборудованию» является абстрактным и не позволяет участникам Закупки самостоятельно определить количество присваиваемых баллов по данному показателю, так как участникам не известно, что будет являться для Заказчика «эффективным методом» и каким образом Заказчик будет присваивать баллы заявкам участников по указанному критерию, что в свою очередь может привести к субъективному порядку оценки заявок участников Закупки.

Таким образом, из представленных Заказчиком расчетов итогового рейтингового значения заявок участников по показателю К1: «Конкретные предложения по применению эффективных методов и технологий выполнения работ по используемому оборудованию, позволяющие избежать устранение неточностей и погрешности при проведении работ, позволяющих ускорить производство работ, предусмотренных технической частью документации без потери качества» не представляется возможным определить правомерность присвоения указанного количества баллов тому или иному участнику Закупки.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Так, установленный Заказчиком порядок присвоения баллов по показателю К1 является субъективным и не позволяет получить достоверную



информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам по указанному критерию, что в свою очередь не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии, Заказчиком были представлены возражения, согласно которым, при оценке заявки Заявителя по показателю С1 «Опыт работы участника закупки на рынке оказания услуг (выполнения работ), аналогичных предмету закупки за последние 3 года в объеме не менее 30 % от НМЦ договора» произошла техническая ошибка и при рассмотрении заявки ООО «РусЭнергоСтрой» по данному показателю было засчитано всего 8 договоров из представленных 21.

Следовательно, заявке Заявителя неправомерно присвоено меньшее количество баллов по показателю С1 критерия «Квалификация участника запроса предложений».

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной и усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 1-00-196/77-17 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

02.02.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 02.02.2017 № 1-00-196/77-17,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ГУП МЦВДНТ «Москва» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по электротехническим измерениям и формированию технического отчета электросилового оборудования строений №№ 51, 38 ГУП МЦВДНТ «МОСКВА» (реестровый № 31604548896) (далее - Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протокол оценки и сопоставления заявок от 12.01.2017 № 31604548896 40104-2.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) в сети «Интернет».
3. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате оценки и сопоставлении заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику повторно провести оценку и сопоставление заявок на участие в Закупке в соответствии с решением Комиссии Московского УФАС России от 02.02.2017 № 1-00-196/77-17 (при оценке заявки ООО «РусЭнергоСтрой» по показателю К1 критерия «Качественные характеристики объекта закупки» не засчитывать лишь те предложения, что дублируют Техническое задание Закупочной документации).
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 31.03.2017**.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 07.04.2017** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.