

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8428/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
15.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Оптима», ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России,

рассмотрев жалобу ООО «Оптима» (далее также - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту зданий и сооружений для нужд РДКБ ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И.Пирогова Минздрава России в 2022-2023 г.г. (реестровый № 32211382344, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

1. Заявитель выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации в части установления порядка оценки заявок по критерию 2. «Наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг».

Заявитель не согласен с тем, что в рамках данного критерия предоставленные сведения должны подтверждаться: «2. копии трудовых книжек и (или) сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ в отношении сотрудников, с которыми у участника заключен трудовой договор и место работы является для них основным».

Относительно вышеуказанного требования, Заявитель считает, что специалисты работающие по договору ГПХ, по совместительству или устроенные официально, но недавно – не будут учитываться. Таким образом, заказчик прописал требования таким образом, что Договор сможет заключить компания, имеющая большой и стабильный штат сотрудников.

Вместе с тем, Заявитель также не согласен с требованием, которое установлено в данном критерии, а именно: «При оценке по данному критерию не будут учтены работники, в отношении которых не предоставлены какие-либо из вышеперечисленных документов, в том числе форма «Наличие у участника закупки трудовых ресурсов, необходимых для поставки выполнения работ, оказания услуг», а также если сведения об этих работниках отсутствуют в форме СЗВ-М за последний отчетный период, предшествующий дате подачи заявки».

2. Также Заявитель в дополнениях к жалобе ссылается на неправомерное требование, установленное по критерию № 2 «Наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения

работ, оказания услуг»: -аттестата по электробезопасности группы указанной заказчиком в показателях №1, №2, №3 документации, в соответствии с Приказом Министерства энергетики РФ от 13 января 2003 г. N 6 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей», с первичной аттестацией в учебно-курсовых комбинатах, имеющих соответствующие лицензии, так как, по мнению Заявителя, Заказчик запрашивает документы, не соответствующие действующему законодательству, которые ни одним из участником не могут быть предоставлены.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссией установлено, что 13.05.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту зданий и сооружений для нужд РДКБ ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И.Пирогова Минздрава России в 2022-2023 г.г. (реестровый № 32211382344) (далее – конкурс, процедура).

1. Относительно довода Заявителя о несогласии с требованием, которое установлено по критерию «Наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» о представлении формы СЗВ-М о работниках за последний отчетный период, предшествующий дате подачи заявки» Комиссией установлено следующее.

В ходе заседания Комиссии было выявлено, что Комиссией Управления ранее был рассмотрен идентичный довод в рамках рассмотрения жалобы на действия Заказчика при проведении Закупки.

По результатам рассмотрения жалобы от 06.06.2022 Комиссией было вынесено решение по делу № 077/07/00-8735/2022 о признании такой жалобы необоснованной.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по указанному доводу жалобы Заявителя подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Заказчика.

2. Относительно довода Заявителя о неправомерном требовании Закупочной документации о наличии у участника Закупки аттестата по электробезопасности группы указанной заказчиком в показателях №1, №2, №3 документации, в соответствии с Приказом Министерства энергетики РФ от 13 января 2003 г. № 6 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей» Комиссией установлено следующее.

В соответствии с Критерием оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме № 2 «Наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» по показателям № 1 (пункт «в»), 2 (пункты «а», «б»), 3 (пункты «а», «б») Заказчиком установлены в том числе следующие требования:

- аттестат по электробезопасности не ниже IV группы, в соответствии с Приказом Министерства энергетики РФ от 13 января 2003 г. N 6 "Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей", с первичной аттестацией в учебно-курсовых комбинатах имеющих соответствующие лицензии;

- аттестат по электробезопасности не ниже IV группы, в соответствии с Приказом Министерства энергетики РФ от 13 января 2003 г. № 6 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей», с первичной аттестацией в учебно-курсовых комбинатах имеющих соответствующие лицензии (для электриков);

- аттестат по электробезопасности не ниже II группы, в соответствии с Приказом Министерства энергетики РФ от 13 января 2003 г. № 6 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей», с первичной

аттестацией в учебно-курсовых комбинатах имеющих соответствующие лицензии (для всех остальных специалистов);

- аттестат по электробезопасности не ниже II группы, в соответствии с Приказом Министерства энергетики РФ от 13 января 2003 г. N 6 "Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей", с первичной аттестацией в учебно-курсовых комбинатах имеющих соответствующие лицензии (для рабочих общестроительных работ);

- аттестат по электробезопасности не ниже I группы, в соответствии с Приказом Министерства энергетики РФ от 13 января 2003 г. № 6 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей», с первичной аттестацией в учебно-курсовых комбинатах имеющих соответствующие лицензии (для операторов диспетчерской службы).

Заявитель указывает, что Приказ Министерства энергетики РФ от 13 января 2003 г. № 6 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей» (далее - Приказ) содержит формулировку «удостоверение», а не «аттестат», в связи с чем ни одним из участников не могут быть представлены требуемые документы.

Комиссией установлено, что Приказ действительно предполагает выдачу удостоверения персоналу, успешно прошедшему проверку знаний.

При этом на участие в оспариваемой процедуре было подано 5 заявок. Всеми участниками в составе заявок были предоставлены удостоверения о проверке знаний правил работы в электроустановках, которые рассмотрены и приняты к учету Заказчиком как документы, соответствующие требованиям Закупочной документации.

Таким образом, указание в Закупочной документации в названии документа «аттестат» вместо «удостоверение» не повлияло на результаты проведения Закупки и не ввело в заблуждение участников Закупки, подавших заявки на участие.

В свою очередь Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие действительное (а не мнимое) нарушение своих прав и законных интересов.

Заявителем не предоставлены доказательства нарушения его прав и законных интересов в связи с указанием в Закупочной документации названия документа «аттестат» вместо «удостоверение».

При этом Комиссия также принимает во внимание то, что Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, следовательно вышеуказанные критерии оценок не могут быть к нему применены.

Также Заявитель не воспользовался своим правом на подачу запроса на разъяснение положений Закупочной документации.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя указанными положениями Документации, Заявителем Комиссии не представлено.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем требований не нарушают права Заявителя.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при установлении критериев оценки заявок.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение жалобы ООО «Оптима» «»на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России «» при проведении Закупки в части

оспаривания требования о представлении сведений о работниках в форме СЗВ-М за последний отчетный период, предшествующий дате подачи заявки, в остальной части жалобу признать необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 02.06.2022 № НП/29320/22, 09.06.2022 № НП/30668/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.